



Studiebyer i Norden

En sammenligning av studenters bolig- og levekår, økonomi og tilfredshet med studiene i nordiske studiebyer

TALL

SOM FORTELLER

RAPPORTER / REPORTS

2020 / 28

Daniel Albertsen og Anna-Lena Keute

Daniel Albertsen og Anna-Lena Keute

Studiebyer i Norden

En sammenligning av studenters bolig- og levekår, økonomi og tilfredshet med studiene i nordiske studiebyer

I serien Rapporter publiseres analyser og kommenterte statistiske resultater fra ulike undersøkelser. Undersøkelser inkluderer både utvalgsundersøkelser, tellinger og registerbaserte undersøkelser.

© Statistisk sentralbyrå
Ved bruk av materiale fra denne publikasjonen skal Statistisk sentralbyrå oppgis som kilde.

Publisert 19. august 2020
Rettet 27. august 2020: Tabell A5 side 31

ISBN 978-82-587-1161-9 (trykt)
ISBN 978-82-587-1160-2 (elektronisk)
ISSN 0806-2056

Standardtegn i tabeller	Symbol
Tall kan ikke forekomme	.
Oppgave mangler	..
Oppgave mangler foreløpig	...
Tall kan ikke offentliggjøres	:
Null	-
Mindre enn 0,5 av den brukte enheten	0
Mindre enn 0,05 av den brukte enheten	0,0
Foreløpig tall	*
Brudd i den loddrette serien	—
Brudd i den vannrette serien	
Desimaltegn	,

Forord

Resultater fra Eurostudent-undersøkelsen gir informasjon om studiesituasjonen og levekår til studenter i rundt 30 europeiske land, men har hittil først og fremst blitt brukt til å sammenligne ulike land. I denne rapporten brukes resultater fra Eurostudent VI til å kartlegge studenters tilfredshet med bo- og levekår samt deres økonomiske situasjon i ulike studiebyer i Norge, Danmark, Sverige og Finland. Rapporten kartlegger også betalt arbeid ved siden av studiene og studenters tilfredshet med studiene i de ulike studiebyene. Hensikten er å gi et bedre sammenligningsgrunnlag for beslutningstakere og interesseorganisasjoner ved å se hvordan studietilværelsen skiller seg fra hverandre i de ulike nordiske byene.

Tabellene brukt i denne rapporten er utarbeidet av institusjonene som gjennomførte Eurostudent VI i de respektive landene. Statistisk sentralbyrå har tilrettelagt tabeller for de norske studiebyene, og det finske statistikkbyrået har tilrettelagt tabeller for finske byer. Tabellene for Sverige og Danmark er tilrettelagt av henholdsvis Universitets- og högskolerådet i Sverige og det danske Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Rapporten er utarbeidet av Daniel Albertsen og Anna-Lena Keute ved seksjon for utdannings- og kulturstatistikk. Arbeidet med denne rapporten er finansiert av StudyTrondheim.

Statistisk sentralbyrå, 30. juli 2020

Ole Sandvik

Sammendrag

Resultater fra Eurostudent VI har blitt brukt til en rekke sammenligninger av studentenes situasjon i ulike land. I denne rapporten bruker vi resultater aggregert på bynivå og sammenligner 10 studiebyer i Norge, Sverige, Danmark og Finland. Av norske byer har vi inkludert Oslo, Bergen og Trondheim. For Sverige ser vi på Stockholm, Lund og Linköping. Blant danske byer ser vi på Aarhus og Aalborg og av finske byer ser vi på Tampere og Turku. Rapporten kartlegger heltidsstudentenes opplevelse av boforhold i byene, deres økonomiske situasjon og arbeid ved siden av studiene, samt tilfredshet med studiene.

Overordnet viser funnene i rapporten at forskjeller på nasjonalt nivå også gjenspeiles når vi analyserer enkelte studiebyer: jevnt over ligger studiebyene nærmest andre byer i samme land heller enn byer i andre nordiske land. Dette gjelder de fleste mål vi har sett på.

Hvordan studentene bor, varierer mellom byene. Det er langt vanligere i de norske byene å bo sammen med andre studenter enn i de øvrige studiebyene, der det er noe vanligere å bo for seg selv. De finske studiebyene Tampere og Turku markerer seg ved å ha størst andel studenter som er fornøyd med ulike aspekter knyttet til boligen, både dens kostnad, tilstand og reisetid til studiestedet. I begge byer har over 90 prosent av studentene svart at de er fornøyd med sin boligs beliggenhet. De to hovedstedene vi inkluderer i rapporten, Stockholm og Oslo, skiller seg markant fra hverandre på reisetid. Der Stockholm har den laveste andelen med studenter som er fornøyd med reisetid på 57 prosent så har Oslo en større andel på 72 prosent av studentene.

Ser vi på studentenes økonomiske situasjon og sammenligner månedlige kostnader med inntekter fra offentlig studiestøtte, er median månedlig studiestøtte i flere av de svenske byene høyere enn månedlig median levekostnad. I de norske, danske og finske byene er derimot levekostnadene høyere enn studiestøtten. Oslo har den høyeste median levekostnaden på over 10 000 kroner. Å kunne dekke levekostnadene er en viktig motivasjon for å ha betalt arbeid ved siden av studiene. Slik motivasjon trekkes frem i spesielt høy grad i de finske byene Tampere og Turku hvor over 90 prosent av studentene som jobber angir at de har betalt arbeid for å dekke levekostnadene. Andelen er imidlertid også stor i de danske og norske byene der mellom 72 prosent (Trondheim) og 81 prosent (Oslo) av studentene i arbeid svarte det samme. Byen med lavest andel arbeidende studenter som jobbet for å tjene til livets opphold, Linköping, viste seg også å være byen med høyest andel med studierelevant jobb av de arbeidende studentene.

Også når det kommer til studenters opplevelse av deres studier ser vi forskjeller mellom studiebyene i tilfredshet med både undervisningskvalitet og hvordan studiene er organisert. De norske byene har lavest andel som er fornøyd med undervisningskvaliteten. Jevnt over er det en større andel blant masterstudenter som er fornøyd med undervisningskvaliteten enn hva som er tilfelle blant bachelorstudenter. I alle byer er andelen studenter som er fornøyd med kvalitet på undervisning større enn andel studenter som er fornøyd med organisering av studiet. Ser vi på studentenes arbeidsutsikter etter endte studier, er det Linköping som utmerker seg ved at 8 av 10 studenter i denne byen anser sjansene i hjemlandet som gode. Til sammenligning vurderer kun halvparten av studentene i Bergen sine arbeidsutsikter i hjemlandet som gode. Også når det gjelder arbeidsutsikter i utlandet skiller Linköping seg ut, sammen med Tampere og Turku. I alle byene vurderer over halvparten av studentene mulighetene på arbeidsmarkedet som gode. Andelen studenter som svarer at de har gode muligheter på arbeidsmarkedet utenlands er lavere i de norske byene Bergen og Oslo på 25 prosent, samtidig som en fjerdedel av studentene i de norske byene svarte «vet ikke» om sine sjanser på det utenlandske arbeidsmarkedet.

Abstract

Results from Eurostudent VI have been used to compare students' situation in different countries. In this report, we use results aggregated on town-level to compare 10 student towns in Norway, Sweden, Denmark and Finland. Of Norwegian towns we include Oslo, Bergen and Trondheim. For Sweden we look at Stockholm, Linköping and Lund. Amongst Danish towns we look at Aalborg and Aarhus. Finland is represented by the towns Tampere and Turku. The report maps students' experience of housing conditions in the different towns, their economic situation and paid work alongside their studies, as well as satisfaction with their studies.

Overall, the findings in this report show that differences at national level are also reflected when we analyse different towns: the student towns are closer to towns in the same countries rather than to student towns in another Nordic country. This holds for most of the indicators we compare.

How students live, varies between towns. It is more common to live together with other students in the Norwegian towns compared to the other student towns, where it is more common to live alone. The Finnish towns Tampere and Turku have the highest shares of students being satisfied with different aspects related to their accommodation, both its cost, condition and travel time to campus. In both towns, more than 90 per cent of the students are satisfied with the accommodation's location. The two capital cities included in the report, Stockholm and Oslo, differ in students' satisfaction with travel time. Where Stockholm has the lowest share of satisfied students with 57 per cent, 72 per cent of the students in Oslo are satisfied.

Looking at students' economic situation and comparing monthly costs with income from public student support, we find that in several of the Swedish towns, the median monthly student support is higher than the monthly living costs. In the Norwegian, Danish and Finnish towns, on the other hand, the living costs are higher than the amount of student support. Oslo has the highest median living costs with more than 10 000 Norwegian kroner. Being able to cover living costs is also an important motivation for having paid work alongside the studies. This holds especially for the Finnish towns Tampere and Turku where more than 90 per cent of the students who work during the semester have paid work to cover their living costs. The share of students working to cover their living costs is also significant in the Danish and Norwegian towns, where between 72 per cent (Trondheim) and 81 per cent (Oslo) of the working students say the same. The town with the lowest share of students working to cover their living costs, Linköping, is also the town with the highest share of working students having a job that is relevant for their studies.

When it comes to students' experience of their studies, we see differences between student towns when it comes to satisfaction with quality of teaching and how the studies are organized. The Norwegian towns have the lowest share of students being satisfied with the quality of teaching. All in all, the share of satisfied students is higher among master students compared to bachelor students. In all towns, the share of students being satisfied with the quality of teaching is higher than the share of students being satisfied with how their studies are organized. Looking at students' assessment of preparedness for the labour market, in Linköping 8 in 10 students regard their chances on the national labour market as good, compared to only half of the students in Bergen. Linköping is also among the towns with the highest share of students seeing their chances on the labour market abroad as good, together with Tampere and Turku. In all towns, more than half of the students see their chances as good. The share of students reporting good chances on the international labour market is lower in the Norwegian towns Bergen and Oslo with 25 per cent, as well as a quarter of the students answer that they cannot assess their chances on the international labour market.

Innhold

Forord	3
Sammendrag	4
Abstract	5
1. Introduksjon	7
1.1. Datagrunnlag	7
1.2. Rapportens oppbygning.....	8
2. Om populasjonen og dataene	9
3. Boforhold	12
4. Økonomi og arbeid	18
4.1. Studentenes økonomiske situasjon	18
4.2. Studentenes arbeidssituasjon	20
5. Studietilfredshet og arbeidsutsikter	23
5.1. Gode muligheter på arbeidsmarkedet?.....	25
6. Oppsummering	27
Vedlegg A: Vedleggstabeller	29
Referanser	36
Figurregister	38
Tabellregister	39

1. Introduksjon

Denne rapporten kartlegger heltidsstudenters tilfredshet med ulike forhold i studiebyer i Norge, Sverige, Danmark og Finland ved å sammenligne byene på tre felt: bo- og levekår, arbeidsliv og studier. Hensikten er å gi et bedre sammenligningsgrunnlag for beslutningstakere og interesseorganisasjoner ved å se hvordan studietilværelsen skiller seg fra hverandre i de ulike byene.

Resultater fra spørreundersøkelsen Eurostudent VI har blitt brukt til en rekke sammenligninger mellom nordiske land på ulike aspekter av studietilværelsen. For eksempel så viser tidligere sammenligninger av alle de nordiske landene at norske studenter sett under ett er de minst fornøyde med undervisningskvaliteten (Keute og Steffensen, 2018). Likedan er det vanligere blant norske studenter å ha betalt arbeid ved siden av studiene enn i de øvrige nordiske landene (Keute, 2018c). I hvilken grad disse funnene også gjelder for de enkelte studiebyene er derimot uklart siden det hittil har manglet et tilstrekkelig datagrunnlag til å sammenligne byer på tvers av land.

I denne rapporten introduserer vi data om studenter på bynivå samlet fra de ulike nordiske landene, med unntak av Island.¹ Disse gir oss muligheten til å se i hvilken grad forskjellene mellom studenter i disse landene også gjenspeiles i de ulike nordiske studiebyene. Dette gjør vi her ved å presentere deskriptiv statistikk om studenters situasjon når det kommer til levekår, arbeidsliv og studiekvalitet, for et utvalg på 10 nordiske studiebyer. Dermed kan vi få en oversikt over i hvilken grad de ulike studiebyene skiller seg fra andre byer i samme land og i nabolandene og hvordan norske studiebyer måler seg mot andre byer i et nordisk perspektiv.

1.1. Datagrunnlag

I denne rapporten bruker vi primært tall fra spørreundersøkelsen Eurostudent VI. Eurostudent er en spørreundersøkelse som gjennomføres blant studenter i rundt 30 europeiske land. Formålet med Eurostudent er å samle inn sammenlignbare data om studenter og høyere utdanning i Europa. Dette inkluderer studenters studietilværelse, men også deres økonomiske situasjon og bosituasjon. Datainnsamlingen til Eurostudent VI-undersøkelsen ble gjennomført våren 2016.

Undersøkelsen gir altså tilgang til data som er sammenlignbare på tvers av land, og med data aggregert på bynivå så har vi nå muligheten til å sammenligne individuelle byer både her til lands og ellers i Norden.

Målgruppen i undersøkelsen er studenter som studerer fast ved et universitet eller ved andre institusjoner for høyere utdanning, som ved en høyskole. Studenter som er midlertidig på utveksling i et annet land ved datainnsamlingstidspunktet, så vel som utenlandske studenter som studerer ett eller to semestre i det gjeldende landet, er ikke inkludert. Undersøkelsen omfatter heller ikke PhD-studenter eller studenter som tar et studium som er definert som ren fjernundervisning uten fysisk kontakt med undervisningspersonalet.

Samtidig som arbeidet med denne rapporten har foregått, har det blitt publisert nasjonale resultater fra den syvende runden av Eurostudentundersøkelsen som ble gjennomført i 2019 (Keute, 2019). Selv om dataene som omtales i denne rapporten viser til referanseår 2016, har disse fortsatt relevans, ettersom vi belyser forhold der vi forventer at endringer skjer gradvis over lengre tid.

¹ Der ikke annet er presisert bruker vi «Norden» til å referere til de landene som er inkludert i rapporten, altså Norge, Sverige, Danmark og Finland, selv om også Island er en del av denne regionen.

1.2. Rapportens oppbygning

Kapittel 2 går nærmere inn på datagrunnlag og utvalg for reporten. Her oppgir vi bakgrunnsinformasjon fra gjennomføringen av Eurostudent VI i de ulike nordiske landene og gjør også rede for hvilke hensyn som ligger til grunn for valg av studiebyer til rapportens utvalg.

I kapittel 3 rettes fokus på studentenes boforhold. Her ser vi på hvem det er vanlig for studentene i de ulike studiebyene å bo med, før vi går videre til å se på andelen studenter som er fornøyde med tilstand og kostnad på bolig i de ulike landene og byene. Vi undersøker kostnadsnivået på bolig nærmere ved å se på forskjeller i månedlige kostnader på bolig. Etter dette går vi videre til å se på tilfredshet med beliggenhet på bolig og reisetid til studiested. Kapitlet inneholder også en oversikt over andel studenter i de ulike byene som bor i en bolig tilrettelagt for studenter.

Fokuset på studenters utgifter fortsetter i kapittel 4 hvor vi ser på studentenes økonomi og arbeidsforhold. I første del av kapitlet sammenligner vi median levekostnad og ser hvordan denne korresponderer med median studiestøtte for de ulike byene. Funnene der informerer neste del hvor vi ser nærmere på studenter i arbeid. Her ser vi på andelen av studenter i de ulike landene som har betalt arbeid på siden av studiene. Videre ser vi på andelen av disse som svarte at de arbeidet for å tjene til livets opphold og andelen som oppga at de ikke hadde hatt råd til å studere uten å ha en jobb ved siden av. Over halvparten av de arbeidende studentene i de finske og norske byene oppga at de ikke hadde hatt råd til dette. Her ser vi også på andel av de arbeidende studentene i de ulike byene som arbeid som er relevant for deres studie.

Kapittel 5 tar for seg studentenes opplevelse av sitt studieprogram og ulike forhold knyttet til dette. I første del av kapitlet sammenligner vi byene i utvalget vårt på hvor stor andel av studentene som er fornøyde med kvaliteten på undervisning og organisering ved sitt studieprogram samt med kvaliteten av studiefasilitetene. Kapitlet slutter med en sammenligning av hvordan studentene i de ulike byene vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet i hjemlandet og utlandet etter de har fullført sine studier.

En oppsummering av sentrale funn fra rapporten gis i kapittel 6.

2. Om populasjonen og dataene

Om Eurostudent VI

Som nevnt ovenfor, tar denne rapporten utgangspunkt i data fra spørreundersøkelsen Eurostudent VI. Dataene har blitt aggregert på bynivå og lar oss sammenligne studiebyer fra Norge, Danmark, Sverige og Finland. Det er kun heltidsstudenter som er inkludert i datagrunnlaget til denne rapporten. Deltidsstudenter, dvs. studenter som planlegger å ta færre en 30 studiepoeng inneværende semester, er holdt utenfor.

Norge deltok for første gang da den tredje runden av Eurostudent-undersøkelsen ble gjennomført i 2004–2007. Den sjettede runden av undersøkelsen ble gjennomført i 2016–2018, med 28 deltakende land. Datainnsamlingen pågikk våren 2016. Av 24 000 studenter i det norske utvalget var det 37 prosent som svarte på undersøkelsen. Tabell 2.1 gir en oversikt over svarprosent og antall respondenter i de ulike landene som vi skal se på, samt viktige avvik fra internasjonale retningslinjer for undersøkelsen. Som vi kan se, er det mellom 7 400 og 12 000 respondenter i de ulike landene. Mens Norge, Danmark og Finland trakk et representativt utvalg, gjennomførte Sverige undersøkelsen blant hele studentpopulasjonen.²

Tabell 2.1 Metadata for Eurostudent VI, etter land. 2016

Land	Respondenter	Svarprosent	Samplingmetode	Avvik fra internasjonale retningslinjer
Norge	8235	36,7 %	Enkelt tilfeldig utvalg	Fagskole (høyere yrkesfaglig utdanning) ikke inkludert.
Danmark	11826	31,0 %	Stratifisert tilfeldig utvalg	Kun heltidsstudenter i utvalget.
Sverige	8585	2,3 %	Hele populasjonen	Høyere utdanning utenfor universiteter eksisterer ikke i Sverige.
Finland	7381	31,0 %	Proporsjonalt stratifisert tilfeldig utvalg	Kun bachelor- og masterprogrammer inkludert. Private universiteter ikke inkludert i utvalget.

Kilde: Eurostudent VI.

I sammenligningen av resultater på tvers av land må man ta hensyn til hvilke studenter som er med i undersøkelsen. Siden de ulike deltakerlandene har ulike forutsetninger for arbeidet med undersøkelsen så avviker utføring av undersøkelsen noe fra land til land. Finland for eksempel inkluderer kun bachelor- og masterstudenter. Noen forskjeller skyldes også at det er forskjeller i hva som anses som høyere utdanning. Mens 2-årige fagskoleutdanninger er inkludert i Danmark og Sverige, er disse holdt utenfor i den norske studentpopulasjonen.

Den lave svarprosenten i den svenske undersøkelsen har sammenheng med at undersøkelsen her har gått til hele den svenske studentpopulasjonen i motsetning til de øvrige landenes undersøkelser som tar utgangspunkt i et mindre utvalg. Likevel er antallet respondenter på et sammenlignbart nivå med de øvrige nordiske landene. Resultatene har også blitt vektet etter faktorer som blant annet kjønn og alder for å være representative for hele studentpopulasjonen (se også UHR, 2018).

Om utvalg av studiebyer som omfattes av rapporten

Til denne rapporten har de ulike institusjonene som gjennomfører Eurostudent-undersøkelsen i Norge, Sverige, Danmark og Finland levert tabeller aggregert på bynivå for i alt 26 nordiske studiebyer. For å gjøre analysen mer oversiktlig nøyer vi oss med å følge et mindre utvalg på 10 byer videre i rapporten. Resultat for de øvrige byene blir også gjengitt i vedlegg A, men vil ikke bli kommentert i detalj i rapporten. Tabell 2.2 gir en oversikt over landene vi har valgt å inkludere i rapporten.

² Les mer om gjennomføringen av undersøkelsen i Norge i Jensen (2018) og om gjennomføringen i de andre landene i Hauschildt, Vögtle og Gwosc (2018). Flere internasjonale resultater på landnivå finnes også i den internasjonale Eurostudent VI databasen som er tilgjengelig på <http://database.eurostudent.eu>.

Tabell 2.2 Oversikt over utvalgte studiebyer i rapporten

Norge	Sverige	Danmark	Finland
Trondheim	Linköping	Aalborg	Tampere
Oslo	Stockholm	Aarhus	Turku
Bergen	Lund		

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

I Norge er Oslo, Bergen og Trondheim de tre studiebyene som har flest studenter. Undersøkelsen om studentenes helse og trivsel (Shot-undersøkelsen) viser at jevnt over, så ligger de største byene høyt når det gjelder tilfredshet med studiebyen sammenlignet med mindre studiebyer hvor det er større variasjoner i andelen som er tilfreds med studiebyen (Knapstad, Heradstveit og Sivertsen, 2018).

Spesielt Trondheim og Bergen har ifølge Shot-undersøkelsen en høy andel studenter som er tilfreds med studiebyen, med henholdsvis 91 og 87 prosent fornøyde studenter. I begge byene er det mange studenter, sett i forhold til hvor mange innbyggere byene har. Som tabell 2.3 viser, er det mer enn 36 000 studenter ved universitetet og høyskolene i Trondheim, mens selve byen har rundt 193 000 innbyggere. I Bergen er det rundt 35 000 studenter og 277 000 innbyggere. Etersom begge byene har en stor andel studenter som er fornøyde med studiebyen og er blant byene i Norge som har flest studenter, vil det være interessant å se videre på disse byene og å sammenligne disse med andre nordiske byer av omtrentlig samme størrelse i innbyggertall og studentmasse. Shot-undersøkelsen viser også at Oslo har en lavere andel fornøyde studenter, med 73 prosent (Knapstad, Heradstveit og Sivertsen, 2018). Men hvordan kommer de norske byene ut i en sammenligning med andre nordiske studiebyer?

Tabell 2.3 gir en oversikt over antall innbyggere og antall studenter i de ulike studiebyene vi har inkludert i rapporten. Tabellen inkluderer også en oversikt over antall respondenter fra byene som er inkludert i Eurostudent VI-undersøkelsen og dermed i tabellene som omtales i denne rapporten. For å kunne sammenligne studiebyene fra de nordiske landene har vi altså valgt å inkludere nordiske studiebyer som har likhetstrekk med de norske studiebyene i utvalget.

Tabell 2.3 Totalt antall innbyggere, studenter og respondenter i de ulike byene. 2016³

Land	Studieby	Antall innbyggere	Antall studenter	Studenter i utvalget
Norge	Trondheim	193 420	36 595	1 230
	Bergen	277 391	34 782	994
	Oslo	658 390	76 793	1 723
Sverige	Lund	118 542	28 433	670
	Linköping	155 817	18 596	500
	Stockholm	935 619	69 816	1 083
Finland	Turku	187 604	16 495	755
	Tampere	228 274	17 924	719
Danmark	Aalborg	210 316	18 598	1 058
	Aarhus	330 639	39 008	2 301

Kilde: Statistisk sentralbyrå (2020a og 2020b), Danmarks statistikk (2020a og 2020b), Statistiska centralbyrån (2020), Tilastokeskus (2020a og 2020b), Universitets- og høyskolerådet (2020).

De svenske byene vi har valgt å inkludere, er Lund og Linköping. Lund har 28 000 studenter og 119 000 innbyggere. Også Linköping kan sammenlignes med de norske studiebyene, med rundt 156 000 innbyggere og 19 000 studenter. Det er imidlertid også grunn til å tro at resultatene fra hovedsteder skiller seg fra andre byer på områder som boligforhold og arbeidsliv grunnet et drastisk høyere innbyggertall enn de øvrige byene i utvalget. Av hensyn til oversiktighet inkluderer vi

³ Tallene for antall studenter i de svenske studiebyene er beregnet med utgangspunkt i tall for studenter per lærested. De tallene tar imidlertid ikke høyde for at noen av disse lærestedene kan ha flere campuser fordelt på ulike lokaliteter også utenfor den gjeldende byen. Dermed er det noe større usikkerhet knyttet til det totale antall studenter i de svenske byene sett i forhold til de øvrige byene.

ikke alle de fire hovedstedene i de nordiske landene i denne rapporten, men nøyer oss med å inkludere to av dem. Her har vi derfor valgt å inkludere Stockholm i tillegg til Oslo i utvalget vårt for å kunne se om disse skiller seg fra de øvrige byene i utvalget. Leseren henvises til vedlegget for resultater for København og Helsinki.

Både de danske og de finske studiebyene inkludert i denne rapporten viser likehetstrekk med norske studiebyer som Bergen og Trondheim når det kommer til antall innbyggere i studiebyene, som varierer mellom i underkant av 190 000 i Turku og 330 000 i danske Aarhus. Ser vi på antall studenter, ser vi også at sistnevnte by skiller seg ut med mer enn 39 000 studenter, mens tilsvarende antall er under 20 000 i flere av de andre studiebyene. Dette er på lik linje med den svenske byen Linköping, men antall studenter er noe lavere enn i eksempelvis Bergen og Trondheim.

En annen årsak til valget om å primært se på store og mellomstore byer er at Eurostudent VI er en utvalgsundersøkelse. Kun Sverige sender ut undersøkelsen til hele studentpopulasjonen. I Danmark, Finland og Norge, er undersøkelsen basert på utvalg som er representative for studentpopulasjonene i de ulike landene.⁴ Bryter man imidlertid ned resultatene ved å se på enkelte byer, blir resultatene mer usikre jo færre observasjoner et resultat er basert på. Å velge store og mellomstore byer med et visst antall respondenter gjør at det også er større sikkerhet knyttet til at tallene fra de større byene er representative for studentmassen i de byene isolert sett, sett i forhold til det vi kan forvente for mindre studiebyer med færre respondenter. Det tas likevel forbehold om at det vil være noe usikkerhet knyttet til hvor representative resultatene i de ulike byene er for studentpopulasjonen i sine respektive byer da utvalg og vekting har blitt utformet for å primært sikre representative resultater på landsbasis.

En oversikt over resultatene for andre nordiske studiebyer som ikke omtales i rapporten, finnes i vedlegg A.

⁴ Se vedlegg C3 Hauschildt m.fl. (2018) for mer informasjon om utvalgsdesign i de ulike landene og informasjon om hvordan frafall blant mindre representerte grupper er justert for gjennom vekting.

3. Boforhold

Et punkt som kan påvirke både en students trivsel og ens inntrykk av byen man bor i, er hvordan man bor. I Eurostudent VI blir studentene stilt en rekke spørsmål som kartlegger deres bosituasjon og trivsel med ulike aspekter ved boligen. Studentenes respons på disse spørsmålene skal vi se nærmere på i dette kapitlet. Vi begynner med å se på hvordan studentene i de ulike studiebyene bor før vi ser på deres tilfredshet med den generelle tilstanden og kostnad på sin bolig.

Tabell 3.1 viser hvem studentene i de ulike studiebyene bor sammen med i forelesningsperioden. I de nordiske landene er det en lav andel studenter som bor sammen med sine foreldre (Keute, 2018a). I vårt utvalg av studiebyer ser vi imidlertid at hovedstedene skiller seg ut. I Oslo bor rundt 13 prosent av studentene hjemme, og i Stockholm er andelen 24 prosent. Ser vi på byer som Turku og Århus, er tilsvarende andel kun 2-3 prosent.

Mange studenter bor sammen med andre – enten med samboer og/eller barn, eller med andre studenter og venner. Trondheim og Bergen skiller seg ut ved at i underkant av 15 prosent av studentene svarer at de bor alene. I Sverige og Finland er andelen som bor alene større, og i Turku og Linköping bor nesten halvparten av studentene alene.

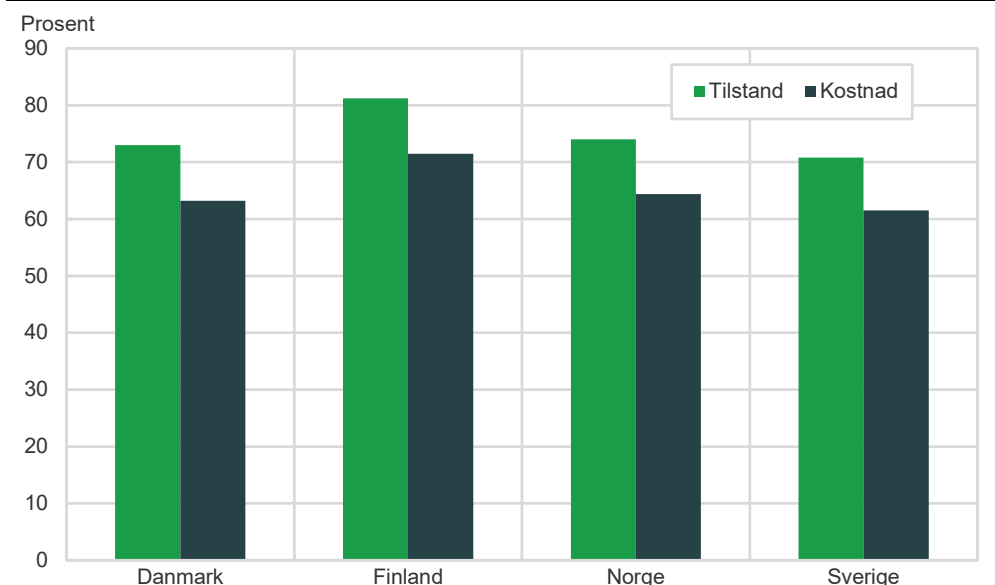
Tabell 3.1 Hvem studentene bor med, andel studenter etter studieby. 2016 ⁵

	Forelder/foreldre (besteforeldre, tante/onkel, eller lignende)	Samboer/ ektefelle	Barn (egne eller andres)	Med andre studenter, venner, andre personer som ikke er nevnt over	Jeg bor alene
Trondheim	4,1	25,4	2,8	58,9	13,7
Oslo	13,3	34,1	7,1	33,3	21,1
Bergen	8,8	29,9	4,1	48,5	14,6
Tampere	4,2	33,1	11,7	14,0	37,0
Turku	2,5	26,0	12,1	11,6	47,8
Stockholm	23,6	35,7	7,6	11,6	32,0
Lund	11,3	28,5	5,4	23,4	40,0
Linköping	6,3	32,3	4,0	17,9	47,0
Aalborg	5,9	38,2	6,0	20,9	34,5
Aarhus	2,3	36,3	4,4	36,7	23,8

Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

⁵ Studentene kunne krysse av for flere kategorier og andelen summerer seg ikke til 100 prosent, da studenter for eksempel kan bo med både samboer og med barn.

Figur 3.1 Andel studenter som er (svært) fornøyde med generell tilstand og kostnad på bolig, etter land. 2016

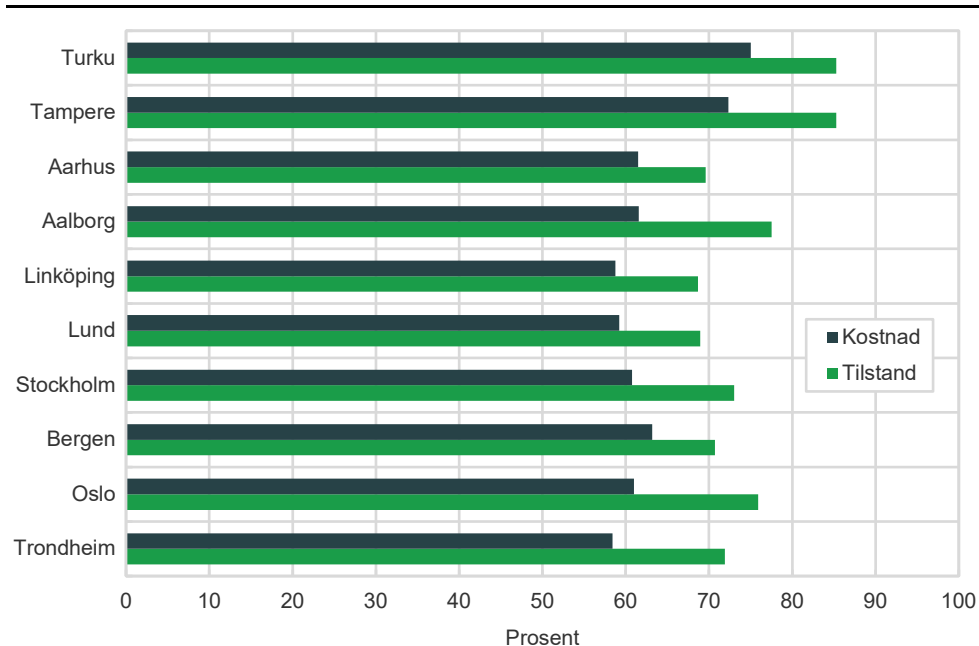


Kilde: Eurostudent VI, internasjonal database tabell E2.

Figur 3.1 viser andelen av studenter fra de ulike landene som er fornøyde eller svært fornøyde med tilstand og kostnadsnivå på sin bolig. Dette kan gi oss en indikator på i hvilken grad de ulike landene og byene lykkes i å dekke behovet for boliger for sine studenter. Generell tilstand brukes her som et samlebegrep for flere faktorer som påvirker hvor attraktiv en bolig er for studenter som størrelse, møblement og vedlikehold.

Jevnt over er flertallet av nordiske studenter fornøyde med tilstanden på sin bolig. Finland skiller seg ut med over 80 prosent studenter som svarer at de er fornøyde med tilstand på sin bolig. Likedan så er de finske studentene gruppen med størst andel studenter som er fornøyde med kostnad på sin bolig, med 72 prosent. Mellom de øvrige landene så er forskjellene mindre. Norge og Danmark ligger her jevnt med henholdsvis 74 og 73 prosent som er fornøyde med tilstanden på sin bolig og 64 og 63 prosent som var fornøyd med kostnaden knyttet til sin bolig. Sverige ligger litt under disse igjen med 71 prosent som var fornøyde med tilstand og 62 prosent som var fornøyde med kostnad.

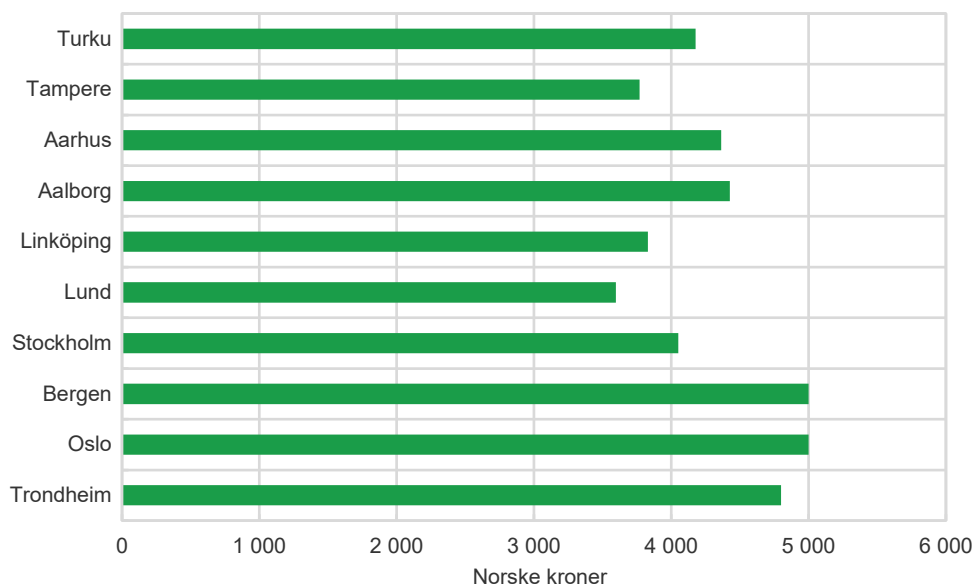
Figur 3.1 har gitt oss en oversikt over nasjonale forskjeller i studenters tilfredshet med sin bolig mellom de nordiske landene. I figur 3.2 ser vi igjen på andelen studenter som er fornøyde med tilstand og kostnad på sin bolig, men her ser vi på de ulike byene fra utvalget vårt. I tråd med resultatene i figur 3.1 så er det de finske byene, Turku og Tampere, som topper listen med høyest andel fornøyde eller svært fornøyde studenter. Både når det kommer til kostnad, hvor henholdsvis 75 og 72 prosent av studentene er fornøyde, og tilstand på bolig, hvor 85 prosent av studentene i begge byer er fornøyde. Helhetsinntrykket er at de ulike byene i relativt liten grad avviker fra den nasjonale oversikten. Hvis vi ser på de svenske studiebyene så finner vi at Linköping og Lund ligger noe under det nasjonale snittet for svenske byer med 59 prosent som var fornøyde med kostnad og 69 prosent som var tilfreds med tilstanden på sin bolig. Stockholm ligger jevnt med disse byene på kostnad, men gjør det noe bedre på tilstand til boliger der 73 prosent av studentene er fornøyde.

Figur 3.2 Andel studenter som er (svært) fornøyde med generell tilstand og kostnad på bolig, etter studieby. 2016

Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

Trondheim kommer dårligst ut på kostnad med den laveste andelen studenter som er fornøyd med kostnadsnivået på sin bolig, med 58 prosent. Blant de norske byene så er det Bergen som har størst andel fornøyde studenter når det kommer til kostnad, med 63 prosent. Til gjengjeld har Bergen lavere andel studenter som er fornøyde med boligens tilstand, 71 prosent, mens andelen er 5 prosentpoeng større i hovedstaden Oslo.

At flere studenter er fornøyde med boligkostnad i en by enn i en annen betyr imidlertid ikke nødvendigvis at boligprisene i denne byen er lavere enn i andre tilfeller. Dette kan påvirkes av flere faktorer som om hvorvidt man deler en bolig med flere eller boligens beliggenhet. Man skulle kanskje forvente at hvor tilfreds man er med tilstanden på bolig påvirker hvilke kostnadsnivåer man tolerer, hvis man betaler mye i leie så forventer man også at boligen oppfyller kvalitative krav til god tilstand. Tallene ovenfor gir imidlertid ikke videre hold for en tett samvariasjon på bynivå. Opplevelsen av kostnad vil også være subjektiv og påvirkes av den individuelle students økonomiske situasjon og i hvilken grad bolig og leiepriser stemmer overens med studentenes forventninger til prisnivå. Det vil derfor være hensiktsmessig å se på hvor mye studentene rapporterer at de bruker på boligkostnader i måneden.

Figur 3.3 Median månedlig kostand på bolig i norske kroner (NOK), etter studieby. 2016

Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

Figur 3.3 viser medianen for månedlig boligutgift for hver studieby i norske kroner.⁶ Medianen er middelveien som deler en gruppe i to. Halvparten av personene i utvalget i en by vil dermed ha boligutgifter som er høyere enn medianen, og halvparten vil ha mindre utgifter. Medianen er også mindre utsatt for påvirkning av statistiske utliggere enn en gjennomsnittsverdi og vil i så måte gi en indikasjon på hva som kan anses som normalt å ha i boligkostnad. Boligkostnader utgjør en betydelig andel av de totale kostandene til studentene, med rundt 40 prosent blant studenter i Norge (Keute, 2018a). Figuren ovenfor viser at median boligkostnad blant studenter i Trondheim er på 4 800 norske kroner (NOK). Til tross for at andelen studenter som er fornøyd med boligkostnad er lavere i Trondheim enn i Bergen og Oslo, finner vi at Trondheim har lavere boligkostnader enn de to andre norske byene, hvor tilsvarende beløp er på 5 000 NOK. Omvendt kan man se på den finske byen Turku som var en av byene med høyest andel fornøyde studenter, men har med sine 4 175 NOK en høyere median boligkostnad enn alle de svenske byene i utvalget. Den laveste av disse igjen er Lund som har lavest median boligkostnad av samtlige byer i utvalget på 3 595 NOK.⁷ Her er det imidlertid viktig å påpeke at en lav medianverdi ikke utelukker at det fortsatt er mange som har høye boligkostnader og det er dermed heller ikke utenkelig at en større spredning i boligkostnad kan lede til at færre sier seg fornøyd med sine boligkostnader.

Utover å simpelthen tilby boliger av god kvalitet til en rimelig pris så spiller plassering og reisetid til sitt studiested en viktig rolle. Figur 3.4 viser andelen studenter som er fornøyde eller svært fornøyde med sin boligs beliggenhet og reisetiden til sitt studiested. Nok en gang er det de finske byene Turku og Tampere som har flest fornøyde studenter både når det kommer til reisetid og beliggenhet. I begge byer har over 90 prosent av studentene svart at de er fornøyde med sin boligs beliggenhet. Her er det interessant å sammenligne de to hovedstedene i utvalget,

⁶ Kostnader i nasjonal valuta ble regnet om til norske kroner med valutakurs per 2016:

1 NOK = 0,7907 DKK

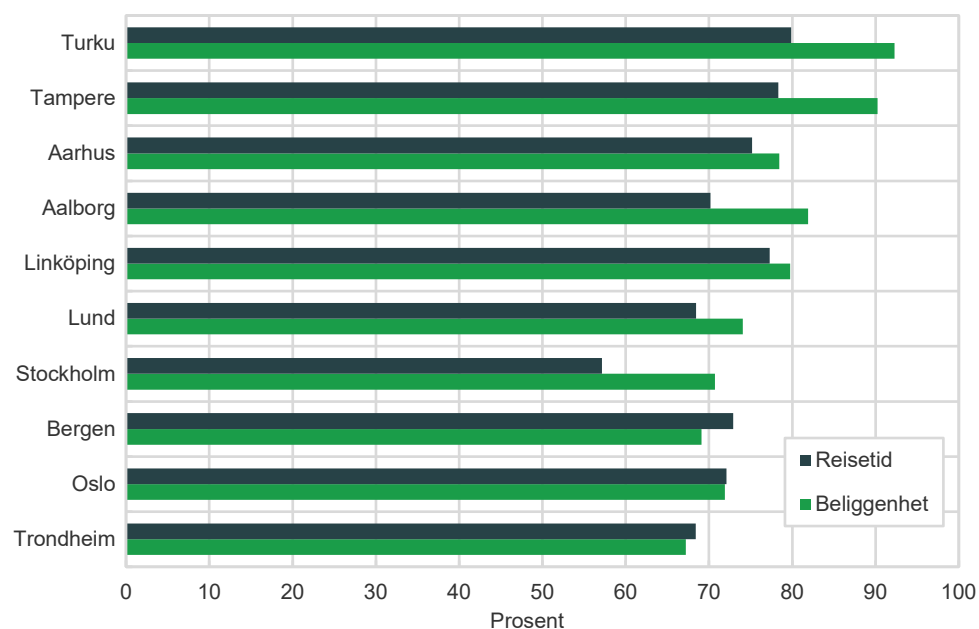
1 NOK = 0,9873 SEK

1 NOK = 0,1016 EUR

⁷ Beløpene er ikke justert for kjøpekraft. Justerer vi for kjøpekraft, ser vi at forskjellene på nasjonale nivå blir mindre. Sverige skiller seg imidlertid fremdeles ut ved å ha lavere boligkostnader enn de øvrige nordiske landene, se den internasjonale Eurostudent VI-databasen, tabell F155.

Oslo og Stockholm. Der Stockholm har den laveste andelen studenter som er fornøyde med reisetid blant alle byer i utvalget på 57 prosent, har Oslo en langt større andel fornøyde på 72 prosent av studentene. Her er det imidlertid en rekke ulike faktorer som kan spille inn som plassering av campus, plassering av boligen og selve kollektivtilbudet.

Figur 3.4 Andel studenter som er (svært) fornøyde med boligs beliggenhet og reisetid til studiested, etter studieby, 2016

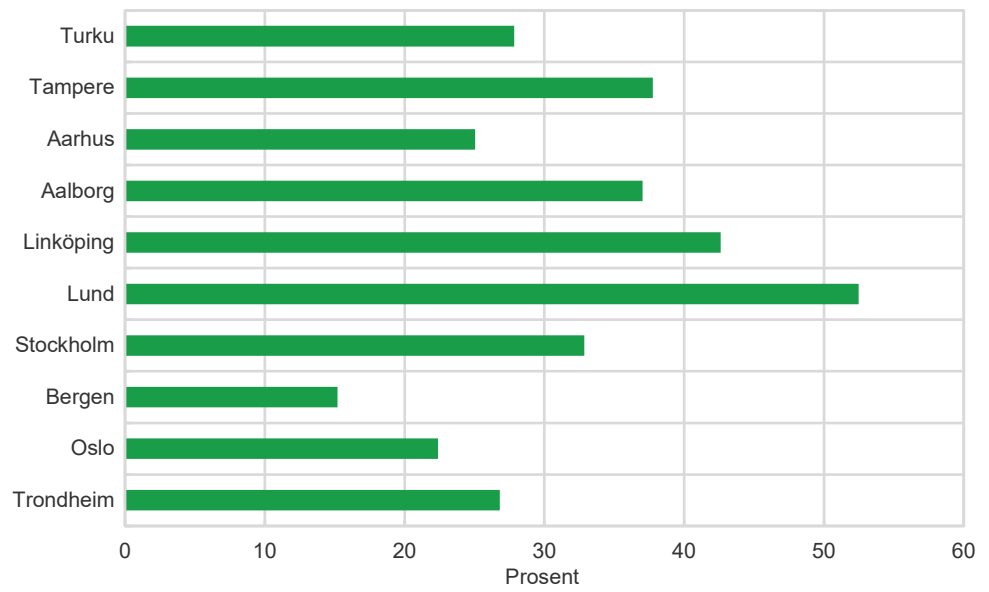


Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

Et av virkemidlene for å bedre studenters boforhold er å lage boliger spesifikt tilrettelagt for studenter med tanke på pris, beliggenhet og standard slik som i en studentby. I Norge tilbys disse for eksempel gjennom studentsamskipnadene. Figur 3.5 viser andelen studenter i hver by som svarte at de bor i en bolig tilrettelagt for studenter.⁸ Lund er med 52 prosent studenter i tilrettelagte boliger byen med høyest andel av studenter i denne gruppen. Dette kan muligens forklare hvorfor Lund er byen med lavest median boligkostnad blant sine studenter. Lund er imidlertid også en av byene med lavest andel studenter som var fornøyde med tilstand på bolig, men der ligger den ikke på et betraktelig lavere nivå enn Aarhus som kun har 25 prosent studenter i tilrettelagte boliger. Dermed kan man ikke lese for mye ut av dette. Utover dette så er det stor variasjon innad i de ulike landene. For eksempel i de norske landene har Trondheim 27 prosent studenter i tilrettelagte boliger mot Oslos 22 prosent og Bergens 15 prosent.

⁸ «Tilrettelagt for studenter» viser i denne sammenhengen til at boligen er en studentbolig og sier ikke noe om hvorvidt boligen er tilrettelagt for studenter med spesielle behov, som for eksempel studenter som har en funksjonsnedsettelse.

Figur 3.5 Andel studenter som bor i boliger tilrettelagt for studenter, etter studieby. 2016



Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

4. Økonomi og arbeid

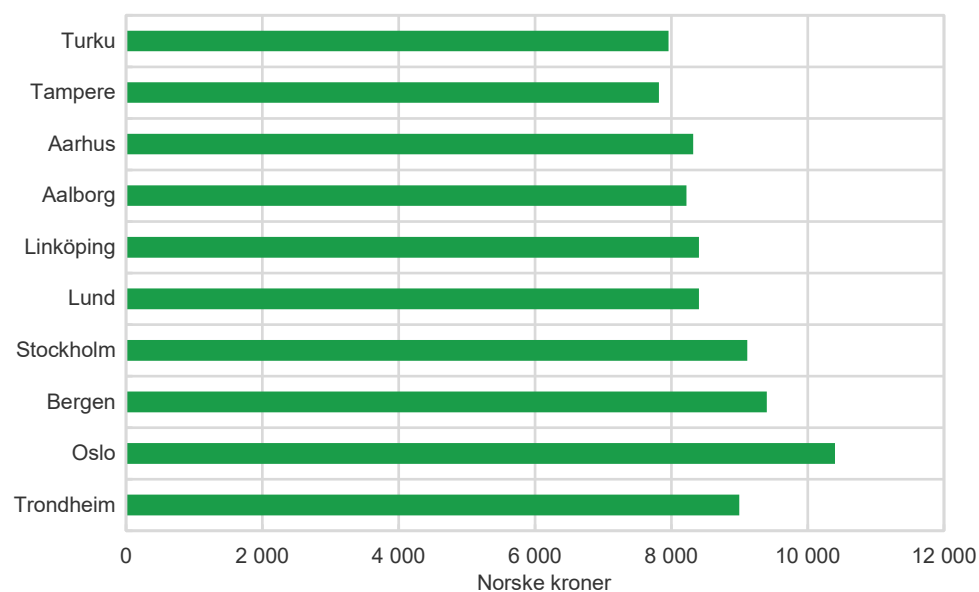
For mange heltidsstudenter innebærer studiehverdagen å balansere studier, fritid og betalt arbeid. Tidligere funn viser at en av fem norske heltidsstudenter jobber mer enn 10 timer i uken og at disse i snitt bruker mindre tid på studier enn studenter som ikke har betalt arbeid (Keute, 2017). Offentlig studiestøtte er, i tillegg til arbeidsinntekt, en viktig inntektskilde for studenter i Norge og i andre nordiske land. Men hvordan er studentenes økonomiske situasjon og deres arbeidssituasjon i de ulike nordiske studiebyene?

4.1. Studentenes økonomiske situasjon

Vi har allerede sett på hva man kan anse som et normalt nivå på boligkostnader i de ulike byene, men boligkostnader er kun en del av studentenes sammensatte økonomiske situasjon. I dette delkapitlet skal vi se nærmere på andre deler av studentenes økonomiske situasjon i de ulike byene.

Figur 4.1 gir en oversikt over medianverdien for studentenes samlede månedlige levekostnader⁹ etter de ulike studiebyene i utvalget. Oslo skiller seg ut som byen med den høyeste medianverdien for samlet utgift på hele 10 400 NOK, som er tusen kroner høyere enn Bergen som har den nest høyeste medianverdien i utvalget. Ikke ulikt så ser vi et lignende resultat i den andre hovedstaden i utvalget vårt, Stockholm. Med en median utgift på 9 115 NOK ligger Stockholm et lite stykke over de øvrige svenske byene Linköping og Lund som begge ligger på en median utgift på rundt 8 400 NOK.

Figur 4.1 Median samlet månedlig levekostnad i norske kroner (NOK), etter studieby. 2016



Kilde: Eurostudent VI.

Tallene ovenfor er ikke justert for forskjeller i kjøpekraft i de ulike landene og det vil derfor være lite hensiktsmessig å trekke en direkte sammenligning av kostnader for langt. Det vi derimot kan gjøre her er å sammenligne levekostnadene med hva studentene har av midler å dekke disse kostnadene med. Den viktigste inntektskilden for mange studenter i de nordiske landene er ulike former for økonomisk støtte fra statlige aktører i form av lån eller stipend (Keute, 2018b).

⁹ Lavekostnader er summen av bokostnader, kostnader for mat, transport, kommunikasjon, helse, barneomsorg, gjeld, sosiale og fritidsaktiviteter og andre regelmessige utgifter betalt av studenten selv og/eller av andre.

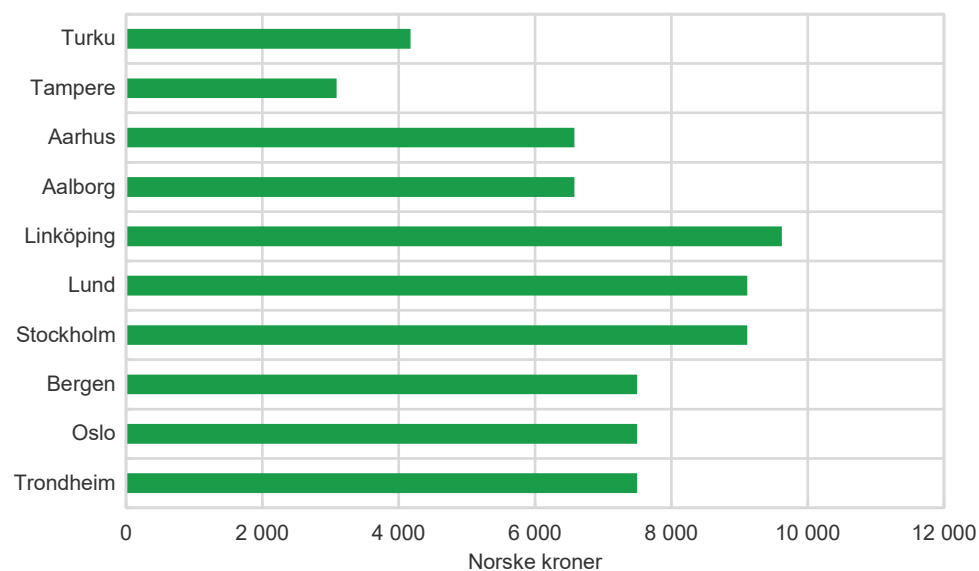
Hvor mye en student kan få i studiestøtte, varierer i de ulike nordiske landene. I alle landene er studiestøtten basert på et system der studentene kan få både studielån og -stipend. Studieåret 2015/2016 kunne heltidsstudenter i Norge få støtte fra Lånkassen på 100 930 NOK (maksimale basisstøtte), hvorav 40 prosent kunne omgjøres til stipend.¹⁰ Mer om studiestøtte i de ulike landene for studieåret 2015/2016 kan leses i European Commission/EACEA/ Eurydice (2015).

Figur 4.2 viser medianverdien for studentenes månedlige inntekt fra studiestøtte fordelt etter studiebyer.¹¹ Hvor stor variasjon det er i individuell studiestøtte, er uklart, men medianen gir likevel en indikasjon på hva studentene i de ulike byene kan forvente av sikker månedlig inntekt. Blant noen av byene er medianverdien for studiestøtte like med de andre byene i samme land, for de norske byene ligger medianverdien på 7 500 NOK, som også er medianen for hele landet¹². De finske byene skiller seg ut med en lavere median studiestøtte enn i de andre nordiske studiebyene, med 4 174 NOK i Turku og 3 090 NOK i Tampere. Andelen som mottar studiestøtte i Finland er noe lavere enn i de andre nordiske landene (Keute, 2018b). Samtidig er også nivået på studiestøtten lavere enn i andre land for studieåret 2015/2016. Fra og med 2017, har nivået på studielån i Finland imidlertid økt (European Commission/EACEA/ Eurydice, 2018).

I den andre enden finner vi de svenske byene som har de høyeste medianverdiene med Linköping på topp med 9 622 NOK. Lund og Stockholm hadde noe lavere median studiestøtte på 9 115 NOK. Vi har sett at levekostnadene i Lund og Linköping er rundt 8 400 NOK i måneden. For en student i disse byene vil studiestøtten dermed ofte kunne dekke de månedlige levekostnadene.

Det samme vil ikke være like vanlig i Danmark eller i Norge siden mediankostnad i byene her er høyere enn median studiestøtte. Altså vil det være nødvendig for mange studenter å søke andre inntektskilder i tillegg til studiestøtten.

Figur 4.2 Median månedlig inntekt fra studiestøtte i norske kroner (NOK), etter studieby, 2016



Kilde: Eurostudent VI.

¹⁰ 40 prosent av det maksimale basisstøttebeløpet blir omgjort til stipend for borteboende studenter med full studieprogresjon (30 studiepoeng per semester). Egen inntekt og formue til studentene har betydning for hvor mye av dette beløpet som kan bli omgjort til stipend. For studenter med inntekt og/eller formue over de fastsatte grensene reduseres stipendandelen, selv om de oppfyller kravet til progresjon.

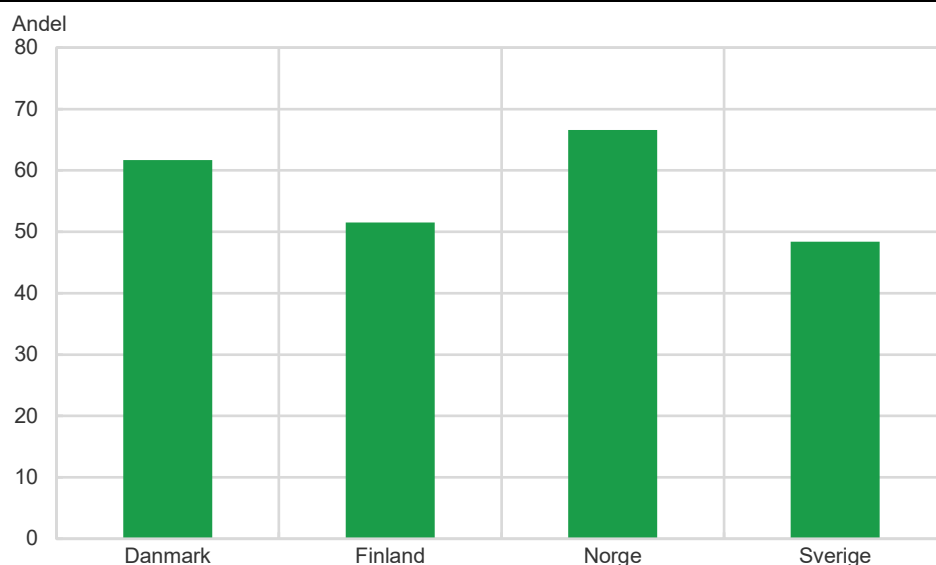
¹¹ I utregningen av medianverdien er også studenter med 0 kroner i studiestøtte inkludert.

¹² Se den internasjonale Eurostudent VI-databasen, tabell G45.

4.2. Studentenes arbeidssituasjon

En stor andel studenter i de nordiske landene mottar studiestøtte, men også inntekter fra betalt arbeid er en viktig inntektskilde (Keute, 2018b). Figur 4.3 viser hvor stor andel av studentene i de nordiske landene som har lønnet arbeid i løpet av forelesningsperioden. Andelen omfatter studenter som jobber regelmessig gjennom hele forelesningsperioden og de som jobber av og til på mer uregelmessig basis. Her kan vi se at en betydelig andel i hvert av landene har lønnet arbeid med de største andelen i Norge og Danmark på henholdsvis 67 og 62 prosent. I Finland og Sverige jobber rundt halvparten av studentene¹³.

Figur 4.3 Andel studenter som har betalt arbeid i løpet av forelesningsperioden, etter land, 2016

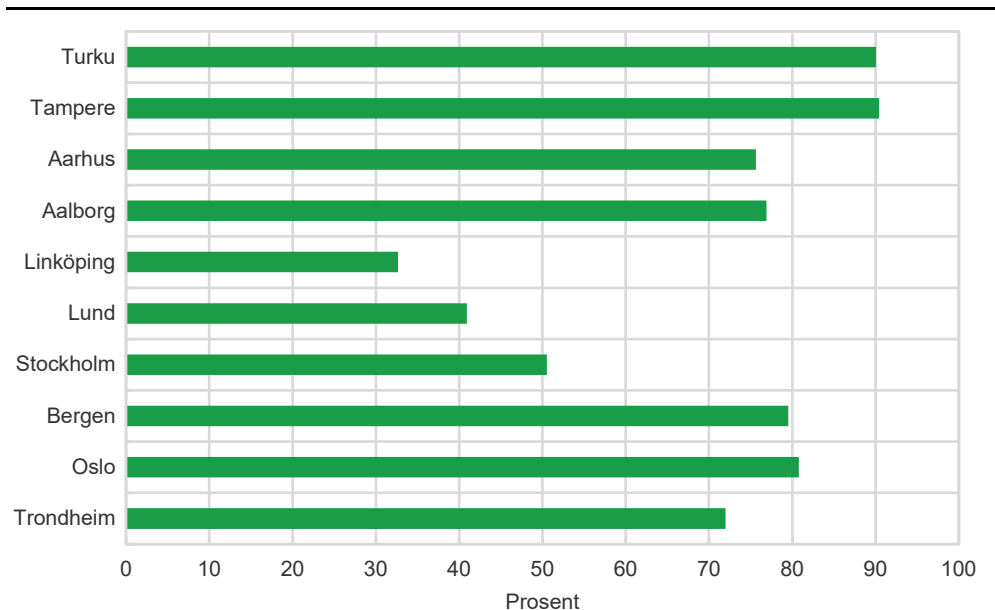


Kilde: Internasjonal Eurostudent VI database, tabell H31.

Som nevnt ovenfor er det vanlig i flere av de nordiske byene at studentenes studiestøtte ikke dekker levekostnadene deres noe som vil påvirke motivasjonen deres for å jobbe ved siden av studiene. Figur 4.4 viser hvor mange av de arbeidende studentene som svarte at de jobbet for å tjene til livets opphold. Med unntak av i de svenske byene Lund og Linköping er det en majoritet av studentene i alle byene i utvalget som svarte at de jobbet for å tjene til livets opphold. Størst andel er det i de finske byene Turku og Tampere hvor 90 prosent av de arbeidende studentene i begge disse byene jobbet for å tjene til livets opphold, noe som korresponderer godt med den lavere medianverdien for studiestøtte som vi så for disse byene. Disse byene blir fulgt av Oslo og Bergen hvor tilsvarende andel var på henholdsvis 81 og 80 prosent og Aarhus og Aalborg på 76 og 77 prosent.

¹³ Også i studiebyene som er tatt med i denne rapporten er det en stor andel studenter som har betalt arbeid, men tabellene som er grunnlag for denne rapporten inkluderer ikke en oversikt over hvor stor andel studenter i de ulike byene som har betalt arbeid.

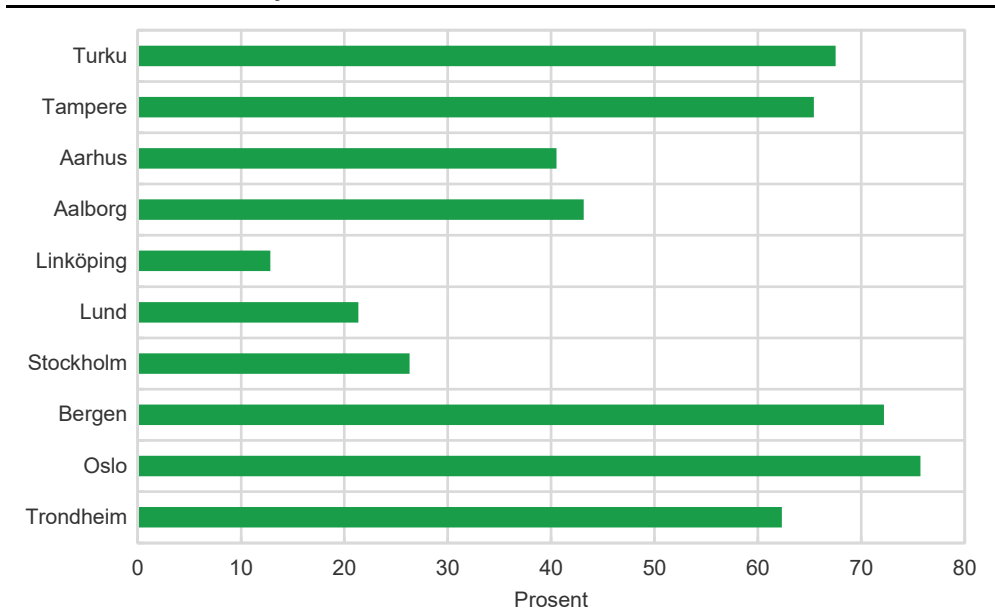
Figur 4.4 Andel av studenter i arbeid som jobber for å tjene til livets opphold, etter studieby. 2016



Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

De samme studentene ble også spurt om i hvilken grad de ikke hadde hatt råd til å være student hvis de hadde vært uten jobb. Svarandelene fra dette spørsmålet, gjengitt i figur 4.5, modererer inntrykket noe. Jevnt over er det mindre andeler av de arbeidende studentene som ikke hadde hatt råd til å studere uten jobb enn det er som oppgir at de jobber for å tjene til livets opphold. For eksempel i Tamperes tilfelle er det her en forskjell på 25 prosentpoeng. Likevel er det både i de finske og de norske byenes tilfelle et klart flertall av studentene som jobber som svarte at de i stor grad ikke hadde hatt råd til å studere uten å ha en jobb.

Figur 4.5 Andel av studenter i arbeid som ikke hadde hatt råd til å være student uten jobb, etter studieby. 2016

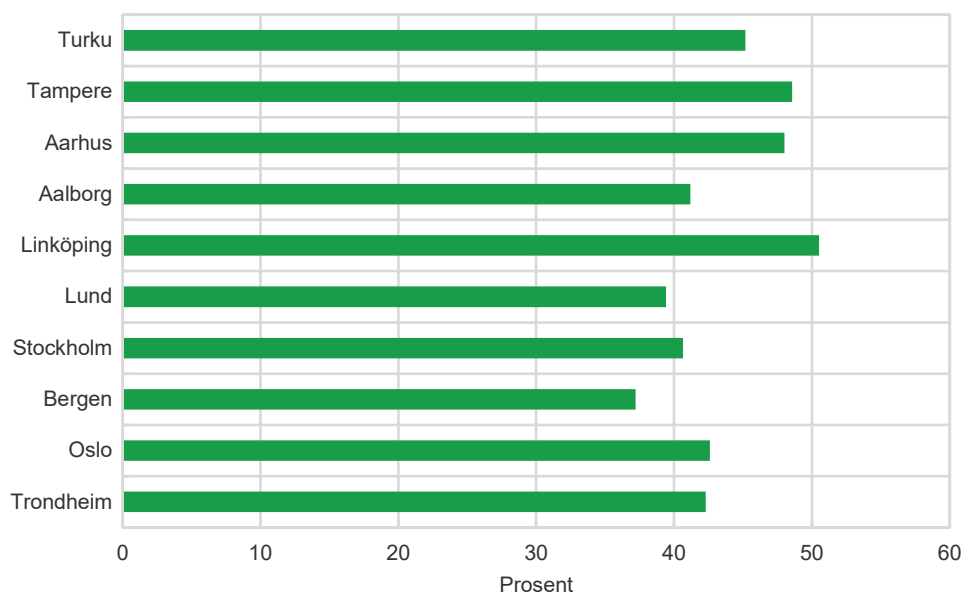


Kilde: Eurostudent VI.

Figur 4.6 viser andelen av de arbeidende studentene i hver by som har svart at deres jobb er relevant for det de studerer. Å få arbeidserfaring fra en jobb som er relevant for det man studerer vil være attraktivt siden det kan åpne opp karrieremuligheter senere. I de fleste byene i utvalget var det under halvparten av

studentene som svarte at jobben deres var relevant for sitt studieprogram. Unntaket til dette er Linköping der 50 prosent av studentene i arbeid har en studierelevant jobb. Bergen er her byen med lavets andel blant de arbeidene studentene som har en studierelevant jobb, på 37 prosent. De fleste av de øvrige byene har andeler et sted mellom 40 og 50 prosent. Det ser ikke ut til at det er noen stor sammenheng mellom størrelse på byene og hvor mange av de arbeidende studentene som har en studierelevant jobb. Her er det andre faktorer som kan spille inn. Eksempelvis finnes det simpelthen ikke relevante deltidsjobber som korresponderer med det gjeldende fagfeltet for noen studieprogrammer. Resultater på nasjonalt nivå viser store forskjeller i andel studenter som har en relevant jobb når vi tar hensyn til fagfelt. I Norge har 75 prosent av de som studerer innenfor helse- eller sosialfag en relevant jobb ved siden av studiene, mens dette gjelder i underkant av 30 prosent i fagfeltet tekniske fag, ingeniørfag eller håndverksfag.¹⁴ I andre tilfeller kan etterspørsel i arbeidsmarkedet være mindre enn antallet studenter som er interessert i slikt arbeid, eller forskjeller kan skyldes ulik koblingskultur mellom studiene og arbeidsplasser i de ulike byene.

Figur 4.6 Andel av studenter i arbeid med studierelevant jobb, etter studieby. 2016



Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

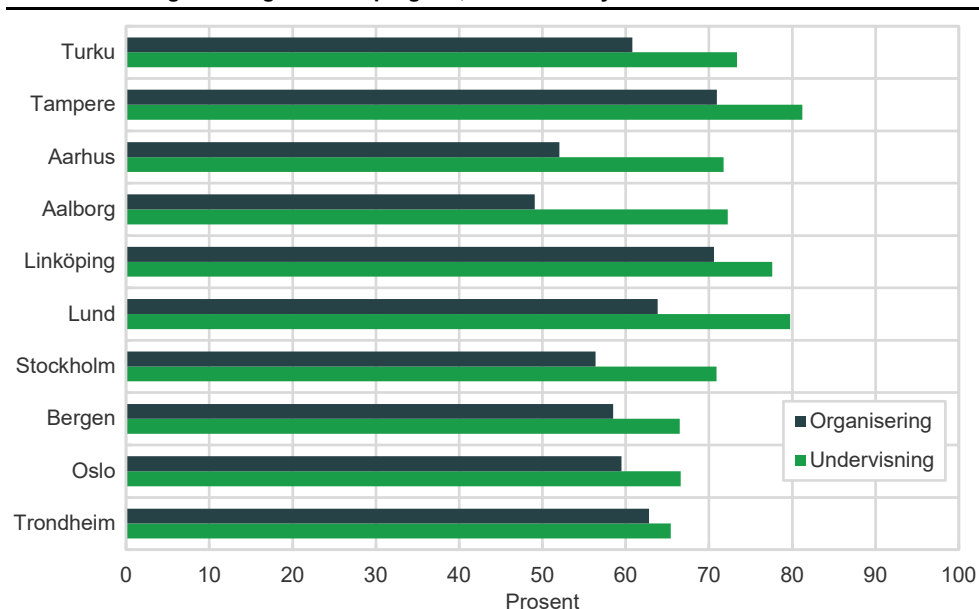
¹⁴ Se den internasjonale Eurostudent VI-databasen, tabell H35.

5. Studietilfredshet og arbeidsutsikter

Hittil har vi sett på hvordan studentenes situasjon i de ulike byene utartet seg, primært med tanke på studentenes bo- og levekår. Eurostudentundersøkelsen kartlegger imidlertid også hvordan studenter opplever sitt studieprogram. Dette skal vi se nærmere på i dette kapitlet.

Figur 5.1 viser hvor tilfreds studentene er med sitt studieprogram på to punkter: kvaliteten på undervisningen og organiseringen av studiet (f.eks. forelesningsplan, seminarer og lignende). Jevnt over i alle byene så er det flere studenter som er fornøyd med undervisningen enn organiseringen av sitt studieprogram. I Trondheim er forskjellene minst. Andelen som er fornøyd med studiets organisering er 63 prosent – kun 3 prosentpoeng lavere enn andelen som er fornøyd med undervisningskvaliteten. I andre tilfeller som med Aalborg og Aarhus så er det en større avstand mellom disse andelene. I Aalborgs tilfelle er det 72 prosent av studentene som var fornøyd med undervisningen, men kun 49 prosent som var fornøyd med organisering av sitt studieprogram.

Figur 5.1 Andel studenter som er (svært) fornøyd med kvalitet på undervisning og organisering av studieprogram, etter studieby. 2016



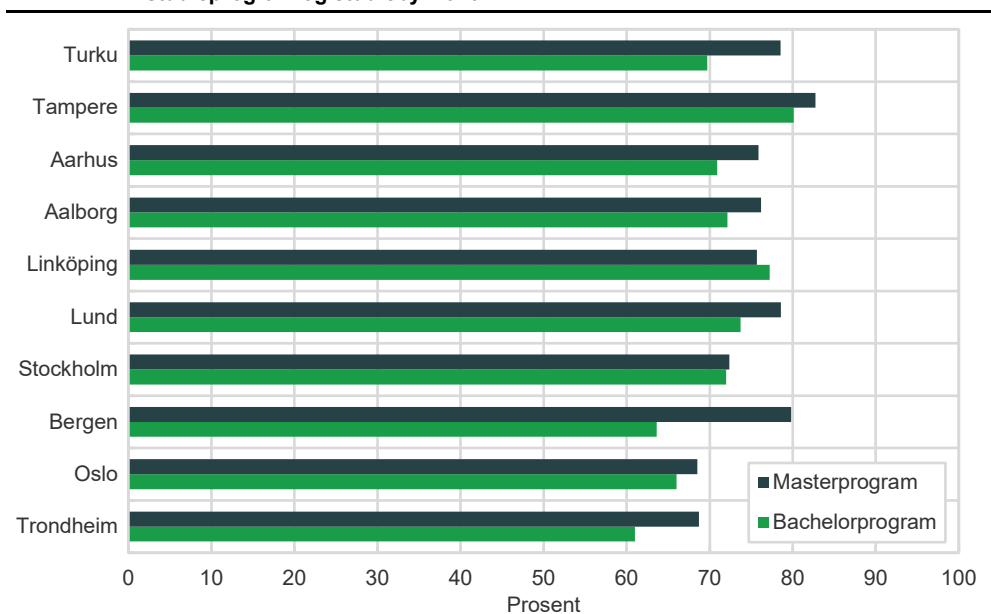
Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

Figuren gjenspeiler funn på nasjonalt nivå som viser at studenter i Norge har lavest andel som er fornøyd med undervisningskvaliteten. Forskjeller innad i Norge henger imidlertid sammen med forskjeller mellom studieprogrammer og fagfelt, men også forskjeller mellom enkelte institusjoner kan ha noe å si (Keute og Steffensen, 2018).

Det er derfor interessant å se nærmere på om hvorvidt studentene blir mer eller mindre fornøyd med undervisningen jo lengre de har studert. En indikator på dette kan være å se på om andelen studenter som er fornøyd med kvaliteten på undervisningen er forskjellig blant bachelorstudenter og masterstudenter. Figur 5.2 viser andelen studenter som er fornøyd med kvalitet på undervisningen fordelt etter byer og studieprogram. Med unntak av Linköping, der 77 prosent av bachelorstudentene og 76 prosent av masterstudentene var fornøyd med undervisningskvaliteten, så var en større andel av studenter ved masterprogram fornøyd med kvaliteten på undervisning sammenlignet med bachelorstudenter. Tampere er byen der størst andel av studentene er fornøyd med kvalitet på undervisning blant både bachelorstudenter og masterstudenter, med andeler på henholdsvis 83 og 80

prosent. Størst forskjell i andelen som er fornøyd med undervisningskvaliteten finner vi i Bergen. Mens 64 prosent av bachelorstudentene er fornøyd, gjelder dette 80 prosent av masterstudentene.

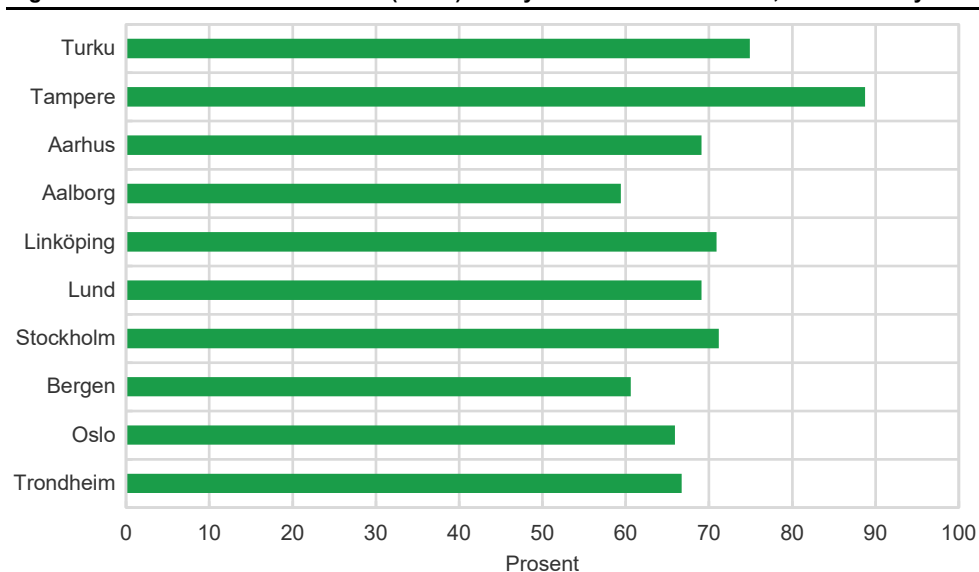
Figur 5.2 Andel studenter som er (svært) fornøyd med undervisningskvaliteten, etter studieprogram og studieby. 2016



Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

Figur 5.3 viser andel studenter som er fornøyd eller svært fornøyd med studiefasilitetene, som bibliotek, PCer, bygninger, forelesningsrom, etc., ved sitt studiested. De svenske og norske byene ligger forholdsvis jevnt her og ligger i et spenn mellom 71 (Stockholm) og 61 prosent (Bergen) fornøyd studenter. Tampere skiller seg ut med å ha nesten 89 prosent studenter som anser studiefasilitetene der de studerer for å være gode. Det ser ut til at det i liten grad er noen spesielt stor sammenheng mellom tilfredshet med studiefasiliteter og hvilke byer som har stor andel studenter som er fornøyd med kvalitet på undervisning. Interessant nok så er imidlertid byene med lavest andel på 38 og 32 prosent fornøyd studenter her, Aalborg og Aarhus. Dette er de samme byene som hadde lavest andel som var fornøyd med studiets organisering.

Figur 5.3 Andel studenter som er (svært) fornøyd med studiefasiliteter, etter studieby. 2016



Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

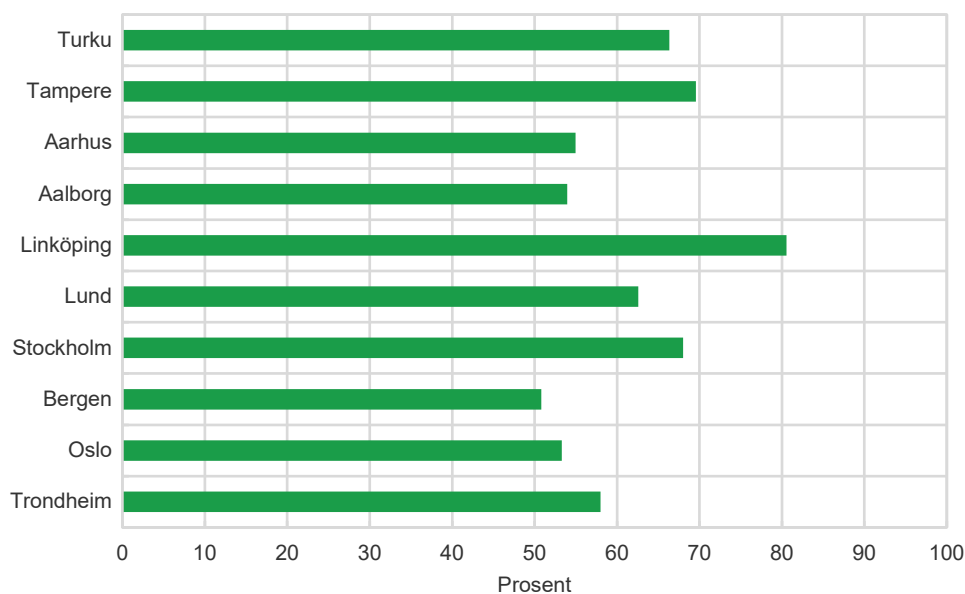
5.1. Gode muligheter på arbeidsmarkedet?

De fleste studenter har et mål om å finne relevant arbeid etter å ha fullført studiene. Det vil dermed være passende å se om det er forskjeller i hvordan studentene i de ulike studiebyene vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet, på bakgrunn av kompetansen de har tilegnet seg på deres studieprogram. I figur 5.4 ser vi andelen som anser sine muligheter på arbeidsmarkedet i sitt hjemland som gode eller svært gode.

Her er det Linköping som utmerker seg med over 80 prosent. Linköping er også den studiebyen som hadde størst andel arbeidende studenter som har en jobb som er studierelevant, som vi så i kapittel 4. De to danske byene Aarhus og Aalborg ligger nært hverandre med henholdsvis 55 og 54 prosent som oppga gode arbeidsutsikter. Andelen som anser mulighetene på arbeidsmarkedet som gode, er imidlertid lavest i de norske byene, med 53 og 51 prosent i henholdsvis Oslo og Bergen.

En høy andel studenter som vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet som gode trenger imidlertid ikke å indikere et kvalitetsmessig bedre studietilbud i disse byene, men kan også påvirkes av andre faktorer som hvilke studier som tilbys i de ulike byene og hvor stor etterspørsel det er i arbeidsmarkedet lokalt og nasjonalt. Nasjonale resultater fra Eurostudent VI viser også at det er forskjeller mellom fagfelt, med store andeler som anser sine muligheter på arbeidsmarkedet som gode for eksempel innen helse- og velferd og lærerutdanninger.¹⁵

Figur 5.4 Andel studenter som vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet i hjemlandet etter fullført studie som (svært) gode, etter studieby. 2016



Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent VI.

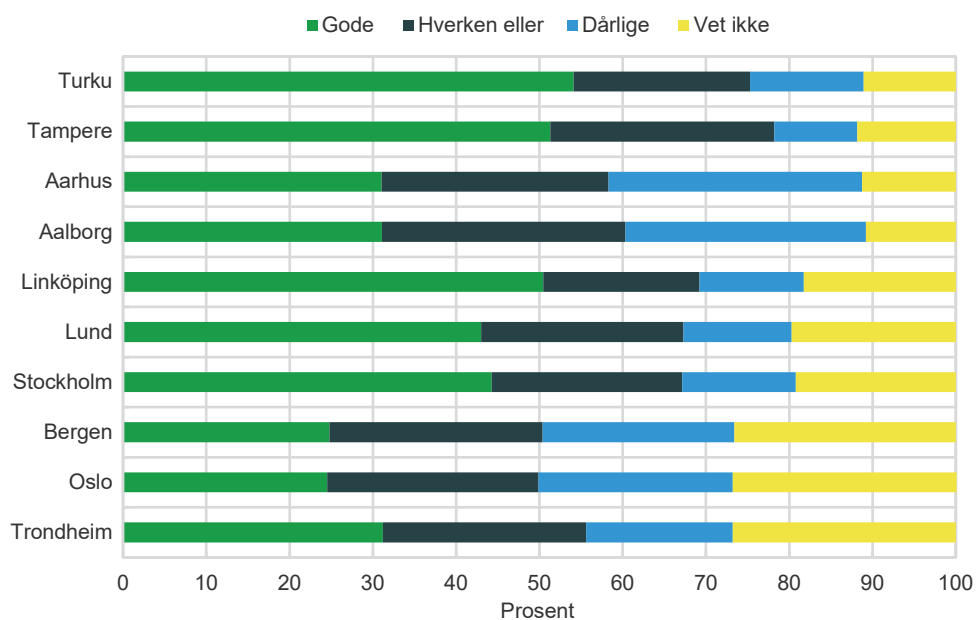
Til slutt skal vi se på hvordan studentene vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet utenlands. I figur 5.5 kan vi se at i de fleste byene fra vårt utvalg så er det kun et mindretall av studentene som anser mulighetene på arbeidsmarkedet utenlands etter fullført studie som gode eller svært gode.

Turku, Tampere og Linköping skiller seg ut med at over halvparten av studentene her svarte at de vurderte sine muligheter på arbeidsmarkedet utenlands for å være gode. Lavest andel med 25 prosent som vurderer at de har gode arbeidsutsikter i utlandet finner vi i Oslo og Bergen. Trondheim ligger med 31 prosent på lik linje

¹⁵ Se den internasjonale Eurostudent VI-databasen, tabell J2.

med de danske byene Aarhus og Aalborg. I tillegg til å ha en lavere andel med gode muligheter utenlands så har de norske byene en større andel, på 27 prosent, som har svart «vet ikke» om sine muligheter på arbeidsmarkedet utenlands. Måten Norge skiller seg ut her på kan i så måte komme av at det er færre studenter som aktivt vurderer å arbeide utenlands og da heller ikke har kjennskap til hvilke muligheter de har.

Figur 5.5 Andel studenter som anser muligheter på arbeidsmarkedet i utlandet etter fullført studie som (svært) gode, etter studieby. 2016



Kilde: Statistisk sentralbyrå, Eurostudent V.

6. Oppsummering

Denne rapporten har presentert deskriptiv statistikk for et utvalg på 10 studiebyer fra Norge, Danmark, Sverige og Finland basert på resultater fra spørreundersøkelsen Eurostudent VI. Undersøkelsen har først og fremst blitt brukt til å belyse forskjeller på nasjonalt nivå, men hvorvidt forskjellene også gjelder når vi sammenligner ulike studiebyer, har hittil ikke blitt belyst. Rapporten tar for seg både bo- og levekår, studentenes betalte arbeid ved siden av studiene og deres tilfredshet med studierelaterte aspekter. Overordnet viser funnene i rapporten at forskjeller på nasjonalt nivå også gjenspeiles når vi analyserer enkelte studiebyer: jevnt over ligger studiebyene nærmest andre byer i samme land heller enn byer i andre nordiske land. Dette gjelder de fleste mål vi har sett på.

I kapittel 3 sammenlignet vi studentenes boforhold på en rekke punkter. Vi så først på hvordan studentene bor i forelesningsperioden. Det er langt vanligere i de norske byene å bo sammen med andre studenter enn i de øvrige studiebyene, der studenter oftere bor for seg selv. Vi har også sett på studenters tilfredshet med boligen. De finske byene Tampere og Turku markerer seg med størst andel som er fornøyde med både kostnad og tilstand på boligen. Trondheim er studiebyen som har lavest andel studenter som er fornøyde med boligkostnader, selv om dette ikke gjenspeiles i høyere bokostnader enn i de øvrige norske studiebyene. Mens median bokostnadene per måned er på 4 800 kroner i Trondheim, er tilsvarende kostnad 5 000 kroner i Oslo og Bergen. Når det kommer til reisetid til campus og boligens beliggenhet, er det igjen de finske byene Turku og Tampere som har størst andel fornøyde studenter. I begge byer har over 90 prosent av studentene svart at de er fornøyde med sin boligs beliggenhet. De to hovedstedene i utvalget, Stockholm og Oslo, skiller seg markant fra hverandre på reisetid. Der Stockholm har den laveste andelen med studenter som er fornøyde med reisetid på 57 prosent så har Oslo en større andel på 72 prosent av studentene.

Fokuset for kapittel 4 var studentenes økonomi og arbeidsliv, hvor vi har sett på månedlige kostnader og sammenlignet disse med inntekter fra offentlig studiestøtte. Det varierer mellom byene hvorvidt det er normalt å ha levekostnader som overskrider median studiestøtte. I flere av de svenske byene er median månedlig studiestøtte høyere enn månedlig median levekostnad. I de norske, danske og finske byene er derimot levekostnadene høyere enn studiestøtten. Oslo har den høyeste median levekostnaden på over 10 000 kroner. Dette blir delvis veid opp av at de norske byene har nest høyest median studiestøtte etter de svenske byene.

Mange studenter jobber ved siden av studiene. I Norge er andelen størst og to av tre studenter har betalt arbeid i forelesningsperioden. Forskjeller mellom land kommer også tydeligere fram når vi ser nærmere på denne gruppen av studenter. I flere av byene så er det å dekke levekostnader en viktig motivasjon for å ha arbeid ved siden av studiene. Denne er spesielt høy i de finske byene Tampere og Turku hvor over 90 prosent av studentene som jobber angir at de har betalt arbeid for å dekke levekostnadene. Andelen som begrunner arbeid med høye levekostnader er også høy i de danske og norske byene der mellom 72 prosent (Trondheim) og 81 prosent (Oslo) av studentene i arbeid svarte det samme. Dette gjenspeiles også i en høyere andel arbeidende studenter i disse byene som svarte at de ikke hadde hatt råd til å studere uten å jobbe ved siden av. Byen med lavest andel arbeidende studenter som jobbet for å tjene til livets opphold, Linköping, viste seg også å være byen med høyest andel med studierelevant jobb av de arbeidende studentene.

Kapittel 5 tar for seg studentenes opplevelse av ulike faktorer knyttet til selve studiet. Også her ser vi forskjeller mellom studiebyene når det kommer til tilfredshet med både undervisningskvalitet og hvordan studiene er organisert. De norske byene har lavest andel som er fornøyde med undervisningskvaliteten. Jevnt over er det en større andel blant masterstudenter som er fornøyde med undervisningskvaliteten enn hva som er tilfelle blant bachelorstudenter.

I alle byer er andelen studenter som er fornøyde med kvalitet på undervisning større enn andel studenter som er fornøyde med organisering av studiet. Forskjellene er størst i de danske byene. Mens rundt 70 prosent av studentene er fornøyde med undervisningskvaliteten, er andelen som er fornøyd med organisering av studiene kun rundt 50 prosent.

Kapitlet avsluttes med en oversikt over hvor stor andel i de ulike byene som anslår at de har gode sjanser på arbeidsmarkedet etter fullførte studier, både i hjemlandet og utenlands. Linköping utmerker seg når vi ser på arbeidsutsikter i hjemlandet, og 8 av 10 studenter i denne byen anser disse som gode. Til sammenligning vurderer kun halvparten av studentene i Bergen sine arbeidsutsikter som gode.

Også når det gjelder arbeidsutsikter i utlandet skiller Linköping seg ut, sammen med Tampere og Turku. I alle byene vurderer over halvparten av studentene mulighetene på arbeidsmarkedet som gode. Andelen studenter som svarer at de har gode muligheter på arbeidsmarkedet utenlands er lavere i de norske byene sammenlignet med i de øvrige byene, her var det i stedet en større andel på over en fjerdedel som svarte at de ikke visste sine sjanser der.

Vedlegg A: Vedleggstabeller

Tabell A1 Andel studenter som er (svært) fornøyde med tilstand og kostnad på bolig, etter land. 2016

	Tilstand			Kostnad		
	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd
Danmark	73	17,6	9,4	63,2	18,3	18,4
Finland	81,2	11,1	7,7	71,5	13,6	14,8
Norge	74	18,8	7,2	64,4	21,6	14,1
Sverige	70,8	20,1	9,1	61,5	21,6	16,9

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A2 Andel studenter som er (svært) fornøyde med tilstand og kostnad på bolig, etter studieby. 2016

	Tilstand			Kostnad		
	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd
Greater Helsinki	80,2	11,1	8,6	60,7	21,1	18,1
Jyväskylä	78,6	11,8	9,6	60,2	22,4	17,4
Kuopio	83,0	8,9	8,1	59,2	23,6	17,2
Oulu	86,3	9,5	4,2	60,4	21,3	18,3
Tampere	85,3	8,7	6,0	58,7	23,8	17,5
Turku	85,3	10,1	4,6	61,3	22,2	16,5
Vaasa	78,0	14,0	8,0	71,0	12,8	16,1
Stockholm	73,0	18,3	8,7	74,5	12,9	12,6
Göteborg	72,1	20,0	7,9	69,2	13,7	17,1
Lund	69,0	21,2	9,8	73,6	16,0	10,4
Uppsala	69,3	18,8	12,0	72,3	12,5	15,2
Linköping	68,7	23,2	8,2	75,0	12,9	12,1
Umeå	65,9	20,6	13,4	70,2	13,7	16,1
Trondheim	71,9	20,0	8,1	58,4	23,5	18,1
Oslo	75,9	17,1	7,1	61,0	23,2	15,7
Bergen	70,7	20,1	9,1	63,2	20,4	16,4
Kristiansand	78,3	16,4	5,3	70,8	19,9	9,3
Tromsø	67,8	22,3	9,9	59,0	19,6	21,4
Stavanger	80,3	15,8	3,9	59,6	28,6	11,9
Esbjerg	71,5	19,3	9,2	64,7	23,4	11,9
København	77,0	15,0	8,1	66,3	16,1	17,6
Lyngby	69,9	19,5	10,6	68,3	16,5	15,3
Odense	71,0	18,8	10,2	61,1	21,2	17,7
Roskilde	72,9	16,1	11,0	62,6	17,2	20,2
Aalborg	77,5	14,6	7,8	61,6	18,8	19,6
Aarhus	69,6	20,9	9,5	61,5	16,5	22,0

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A3 Andel studenter som er (svært) fornøyde med boligs beliggenhet og reisetid til studiested, etter studieby. 2016

	Beliggenhet			Reisetid		
	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd
Greater Helsinki	85,5	7,5	7,0	72,3	11,2	16,5
Jyväskylä	84,3	9,6	6,1	73,2	12,5	14,3
Kuopio	88,9	6,0	5,0	73,9	12,1	13,9
Oulu	91,7	5,2	3,1	79,3	10,3	10,5
Tampere	90,2	5,9	3,9	78,3	11,1	10,5
Turku	92,3	4,1	3,6	79,9	8,3	11,8
Vaasa	88,7	6,3	5,0	71,8	13,6	14,6
Stockholm	70,7	16,7	12,6	57,1	20,8	22,1
Göteborg	79,6	12,6	7,8	69,8	16,8	13,4
Lund	74,1	16,1	9,8	68,4	17,5	14,1
Uppsala	72,8	18,9	8,3	65,6	19,0	15,4
Linköping	79,7	13,3	7,0	77,3	13,0	9,7
Umeå	81,8	12,5	5,8	80,4	10,5	9,1
Trondheim	67,2	1,9	30,9	68,4	19,3	12,2
Oslo	71,9	1,6	26,6	72,1	16,6	11,4
Bergen	69,1	1,7	29,2	72,9	17,4	9,6
Kristiansand	74,3	2,2	23,5	74,4	14,2	11,5
Tromsø	73	0,6	26,4	71,2	19,1	9,7
Stavanger	69,2	1,5	29,3	62,1	21,5	16,4
Esbjerg	82,5	11,2	6,3	67,9	14,6	17,5
København	77,0	12,8	10,2	71,7	13,8	14,6
Lyngby	76,8	13,9	9,3	59,9	16,2	23,9
Odense	82,5	10,0	7,5	63,7	17,0	19,3
Roskilde	76,4	13,5	10,1	42,7	23,5	33,8
Aalborg	81,9	11,9	6,2	70,2	15,3	14,5
Aarhus	78,4	13,1	8,4	75,2	11,4	13,4

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A4 Andel studenter som bor i bolig tilrettelagt for studenter, etter studieby. 2016

	Ja	Nei
Greater Helsinki	37,5	62,5
Jyväskylä	39,2	60,8
Kuopio	34,8	65,2
Oulu	33,0	67,0
Tampere	37,8	62,2
Turku	27,8	72,2
Vaasa	33,0	67,0
Stockholm	32,9	67,1
Göteborg	46,6	53,4
Lund	52,5	47,5
Uppsala	57,7	42,3
Linköping	42,6	57,4
Umeå	51,2	48,8
Trondheim	26,8	73,2
Oslo	22,4	77,6
Bergen	15,2	84,8
Kristiansand	19,8	80,2
Tromsø	29,1	70,9
Stavanger	24,1	75,9
Esbjerg	25,4	74,6
København	17,4	82,6
Lyngby	44,0	56,0
Odense	23,7	76,3
Roskilde	20,5	79,5
Aalborg	37,0	63,0
Aarhus	25,1	74,9

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A5 Median månedlig bokostnad og samlet levekostnad i norske kroner (NOK), etter studieby, 2016

	Totale levekostnader per måned	Bokostnader
Greater Helsinki	9092	4240
Jyväskylä	8095	3769
Kuopio	8745	3910
Oulu	7726	3755
Tampere	7820	3769
Turku	7957	4176
Vaasa	8731	4353
Trondheim	8999	4800
Oslo	10400	5000
Bergen	9400	5000
Kristiansand	9300	4700
Tromsø	9900	4650
Stavanger	9334	4700
Stockholm	9116	4051
Göteborg	8711	3748
Lund	8403	3596
Uppsala	8711	3545
Linköping	8407	3830
Umeå	8225	3050
Esbjerg	8872	4047
København	9612	4427
Lyngby	8221	3622
Odense	8727	4427
Roskilde	10055	4427
Aalborg	8221	4427
Aarhus	8322	4363

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Rettet 27. august 2020

Tabell A6 Median månedlig inntekt fra studiestøtte og arbeidsinntekt i norske kroner (NOK), etter studieby, 2016

	Studiestøtte	Jobbinntekt
Greater Helsinki	2356	6596
Jyväskylä	3807	6596
Kuopio	2827	8480
Oulu	4334	5842
Tampere	3090	8480
Turku	4174	5653
Vaasa	4240	5653
Trondheim	7500	1500
Oslo	7500	4000
Bergen	7500	2500
Kristiansand	7500	2000
Tromsø	7500	2400
Stavanger	7400	5000
Stockholm	9116	1519
Göteborg	9116	506
Lund	9116	0
Uppsala	9116	506
Linköping	9622	0
Umeå	9116	0
Esbjerg	6577	1012
København	6577	2529
Lyngby	6577	1265
Odense	6577	1265
Roskilde	6577	2529
Aalborg	6577	632
Aarhus	6577	1265

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI

Tabell A7 Andel studenter som har betalt arbeid i løpet av forelesningsperioden, etter land, 2016

	Andel
Danmark	61,7
Finland	51,5
Norge	66,6
Sverige	48,4

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A8 Andel studenter i arbeid som jobber for å for tjene livets opphold, andel av studenter som jobber, etter studieby. 2016

	I stor grad	Nøytral	I liten grad
Greater Helsinki	93,5	2,4	4,0
Jyväskylä	90,0	3,9	6,1
Kuopio	88,9	5,6	5,6
Oulu	93,8	2,1	4,1
Tampere	90,4	4,5	5,1
Turku	90,1	3,7	6,2
Vaasa	94,7	2,3	3,0
Trondheim	72,0	14,8	13,2
Oslo	80,8	12,8	6,4
Bergen	79,5	13,4	7,1
Kristiansand	70,0	24,1	6,0
Tromsø	77,6	13,6	8,8
Stavanger	79,1	13,0	7,9
Stockholm	30,7	18,8	50,5
Göteborg	39,6	19,8	40,6
Lund	40,5	18,5	40,9
Uppsala	38,2	15,9	45,9
Linköping	50,6	16,8	32,6
Umeå	33,3	18,1	48,6
Esbjerg	69,6	19,6	10,8
København	79,1	11,8	9,1
Lyngby	72,8	13,2	14,0
Odense	76,5	12,5	10,9
Roskilde	82,3	12,1	5,6
Aalborg	76,9	9,8	13,3
Aarhus	75,6	13,4	11,0

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A9 Andel studenter i arbeid som ikke hadde hatt råd til å være student uten jobb, andel av studenter som jobber, etter studieby. 2016

	I stor grad	Nøytral	I liten grad
Greater Helsinki	69,1	11,5	19,4
Jyväskylä	60,8	9,7	29,5
Kuopio	60,9	15,7	23,4
Oulu	60,1	11,4	28,5
Tampere	65,4	10,8	23,8
Turku	67,5	8,6	23,9
Vaasa	73,3	9,9	16,8
Trondheim	62,3	13,0	24,7
Oslo	75,7	10,8	13,6
Bergen	72,2	13,6	14,2
Kristiansand	68,4	12,0	19,5
Tromsø	67,1	13,6	19,2
Stavanger	68,9	13,4	17,6
Stockholm	26,3	12,3	61,4
Göteborg	16,4	9,6	74,0
Lund	21,4	7,0	71,6
Uppsala	23,3	9,2	67,6
Linköping	12,8	6,1	81,1
Umeå	18,2	7,9	73,9
Esbjerg	45,0	11,2	43,9
København	51,7	15,0	33,3
Lyngby	41,4	16,5	42,0
Odense	47,9	15,4	36,7
Roskilde	60,9	12,2	26,9
Aalborg	43,2	13,1	43,7
Aarhus	40,5	18,6	40,9

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A10 Andel av studenter i arbeid med studierelevant jobb, etter studieby. 2016

	Relevant	Nøytral	Lite relevant
Greater Helsinki	55,0	12,2	32,9
Jyväskylä	54,7	13,3	32,0
Kuopio	48,5	13,1	38,4
Oulu	61,1	10,9	28,0
Tampere	48,6	13,1	38,3
Turku	45,2	9,0	45,8
Vaasa	48,1	21,8	30,1
Trondheim	42,3	10,8	46,8
Oslo	42,6	14,4	43
Bergen	37,2	15,7	47,1
Kristiansand	30,8	18	51,1
Tromsø	46,3	9,3	44,4
Stavanger	43,1	14,6	42,3
Stockholm	40,6	11,7	47,7
Göteborg	40,7	12,6	46,6
Lund	39,4	13,6	47,0
Uppsala	38,9	11,5	49,5
Linköping	50,5	10,8	38,6
Umeå	45,2	15,9	39,0
Esbjerg	46,6	11,6	41,7
København	57,4	11,7	30,9
Lyngby	47,6	6,7	45,8
Odense	46,1	11,3	42,6
Roskilde	41,3	14,3	44,4
Aalborg	41,2	9,0	49,9
Aarhus	48,0	10,9	41,1

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A11 Andel studenter som er (svært) fornøyde med kvalitet på undervisning, organisering av studiet og studiefasiliteter, etter studieby. 2016

	Kvalitet			Organisering			Studiefasiliteter		
	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd	Fornøyd	Hverken eller	Ikke fornøyd
Greater Helsinki	75,9	12,4	11,7	66,1	16,4	17,5	81,7	10,3	8,0
Jyväskylä	80,6	10,9	8,5	70,6	15,7	13,7	81,7	11,1	7,1
Kuopio	83,1	9,7	7,1	69,9	15,0	15,0	79,9	11,5	8,6
Oulu	75,2	15,5	9,2	65,9	15,0	19,1	85,7	8,8	5,5
Tampere	81,2	10,9	7,9	70,9	16,4	12,7	88,7	7,6	3,7
Turku	73,4	13,2	13,4	60,8	19,8	19,4	74,9	14,2	10,9
Vaasa	75,4	12,6	12,0	68,6	14,8	16,6	82,2	9,6	8,1
Trondheim	65,4	28,3	6,2	62,8	26,9	10,3	66,7	21,8	11,5
Oslo	66,6	26,8	6,6	59,5	28,5	12,1	65,9	24,5	9,5
Bergen	66,5	26,5	6,9	58,5	28,5	13	60,6	26,1	13,3
Kristiansand	68,6	26,1	5,3	64,5	26,7	8,9	77,8	15,9	6,2
Tromsø	62,0	28,7	9,4	56,1	31,9	12	61,9	26,1	12
Stavanger	55,0	33,7	11,2	58,5	26,7	14,8	67,6	22,1	10,3
Stockholm	70,9	21,6	7,5	56,4	26,8	16,8	71,2	18,7	10,1
Göteborg	74,1	19,6	6,3	64,4	23,0	12,6	73,9	17,6	8,5
Lund	79,8	14,9	5,3	63,9	23,5	12,7	69,1	19,7	11,2
Uppsala	69,8	21,9	8,4	56,1	31,2	12,7	67,2	21,2	11,6
Linköping	77,6	16,8	5,6	70,6	19,4	10,0	70,9	20,6	8,5
Umeå	74,1	20,8	5,1	63,0	21,7	15,3	82,2	10,6	7,2
Esbjerg	74,1	19,6	6,3	55,6	26,8	17,6	71,1	18,4	10,6
København	69,5	21,3	9,2	50,3	27,4	22,3	59,6	22,5	17,9
Lyngby	80,3	13,0	6,7	73,5	15,4	11,0	78,4	11,3	10,3
Odense	66,0	25,3	8,7	45,6	30,8	23,6	62,2	23,1	14,7
Roskilde	61,5	31,3	7,2	42,5	29,6	27,9	55,0	27,1	18,0
Aalborg	72,3	21,2	6,5	49,1	30,6	20,3	59,4	23,7	16,9
Aarhus	71,8	20,6	7,7	52,0	27,5	20,5	69,1	18,6	12,3

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A12 Andel studenter som er (svært) fornøyde med kvalitet på undervisning etter studieprogram, etter studieby. 2016

	Bachelor			Master		
	Fornøyd	Nøytral	Misfornøyd	Fornøyd	Nøytral	Misfornøyd
Greater Helsinki	73,8	13,2	13,0	80,5	10,6	8,9
Jyväskylä	80,1	11,8	8,1	81,3	9,6	9,1
Kuopio	81,8	8,9	9,3	85,1	10,9	4,1
Oulu	73,7	16,0	10,3	77,7	14,7	7,6
Tampere	80,1	11,4	8,5	82,7	10,3	7,0
Turku	69,7	15,0	15,3	78,5	10,6	10,9
Vaasa	73,6	13,8	12,6	80,7	9,1	10,2
Trondheim	61,0	31,7	7,3	68,7	25,9	5,4
Oslo	66,0	27,5	6,6	68,5	25,8	5,7
Bergen	63,6	28,0	8,4	79,8	15,7	4,5
Kristiansand	66,2	29,8	4,1	86,0	8,0	6,0
Tromsø	55,3	29,3	15,5	60,0	35,8	4,1
Stavanger	57,1	32,0	10,9	52,7	35,5	11,8
Stockholm	72,0	20,3	7,7	72,4	20,5	7,1
Göteborg	73,0	21,5	5,5	73,6	19,7	6,7
Lund	73,7	19,9	6,4	78,6	14,6	6,8
Uppsala	70,7	21,4	7,8	67,6	21,5	10,9
Linköping	77,2	14,8	8,0	75,7	18,2	6,2
Umeå	73,0	23,7	3,3	76,3	12,8	10,9
Esbjerg	74,5	20,1	5,4	70,2	21,4	8,5
København	69,5	21,2	9,3	72,0	20,3	7,7
Lyngby	83,4	11,4	5,2	82,8	10,1	7,1
Odense	66,1	25,8	8,0	69,7	24,3	6,0
Roskilde	58,2	33,6	8,2	64,2	30,0	5,8
Aalborg	72,1	21,8	6,1	76,2	18,8	5,0
Aarhus	70,9	22,0	7,2	75,9	15,1	9,0

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A13 Andel studenter som vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet i hjemlandet etter fullført studie som (svært) gode. 2016

	Gode	Nøytrale	Dårlige	Vet ikke
Greater Helsinki	68,6	17,4	11,0	3,0
Jyväskylä	69,9	18,2	10,0	1,8
Kuopio	66,5	16,5	12,5	4,4
Oulu	62,5	21,9	13,4	2,2
Tampere	69,6	17,6	10,0	2,9
Turku	66,3	17,8	12,8	3,1
Vaasa	63,3	23,4	8,2	5,1
Trondheim	58,0	23,3	9,3	9,5
Oslo	53,3	26,6	11,2	8,9
Bergen	50,8	28,0	11,4	9,7
Kristiansand	47,8	31,0	11,5	9,7
Tromsø	48,3	26,9	10,8	14,0
Stavanger	47,4	30,2	10,2	12,1
Stockholm	68,0	16,6	6,8	8,7
Göteborg	69,6	14,7	7,0	8,6
Lund	62,6	16,6	8,1	12,7
Uppsala	65,9	17,8	7,5	8,7
Linköping	80,5	11,3	3,4	4,7
Umeå	75,5	14,2	4,0	6,3
Esbjerg	60,9	25,9	10,1	3,2
København	56,8	26,8	12,2	4,2
Lyngby	62,3	21,0	7,7	9,0
Odense	50,3	27,5	17,3	4,9
Roskilde	53,6	27,8	14,8	3,9
Aalborg	54,0	26,9	13,5	5,6
Aarhus	55,0	28,2	11,4	5,4

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Tabell A14 Andel studenter som vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet i utlandet etter fullført studie som (svært) gode. 2016

	Gode	Nøytrale	Dårlige	Vet ikke
Greater Helsinki	59,0	20,9	10,4	9,7
Jyväskylä	56,8	23,5	8,2	11,5
Kuopio	52,7	22,5	13,5	11,2
Oulu	50,9	25,7	12,4	11,0
Tampere	51,3	26,9	9,9	11,8
Turku	54,1	21,2	13,6	11,1
Vaasa	55,8	23,4	11,9	9,0
Trondheim	31,2	24,4	17,6	26,8
Oslo	24,5	25,4	23,3	26,9
Bergen	24,8	25,6	23	26,6
Kristiansand	20,4	25,2	20,8	33,6
Tromsø	22,8	22,8	21,3	33
Stavanger	19,6	30,2	19,6	30,5
Stockholm	44,3	22,9	13,7	19,2
Göteborg	47,1	20,0	13,4	19,5
Lund	43,0	24,3	13,0	19,7
Uppsala	38,0	26,7	16,3	18,9
Linköping	50,5	18,7	12,5	18,2
Umeå	40,1	24,7	18,1	17,2
Esbjerg	30,3	31,6	26,3	11,8
København	36,2	30,7	24,8	8,4
Lyngby	53,3	24,6	10,9	11,2
Odense	26,2	30,4	31,5	11,9
Roskilde	25,2	32,2	31,1	11,5
Aalborg	31,1	29,2	28,9	10,8
Aarhus	31,0	27,3	30,4	11,3

Kilde: Statistisk Sentralbyrå, Eurostudent VI.

Referanser

- Danmarks statistik (2020a). *UDDAKT10: Uddannelsesaktivitet efter bopælsområde, uddannelse, alder, køn og status*. Hentet fra <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/SelectVarVal/Define.asp?MainTable=UDDAKT10&PLanguage=0&PXSID=0&wsid=cftree>
- Danmarks statistik (2020b). *Befolkning og valg. Befolkning og befolkningsfremskriving*. Hentet fra <https://www.statistikbanken.dk/10021>.
- European Commission/EACEA/ Eurydice (2015). *National student fee and support systems in European higher education 2015/16*. Eurydice Facts and Figures. Luxembourg: Publication Office of the European Union.
- Hentet fra https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/national-student-fee-and-support-systems-european-higher-education-%E2%80%93-201516_en.
- European Commission/EACEA/ Eurydice (2018). *National student fee and support systems in European higher education 2018/19*. Eurydice Facts and Figures. Luxembourg: Publication Office of the European Union. Hentet fra https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/national-student-fee-and-support-systems-european-higher-education-201819_en
- Hauschildt, K., Vögtle, E. M. & Gwosc, C. (2018). *Social and Economic Conditions of Student Life in Europe. Synopsis of Indicators | EUROSTUDENT VI 2016-2018*. Hentet fra [https://khrono.no/files/2018/03/06/EUROSTUDENT_VI_Synopsis_of_Indicators%20\(2\).pd](https://khrono.no/files/2018/03/06/EUROSTUDENT_VI_Synopsis_of_Indicators%20(2).pd)
- Jensen, C. H. (2018). Eurostudent VI – gjennomføring av en stor webundersøkelse. Hentet fra <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/eurostudent-vi-gjennomforing-av-en-stor-webundersokelse>
- Keute, A.-L. (2017). For mye betalt arbeid går på bekostning av studietiden. Hentet fra <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/for-mye-betalt-arbeid-gar-pa-bekostning-av-studietiden>
- Keute, A.-L. (2018a). Hjemme bra, men borte best? Hentet fra <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/hjemme-bra-men-borte-best>
- Keute, A.-L. (2018b). Studielån og deltidsjobb langt vanligere i Norden enn i resten av Europa. Hentet fra <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/studielan-og-deltidsjobb-langt-vanligere-i-norden-enn-i-resten-av-europa>
- Keute, A.-L. (2018c). Visste du dette om studentene i Norge? Hentet fra <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/visste-du-dette-om-studentene-i-norge>
- Keute, A.-L og Steffensen, K. (2018). Hvilke studenter er mest fornøyde med undervisningen? *SSB analyse 2018/04*. Hentet fra <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/hvilke-studenter-er-mest-fornoyde-med-undervisningen>
- Keute, A.-L. (2019). Studenter risikerer å miste arbeidsinntekter. Hentet fra <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/studenter-risikerer-a-miste-arbeidsinntekter>
- Knapstad, M., Heradstveit, O. og Sivertsen, B. (2018). *Studentenes Helse- og Trivselsundersøkelse 2018*. Oslo: SiO (Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus).

- Statistiska Centralbyrån (2020). *Folkmängd efter region och år*. Hentet fra http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START__BE__BE0101__BE0101A/BefolkningNy/
- Statistisk sentralbyrå (2020a). *07459: Befolkning, etter region, statistikkvariabel og år*. Hentet fra <https://www.ssb.no/statbank/table/07459/>
- Statistisk sentralbyrå (2020b). *03814: Studenter i høyere utdanning i Norge. Kjønn og skolekommune (K) 2000 – 2019*. Hentet fra <https://www.ssb.no/statbank/table/03814/>
- Tilastokeksus (2020a). *Key figures on population by region, 1990-2019*. Hentet fra http://pxnet2.stat.fi/PXWeb/pxweb/en/StatFin/StatFin__vrm__vaerak/statfin__vaerak_pxt_11ra.px/
- Tilastokeksus (2020b). *Students and qualifications in education leading to a qualification by location of education and education (National classification of education), 2000-2017*. Hentet fra http://pxnet2.stat.fi/PXWeb/pxweb/en/StatFin/StatFin__kou__opiskt/statfin__opiskt_pxt_11c2.px/
- Universitets- og högskolerådet (2018). *Eurostudent VI: En inblick i Studiesituationen för studenter med funktionsnedsättning*. Hentet fra https://www.uhr.se/globalassets/_uhr.se/publikationer/2018/eurostudent_vi_final.pdf#page=9
- Universitets- och högskolerådet (2020). *Universitets- och högskolerådets antagningsstatistik*. Hentet fra <https://statistik.uhr.se/>

Figurregister

Figur 3.1	Andel studenter som er (svært) fornøyde med generell tilstand og kostnad på bolig, etter land. 2016	13
Figur 3.2	Andel studenter som er (svært) fornøyde med generell tilstand og kostnad på bolig, etter studieby. 2016	14
Figur 3.3	Median månedlig kostand på bolig i norske kroner (NOK), etter studieby. 2016.....	15
Figur 3.4	Andel studenter som er (svært) fornøyde med boligs beliggenhet og reisetid til studiested, etter studieby. 2016	16
Figur 3.5	Andel studenter som bor i boliger tilrettelagt for studenter, etter studieby. 2016.....	17
Figur 4.1	Median samlet månedlig levekostnad i norske kroner (NOK), etter studieby. 2016	18
Figur 4.2	Median månedlig inntekt fra studiestøtte i norske kroner (NOK), etter studieby. 2016	19
Figur 4.3	Andel studenter som har betalt arbeid i løpet av forelesningsperioden, etter land. 2016	20
Figur 4.4	Andel av studenter i arbeid som jobber for å tjene til livets opphold, etter studieby. 2016	21
Figur 4.5	Andel av studenter i arbeid som ikke hadde hatt råd til å være student uten jobb, etter studieby. 2016.....	21
Figur 4.6	Andel av studenter i arbeid med studierelevant jobb, etter studieby. 2016	22
Figur 5.1	Andel studenter som er (svært) fornøyde med kvalitet på undervisning og organisering av studieprogram, etter studieby. 2016	23
Figur 5.2	Andel studenter som er (svært) fornøyde med undervisningskvaliteten, etter studieprogram og studieby. 2016.....	24
Figur 5.3	Andel studenter som er (svært) fornøyde med studiefasiliteter, etter studieby. 2016	24
Figur 5.4	Andel studenter som vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet i hjemlandet etter fullført studie som (svært) gode, etter studieby. 2016	25
Figur 5.5	Andel studenter som anser muligheter på arbeidsmarkedet i utlandet etter fullført studie som (svært) gode, etter studieby. 2016	26

Tabellregister

Tabell 2.1	Metadata for Eurostudent VI, etter land. 2016	9
Tabell 2.2	Oversikt over utvalgte studiebyer i rapporten.....	10
Tabell 2.3	Totalt antall innbyggere, studenter og respondenter i de ulike byene. 2016..	10
Tabell 3.1	Hvem studentene bor med, andel studenter etter studieby. 2016	12
Tabell A1	Andel studenter som er (svært) fornøyde med tilstand og kostnad på bolig, etter land. 2016.....	29
Tabell A2	Andel studenter som er (svært) fornøyde med tilstand og kostnad på bolig, etter studieby. 2016	29
Tabell A3	Andel studenter som er (svært) fornøyde med boligs beliggenhet og reisetid til studiested, etter studieby. 2016	30
Tabell A4	Andel studenter som bor i bolig tilrettelagt for studenter, etter studieby. 2016.....	30
Tabell A5	Median månedlig bokostnad og samlet levekostnad i norske kroner (NOK), etter studieby. 2016	31
Tabell A6	Median månedlig inntekt fra studiestøtte og arbeidsinntekt i norske kroner (NOK), etter studieby. 2016	31
Tabell A7	Andel studenter som har betalt arbeid i løpet av forelesningsperioden, etter land. 2016.....	31
Tabell A8	Andel studenter i arbeid som jobber for å for tjene livets opphold, andel av studenter som jobber, etter studieby. 2016.....	32
Tabell A9	Andel studenter i arbeid som ikke hadde hatt råd til å være student uten jobb, andel av studenter som jobber, etter studieby. 2016.....	32
Tabell A10	Andel av studenter i arbeid med studierelevant jobb, etter studieby. 2016....	33
Tabell A11	Andel studenter som er (svært) fornøyde med kvalitet på undervisning, organisering av studiet og studiefasiliteter, etter studieby. 2016.....	33
Tabell A12	Andel studenter som er (svært) fornøyde med kvalitet på undervisning etter studieprogram, etter studieby. 2016	34
Tabell A13	Andel studenter som vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet i hjemlandet etter fullført studie som (svært) gode. 2016.....	34
Tabell A14	Andel studenter som vurderer sine muligheter på arbeidsmarkedet i utlandet etter fullført studie som (svært) gode. 2016.....	35

© Statistisk sentralbyrå, 2020

Ved bruk av materiale fra denne publikasjonen skal Statistisk sentralbyrå oppgis som kilde.

ISBN 978-82-587-1160-2 (trykt)

ISBN 978-82-587-1161-9 (elektronisk)

ISSN 0806-2056