



Siv Irene Pedersen og Leiv Solheim

Arveavgiftsundersøkelsen 1998

Notater

Innholdsfortegnelse

1. INNLEDNING	3
1.1. BAKGRUNN FOR ARVEAVGIFTSUNDERSØKELSEN	4
1.2. ARVEAVGIFTSSTATISTIKKEN.....	4
2. PLANLAGT FREMDRIFT	4
3. UTVALG	6
4. PRIMÆRDATA.....	7
4.1 INNHEMING AV PRIMÆRDATA	7
4.2 PRIMÆRDATA.....	8
4.2.1 Enhetene.....	8
4.2.2 Innhentede opplysninger.....	9
5. VEKTING	10
5.1. ARVESAKER FRA SKATTEFOGDEN	11
5.2. GAVESAKER FRA SKATTEFOGDEN	16
5.3. ARVESAKER FRA SKIFTERETTENE.....	16
6. KVALITETSVURDERINGER	15
6.1. TILBAKEMELDINGER	15
6.2. SVARPROSENT.....	17
6.3. FEILKILDER I DATAMATERIALET	18
6.4. UNDERSØKELSEN OG ARVEAVGIFTSREGISTERET.....	17
LITTERATUR.....	19

VEDLEGG

VEDLEGG 1: OVERSENDELSBREV, RETTLEDNING OG SKJEMA SENDT TIL SKATTEFOGDENE

VEDLEGG 2: OVERSENDELSBREV, RETTLEDNING OG SKJEMA SENDT TIL SKIFTERETTENE

VEDLEGG 3: SKJEMA FOR MELDING OM ARV

VEDLEGG 4: SKJEMA FOR MELDING OM GAVER

VEDLEGG 5: PROSESSDIAGRAM

VEDLEGG 6: PUBLISERING AV DATA FRA ARVEAVGIFTSUNDERSØKELSEN I DAGENS STATISTIKK, 31.3.2000

DE SIST UTGITTE PUBLIKASJONENE I SERIEN NOTATER

1. Innledning

1.1. Bakgrunn for arveavgiftsundersøkelsen

I slutten av mai 1998 nedsatte regjeringen et utvalg som skulle vurdere organiseringen av arveavgiftsordningen. I notat av 25.01.99 fra Finansdepartementet ble det sagt at innenfor det fagfeltet utvalget skulle utrede, var det eksisterende datagrunnlaget mangelfullt:

"Et overordnet mål er å si noe mer eksakt om fordelingen av arv i befolkningen enn det tidligere undersøkelser har kunnet gjøre. Utvalget ser det derfor som nødvendig å samle inn ytterligere data knyttet til bl.a. følgende forhold:

- Fordeling av formue på ulike formuesobjekter samt anvendte verdsettelsesprinsipper.
- Formuesmassen i såkalte *nullbo*, dvs. bo som med dagens regler ikke medfører arveavgift.
- Utbredelse av arv til allmennyttige formål og tilknyttede avgiftstap.
- Utbredelse av ordningen med avkall på arv og tilknyttede avgiftstap.
- Utbredelse av uskifteordningen, testamente og advokatbistand i oppgjøret.
- Hyppighet av generasjonsskifter.
- I tillegg ønsker utvalget å se på bruken av klageadgangen i avgiftssammenheng og enkelte administrative forhold knyttet til saksbehandlernes ressursinnsats på ulike områder i saksgangen."

Statistisk sentralbyrå (SSB) fikk i oppdrag fra arveavgiftsutvalget å gjennomføre en utvalgsundersøkelse for å framskaffe mest mulig av ønsket informasjon. Det ble samlet inn informasjon om alle de ovenstående punktene, men kvaliteten varierte noe (se kapittel 4.2 og kapittel 6.1).

Seksjon for inntekts- og lønnsstatistikk (420) stod for den praktiske gjennomføringen av planlegging, koordinering internt og tilrettelegging av spørsmålene. Seksjon 420 bearbeidet og gjennomførte analyser av materialet, samt publiserte. Seksjon for statistiske metoder og standarder (720) var ansvarlig for metodeopplegget med utvalgstrekkning og veiing av utvalget. Seksjon for dataregistrering (450) var ansvarlig for utsendelse og registrering av oppgavene.

Resultatet av utvalgets arbeid ble presentert i NOU 2000:8 Arveavgift. Resultatet fra arveavgiftsundersøkelsen ble frigitt i dagens statistikk 31. mars 2000 <http://www.ssb.no/arvund/> (Se vedlegg 6).

1.2. Arveavgiftsstatistikken

SSB har hvert år gitt ut en arveavgiftsstatistikk over private skifter som bygger på rådighetsdato (når arvingene får råderett over arven/gaven) og vedtaksdato (når vedtak om avgift blir fattet). Første årgang var rådighetsdato 1995. Dataene kommer fra Skattedirektoratet, og bygger på skattefogdenes arveavgiftssystem. Data fra

arveavgiftsregisteret ble brukt både i forhold til kvalitetssikring av arveavgiftsundersøkelsen og i forhold til vektingen av den.

Skattefogdenes arveavgiftssystem omfatter alle gaver (forskudd på arv), avgiftspliktig arv og noe ikke-avgiftspliktig arv. Alle ikke-avgiftspliktige gaver blir registrert på grunn av eventuell senere avgift¹. Dette gjelder ikke arvebeløp som ikke er avgiftspliktige. Noen av disse blir registrert, men registreringen er ulik fra skattefogd til skattefogd, og det er til dels tilfeldig hvilke beløp som blir registrert. Arveavgiftsstatistikken omfatter derfor kun avgiftspliktige beløp.

Avgiftssatsene for arv/gaver var 1985-1998:

	<i>Til barn/foreldre:</i>	<i>Til andre</i>
<i>Av de første kr 100 000:</i>	- ingen avgift	- ingen avgift
<i>av de neste kr 300 000:</i>	- 8 prosent	- 10 prosent
<i>av overskytende:</i>	- 20 prosent	- 30 prosent

Private skifter hvor avgiftsgrunnlaget er under fribeløpet på 100 000 kroner (nullbo) og arveoppgjør satt under offentlig skifte, inngår ikke i arveavgiftsstatistikken. For eksempel vil ikke en person som arver 99 000 kroner et år være med i statistikken, mens en som arver 101 000 kroner vil være oppført med hele beløpet. Eksempelet ovenfor forutsetter at personene ikke har arvet noe tidligere. En person som arver 30 000 kroner vil være med i statistikken hvis han tidligere har mottatt over 70 000 kroner i forskudd på arv fra samme person. Gaver fra felleseie og utdeling fra uskiftet bo til felles arving blir regnet å være gitt med en halvpart fra hver av ektefellene (det vil si at en person kan arve 200 000 kroner, 100 000 fra hver av foreldrene uten at det blir utlignet arveavgift).

Siden uttrekket i undersøkelsen har blitt gjort ut fra vedtaksdato 1998, er det tall med vedtaksdato 1998 som har blitt koplet til arveavgiftsundersøkelsen fra arveavgiftsstatistikken.

2. Planlagt fremdrift

Undersøkelsen startet opp i uke 3, 1999. Fremdriftsplanen var som følger:

¹ Arveavgift blir regnet på samlet mottatt beløp fra en giver til en mottaker. En gave som var under fribeløpet når denne ble mottatt kan derfor gi avgift når mottakeren mottar arv fra giveren.

Fremdriftsplan:

Aktivitet	Tidsperiode
Generell planlegging	Hele perioden
Tilrettelegging av spørsmål	Uke 3 - 5
Utarbeiding av utvalgsplan	Uke 5 - 6
Ferdigstilling av spørreskjema	Uke 7
Trykking av spørreskjema	Uke 8
Utsending av spørreskjema	Uke 9 - 10
Innsamling og registrering av opplysninger	Uke 21 - 22
Konsistens og kvalitetskontroll	Uke 23
Avsluttende metode og filbehandlingsarbeid	Uke 24 - 25
Analyse og tabellkjøringer	Uke 26 - 30
Oversendelse av midlertidige resultater (tabeller)	Uke 31
Publisering	Etter nærmere avtale

Det oppstod enkelte forsinkelser i forhold til den opprinnelige fremdriftsplanen med hensyn til ferdigstilling av spørreskjema. Skjemaene ble på forhånd sendt ut til vurdering hos noen skattefogder/skifteretter. På bakgrunn av tilbakemeldingene ble uttrekksmetoden endret.² I tillegg førte sen tilbakemelding til at trykking og utsending av spørreskjema ble noe forsinket, dette ble gjort i uke 14 og 15 i stedet for uke 8 og 9 - 10, som var planlagt. Fristen for innsending 10. mai 1999 ble likevel opprettholdt. Registrering og optisk lesning av skjemaene ble foretatt i uke 23 - 26. Prosessen ble dratt noe ut på grunn av at en del skjema måtte purres på opptil flere ganger. Spesielt viktig var det å få inn skjema 1a og 1b siden disse skulle gi en totaltelling. Endelig resultat for innkomne skjema var som følger:

	Utgående	Innkomne skjema			Manglende skjema		
	Totalt	Antall skjema	Prosent skjema	Antall enheter	Antall skjema	Prosent skjema	Antall enheter
Skjema 1a:							
1 per skattefogd	18	18	100,0	18	-	-	-
Skjema 1b:							
1 per skifterett	87	87	100,0	87	-	-	-
Skjema 2:							
Totalt	995	982	98,4	25	16	1,6	2
Skjema 2:							
Skattefogder	900	900	100,0	18	-	-	-
Skjema 2:							
Skifteretter	95	82	86,3	7	13	13,7	2

Framdriften generelt sett var jevnt over noen uker forsinket på grunn av sent innkomne skjema og ferieavvikling. Det ble dessuten brukt en del tid på bearbeiding og publisering av den registerbaserte arveavgiftsstatistikken. Det registerbaserte uttrekket fra Skattedirektoratet var viktig i forhold til vektning av arveavgiftsundersøkelsen. I tillegg gav arveavgiftsstatistikken i seg selv viktig informasjon til arveavgiftsutvalget.

² I utgangspunktet skulle sakene trekkes fra en bestemt dato og utover. Det viste seg at noen skattefogdene behandlet like saker etter hverandre. Det ble derfor bestemt at en skulle trekke saker fordelt utover hele året for å forhindre at en fikk en skjev fordeling av typer saker.

De første resultatene ble oversendt arveavgiftsutvalget 20. august 1999 (uke 33). Dette var tall fra skjema 1a, skjema 1b og fra arveavgiftsstatistikken.

Tallene fra skjema 2 ble noe forsinket. Dette skyldtes først og fremst at vektingen tok lengre tid enn antatt. (For opplysninger om vekting, se kapittel 5.) Resultatene fra skjema 2 ble oversendt til arveavgiftsutvalget 17. september 1999 (uke 37). I tillegg ble det sendt over en del ekstra informasjon på forespørsel fra arveavgiftsutvalget fram til slutten av februar 2000. SSB publiserte resultater fra arveavgiftsundersøkelsen i dagens statistikk 31. mars 2000 (uke 13) (se vedlegg 6). En viktig grunn til at frigivningen kom såpass sent var at arveavgiftsutvalget fikk utsatt sin frist for sin innstilling, og at arveavgiftsutvalget kom med ønsker om senere publisering. Resultatet fra arveavgiftsutvalgets arbeid ble publisert 5. mai 2000 i NOU 2000:8 Arveavgift.

3. Utvalg

Enheten for undersøkelsen var arve- og gavesaker³ behandlet ved skattefogdene og arvesaker behandlet ved skifteretten.

Utvalgsplanen for arv og gaver ved skattefogdene kan oppsummeres slik:

- Det ble trukket i alt 900 saker fordelt på de 18 skattefogdkontorene. Antall saker som ble trukket ved hvert kontor var proporsjonalt med antall behandlede saker i alt ved kontoret i 1998.
- Forholdet mellom arvesaker og gavesaker ble satt til 3:1 i utvalget
- Utvalget ble fordelt tilfeldig utover 1998

Skattefogdene trakk tilfeldig saker fra hver måned etter vedtaksdato. Tabell 1 viser hvor mange saker som skulle trekkes fra hver enkelt måned, og hvilken dato i gjeldende måned trekkingen skulle begynne på.

Utvalgsplanen for offentlige skifter (tabell 2) kan oppsummeres som følger:

- Skifterettene ble delt inn i fem strata etter størrelse, og hvert strata ble representert med 20 saker
- Det ble trukket ut 9 av i alt 87 skifteretter
- Sakene ble trukket fortløpende etter starttidspunkt fra begynnelsen av 1998

³ Hva som tilsvarende en sak er noe ulikt i arve- og gavesaker. Grunnlaget for utfylling av skjema 2 var arve- og gavemeldinger. I arvesaker vil en sak være knyttet til bo. I gavesaker vil definisjonen av en sak være mer varierende. Som regel vil den være definert som det en giver gir en arvemottaker.

Tabell 1: Utvalgsplan, skattefogdene. Antall uttrukne meldinger per skattefogd totalt og per måned.

Skattefogd Fylkesnr. og fylke	Arvemeldinger	Gavemeldinger	Startdato	1. kvartal						2. kvartal						3. kvartal						4. kvartal						
				Jan		Feb		Mar		Apr		Mai		Jun		Jul		Aug		Sep		Okt		Nov		Des		
				A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	A	G	
01 Østfold	42	13	01	4	2	3	1	4	1	3	1	4	1	3	1	4	1	3	1	4	1	3	1	4	1	3	1	
03 Oslo/Akershus	114	37	15	9	4	10	3	9	3	10	3	9	3	10	3	9	3	10	3	9	3	10	3	9	3	10	3	
04 Hedmark	33	11	01	3	1	3	1	3	1	2	1	3	1	3	1	3	1	2	1	3	1	3	1	3	1	2	0	
05 Oppland	32	11	15	2	0	3	1	3	1	2	1	3	1	3	1	3	1	2	1	3	1	3	1	3	1	2	1	
06 Buskerud	43	14	01	4	2	4	2	4	1	3	1	4	1	3	1	4	1	3	1	4	1	3	1	4	1	3	1	
07 Vestfold	30	11	15	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	0	
08 Telemark	29	9	01	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	0	2	0	2	0	
09 Aust-Agder	15	6	15	1	0	1	1	1	0	2	1	1	0	1	1	1	0	2	1	1	0	1	1	1	0	2	1	
10 Vest-Agder	26	8	01	2	0	2	1	2	1	2	1	2	0	3	1	3	1	2	1	2	0	2	1	2	1	2	0	
11 Rogaland	52	17	15	4	1	5	2	4	1	4	1	5	2	4	2	4	1	5	2	4	2	4	1	4	1	5	1	
12 Hordaland	56	19	01	5	2	4	2	5	1	4	2	5	1	5	2	4	2	5	1	4	2	5	2	5	1	5	1	
14 Sogn og Fjordane	21	7	15	2	1	1	0	2	1	2	0	1	0	2	1	2	0	2	1	1	0	2	1	2	1	2	1	
15 Møre og Romsdal	47	16	01	4	2	4	1	3	1	4	2	4	1	4	1	4	2	4	1	4	1	4	2	4	1	4	1	
16 Sør-Trøndelag	48	16	15	4	1	4	2	4	1	4	1	4	2	4	1	4	1	4	2	4	1	4	1	4	1	4	2	
17 Nord-Trøndelag	23	8	01	2	1	2	1	2	0	2	1	2	1	2	0	1	1	2	1	2	0	2	1	2	1	2	0	
18 Nordland	34	11	15	3	0	3	1	2	1	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	3	1	3	1	3	1	3	1	
19 Troms	24	7	01	2	1	2	1	2	0	2	0	2	0	2	1	2	1	2	0	2	0	2	1	2	1	2	1	
20 Finnmark	7	3	15	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0

Tabell 2: Utvalgstabell, skifterettene. Antall arvesaker per skifterett.

Kommune- Skifterett nummer	Antall saker
1805 Ofoten herredsrett	7
1416 Ytre Sogn sorenskriverembete	7
1102 Sandnes sorenskriverembete	6
1221 Sunnhordland sorenskriverembete	10
1601 Midt-Trøndelag sorenskriverembete	10
0706 Sandefjord sorenskriverembete	10
0806 Skien og Porsgrunn byrett	10
0301 Oslo skifterett	20
1201 Bergen byfogdembete	20

4. Primærdata

4.1. Innhenting av primærdata

Skjema 1 skulle innhente totaltall fra skattefogdene og skifterettene, og ble derfor sendt til alle skattefogder og skifteretter. Det ble funnet hensiktsmessig å bruke ulike skjema for skattefogdene og skifterettene.

Skjema 1a hos skattefogdene innhentet opplysninger om antall arve- og gavemeldinger totalt, antall som gikk til allmenntilfelle formål, samt utlignet avgift. Skjemaet skulle i tillegg gi en oversikt over antall klagesaker, registrering av nullbo og ressursbruk i sakene.

Skjema 1b ble sendt til alle skifterettene, og bygde på deres dødsfallsstatistikk for 1996, 1997 og 1998. Skjemaet ga opplysninger om boene, samt utlignet avgift og ressursbruk.

Innsendte arve- og gavemeldinger for mottakere av arv og gaver ble brukt som grunnlag for skjema 2. Alle skattefogdene og et utvalg av skifterettene skulle trekke ut et bestemt antall arvemeldinger (og gavemeldinger i Skattefogdenes tilfelle). Hensikten var å innhente opplysninger som ikke fantes i skattefogdenes arveavgiftssystem. Dette gjaldt opplysninger om følgende forhold:

- Utbredelsen av uskifteordningen, testament og advokatbistand i oppgjøret.
- Hyppigheten av generasjonsskifter.
- Fordelingen av formue på ulike formuesobjekter samt anvendte verdsettingsprinsipper.
- Formuesmassen i såkalte *nullbo*, dvs. bo som etter dagens regler ikke medfører avgift.

Alle skattefogdene mottok følgebrev, rettleiding, skjema 1a og et bestemt antall skjema 2 (se vedlegg 1). Alle skifterettene mottok følgebrev, rettleiding og skjema 1b. I tillegg mottok et utvalg av skifteretter et bestemt antall skjema 2 (se vedlegg 2).

4.2. Primærdata

4.2.1. Enhetene

Det var to ulike nivå/enheter i undersøkelsen.

- Mottakere
- Sak/bo

Den grunnleggende enheten var sak, som tilsvarte et bo i arvesaker. Det ville i arvesaker si en arvemelding, mens det i gavemeldinger ikke nødvendigvis begrenset seg til en gavemelding. Flere av variablene ble knyttet til bare sak, de viktigste av dem var formuesgjenstandene.

I arveavgiftsstatistikken har det vært vanligst å bruke mottakere som enhet. Avgiften knyttes til mottaker, den var avhengig av hvor mye den enkelte mottok i arv eller gave.

På grunn av utformingen av arve- og gavemeldingene måtte vi operere med to enheter. Formuesgjenstandene i boet/gaven kunne knyttes til saksnivå, mens opplysningene som knytter seg til mottakerne (siste del av skjema 2) kunne brukes både på saks- og mottakernivå. På grunn av denne utformingen valgte vi å lage produksjonsfiler på begge nivåene.

- `arv_fnr` Inneholdt opplysninger fra den siste delen av skjema 2, og hadde mottaker som enhet. Omfatter arvesaker fra private skifter (skattefogdene).
Fila er arkivert på `SSKATT/sbarv/arkiv/g1998/arv_fnr.ark`
- `gave_fnr` Inneholdt opplysninger fra den siste delen av skjema 2, og hadde mottaker som enhet. Omfatter gavesaker fra private skifter (skattefogdene).
Fila er arkivert på `SSKATT/sbarv/arkiv/g1998/gave_fnr.ark`
- `rett_fnr` Inneholdt opplysninger fra den siste delen av skjema 2, og hadde mottaker som enhet. Omfatter arvesaker fra offentlige skifter (skifterettene).
Fila er arkivert på `SSKATT/sbarv/arkiv/g1998/rett_fnr.ark`
- `arv_sak` Inneholdt opplysninger om formuesgjenstandene i boene, og hadde sak som enhet. Omfatter arvesaker fra private skifter (skattefogdene).

- gave_sak Fila er arkivert på \$SKATT/sbarv/arkiv/g1998/ary_sak.ark
Inneholdt opplysninger om formuesgjenstandene i sakene, og hadde sak som enhet. Omfattet gavesaker fra private skifter (skattefogdene). Fila er arkivert på \$SKATT/sbarv/arkiv/g1998/gave_sak.ark
- sak Inneholdt opplysninger om formuesgjenstandene i boene, og hadde sak som enhet. Omfattet arvesaker fra offentlige skifter (skifterettene). Fila er arkivert på \$SKATT/sbarv/arkiv/g1998/sak.ark

Alle filene er dokumentert i DataDok.

4.2.2. Innhentede opplysninger

Skjema 2 deles i tre når det gjelder typer variabler/opplysninger.

- Spørsmål 1-10: Bakgrunnsdata for saken.
- Spørsmål 11: Verdiene i saken.
- Spørsmål 12-15: Egenskaper knyttet til mottaker samt mottatt arv/gaver.

(Se vedlegg 1, skjema 2)

Verdiene i saken er fordelt på type formuesgjenstand. Det finnes 22 formuesgjenstander alt i alt:

- Faste eiendommer av alle slag.
- Buskap, maskiner og annet løsøre.
- Skip og andre fartøy, båter, fiskeredskap.
- Eiendeler i næringsvirksomhet, herav:
 - Beholdning av varer og råstoffer.
 - Maskiner og redskaper.
 - Biler og andre transportmidler.
 - Inventar og annet løsøre ikke tatt med foran.
 - Forretningsverdi (Goodwill).
- Motorkjøretøyer.
- Fritidsbåter.
- Innbo og løsøre som ikke er tatt med foran (Brannforsikringssum).
- Bankinnskudd.
- Kontantbeholdning, inkl. etterbetalt lønn, pensjon.
- Børsnoterte aksjer, ihendehaverobligasjoner og lignende verdipapirer.
- Ikke børsnoterte aksjer og andeler.
- Pantobligasjoner.
- Andre utenforstående fordringer.
- Livsforsikringspoliser o.l.
- Ettergivelse av lån.
- Rettigheter
- Skatt til gode
- Annet

Hver enkelt av formuesgjenstandene kan være verdsatt på ulike måter, skattefogdene ble bedt om å oppgi metode for verdsetting. Det finnes 22 variabler for verdsettingsmetode, en for hver formuesgjenstand, hvor verdien settes ut fra 18 koder for verdsetting:

- 1 = Påstand, ikke dokumentert (arvingens påstand, verdsettelse i skiftesamling eller bobestyrers verdsettelse der verdien ikke er dokumentert på annet vis).
- 2 = Pålydende (bankkonti etc.)
- 3 = Takst (f.eks. godkjent takstmann eller tilsvarende skiftetakst)
- 4 = Landbrukseiendom etter åsetetakst, jf arveavgiftsloven § 14
- 5 = Skjønn (saksbehandlers skjønn, bobestyrers skjønn)
- 6 = Rettslig skjønn
- 7 = Salgssum
- 8 = Børskurs, annen notering
- 9 = Ikke børsnoterte aksjer, jf. arveloven § 11A
- 10 = Likningsverdi
- 11 = Likningsverdi multiplisert med 2
- 12 = Likningsverdi multiplisert med 3
- 13 = Likningsverdi multiplisert med 4
- 14 = Likningsverdi multiplisert med 5
- 15 = Brannforsikringssum
- 16 = Annet
- 17 = Ulik verdsettelse
- 18 = Uoppgitt

Videre hadde en variabler som bruttoformue, gjeld og fradrag samt nettoformue. Det ble brukt metoder for verdsettelse også for variablene som spesifiserte type gjeld og fradrag (som for eksempel skattegjeld og utgifter til begravelse og gravsted). Gjeld og fradrag var kun spesifisert på arvesaker. Kategoriene for gjeld og fradrag var ikke de samme for gaver som de var for arv.

Variablene fra spørsmål 12 - 15 inneholdt opplysninger på mottakernivå, for eksempel fødselsnummer og slektskapsforhold til giver. I tillegg fantes det opplysninger om hvor mye mottaker hadde mottatt, både tidligere og knyttet til denne saken. Det fantes dessuten også opplysninger om hvorvidt personen hadde gitt avkall på arv eller mottatt arv som følge av avkall på arv.

5. Vekting

5.1. Arvesaker fra skattefogden

Enheten som ble lagt til grunn hos skattefogden i undersøkelsen var innsendte arvemeldingsskjemaer. Antall meldinger som ble trukket ut ved hvert enkelt skattefogdkontor var proporsjonalt med antall behandlede meldinger ved kontoret. Siden alle mottakere for hver melding var med i utvalget kunne vi regne utvalget som et enkelt tilfeldig utvalg av mottakere innenfor hvert fylke. Når ikke annet er sagt vil derfor enhet referere til mottaker. Med mottaker som enhet kunne vi kontrollere veien av utvalget mot Statistisk sentralbyrås grunnlag for arveavgiftsstatistikk (arveavgiftsgrunnlaget).

Opplegget for beregning av vektorer bygde på tre viktige forutsetninger/valg:

- Vi delte populasjonen inn i fire grupper:
 - (i) mottakeren var avgiftspliktig og ble oppført med arvebeløp og navn i arveavgiftsgrunnlaget.

- (ii) mottakeren var ikke avgiftspliktig, men ble oppført med arvebeløp og navn i arveavgiftsgrunnlaget.
- (iii) mottakeren var ikke avgiftspliktig og ble kun oppført med navn i arveavgiftsgrunnlaget (arvebeløp=0).
- (iv) mottakeren var ikke avgiftspliktig og ble ikke oppført i arveavgiftsgrunnlaget.
- Vi beregnet vektorer for hvert fylke/skattefogdkontor hver for seg og antok at utvalget av meldinger var enkelt tilfeldig i hvert fylke.
- Vi kalibrerte vektene både med hensyn på avgiftsgrunnlaget og antall mottakere totalt der det var mulig.

Den siste gruppen, mottakere som ikke var med i SSBs grunnlag for arveavgiftsstatistikk, ble holdt utenfor veiingen. Dette skyldtes at rutineene for å legge inn avgiftsfrie mottakere i arveavgiftssystemet hos skattefogdene, var forskjellig fra hvert kontor. Noen la inn alle, mens andre la inn svært få (ingen systematikk i dette). Dette var det ikke mulig å ta hensyn til ved trekking av utvalget, og det var så få observasjoner i gruppen at totaltallet ble usikkert. Forsøk på å vekte denne gruppen ga svært urimelige resultater for flere av skattefogdkontorene.

Notasjon og parametre

For å beskrive opplegget er det hensiktsmessig å innføre følgende notasjon der vi refererer til størrelser for et fylke:

N	-antall arvemottakere i populasjonen
N_R^1	-antall avgiftsberettigede arvemottakere i populasjonen som alle gjenfinnes i SSBs arveavgiftsgrunnlag
N^0	-antall avgiftsfrie mottakere i populasjonen
$N_R^{0,>}$	-antall avgiftsfrie mottakere i arveavgiftsgrunnlaget med arvebeløp større enn null
$N_R^{0,0}$	-antall avgiftsfrie mottakere i arveavgiftsgrunnlaget med arvebeløp satt lik null
n	-antall arvemottakere i utvalget
n_R^1	-antall avgiftsberettigede arvemottakere i utvalget som også gjenfinnes i arveavgiftsgrunnlaget
n^0	-antall avgiftsfrie mottakere i utvalget
$n_R^{0,>}$	-antall avgiftsfrie mottakere i utvalget med arvebeløp større enn null i arveavgiftsgrunnlaget
$n_R^{0,0}$	-antall avgiftsfrie mottakere i utvalget og i arveavgiftsgrunnlaget uten registrert arvebeløp i arveavgiftsgrunnlaget
X_i	-arvebeløp til enhet i hentet fra arveavgiftsgrunnlaget
Z_i	-nettoformuen for en arvemelding fordelt til enhet (mottaker) i
Y_i^k	-verdien på formuesgjenstand k til enhet i

Vi lot $\Omega, \Omega_R^1, \Omega_R^{0,>}, \Omega_R^{0,0}$ betegne hele populasjonen (innen et fylke) av arvemottakere, populasjonen av avgiftsberettigede mottakere, avgiftsfrie mottakere oppført i arveavgiftsgrunnlaget med arvebeløp og avgiftsfrie mottakere i arveavgiftsgrunnlaget uten arvebeløp. På helt tilsvarende vis brukte vi betegnelsene $U, U_R^1, U_R^{0,>}, U_R^{0,0}$ for hele utvalget av mottakere, utvalget av avgiftsberettigede mottakere, avgiftsfrie mottakere i arveavgiftsgrunnlaget med arvebeløp og avgiftsfrie mottakere i arveavgiftsgrunnlaget uten

arvebeløp. Betegnelsen $i \in \Omega_R^{0,>}$ betyr da en mottaker i arveavgiftsgrunnlaget med registrert arvebeløp.

Vi innførte også noen gjennomsnittstørrelser som vi fikk bruk for seinere

$$(1a) \quad \bar{X}_R^1 = \frac{1}{N_R^1} \sum_{i \in \Omega_R^1} X_i \quad \text{gjennomsnittlig arv til de avgiftsberettigede mottakerne}$$

$$(1b) \quad \bar{X}_{R,U}^1 = \frac{1}{n_R^1} \sum_{i \in U_R^1} X_i \quad \text{gjennomsnittlig arv til de avgiftsberettigede mottakerne i utvalget}$$

$$(1c) \quad \bar{X}_R^{0,>} = \frac{1}{N_R^{0,>}} \sum_{i \in \Omega_R^{0,>}} X_i \quad \text{gjennomsnittlig arv til avgiftsfrie mottakere med arvebeløp i arveavgiftsgrunnlaget}$$

$$(1d) \quad \bar{X}_{R,U}^{0,>} = \frac{1}{n_R^{0,>}} \sum_{i \in U_R^{0,>}} X_i \quad \text{gjennomsnittlig arv til avgiftsfrie mottakere i utvalget med arvebeløp i arveavgiftsgrunnlaget}$$

For gruppen som lå på arveavgiftsgrunnlaget, men som lå uten arvebeløp, kunne vi også beregne gjennomsnittet i utvalget av nettoformuen fordelt på mottakere

$$(2) \quad \bar{Z}_{R,U}^{0,0} = \frac{1}{n_R^{0,0}} \sum_{i \in U_R^{0,0}} Z_i \quad \text{gjennomsnittlig arv til avgiftsfrie mottakere i utvalget uten arvebeløp i arveavgiftsgrunnlaget}$$

Følgende parametre skulle estimeres fra utvalget

$$(3) \quad T^k = \sum_i Y_i^k \quad - \text{ total verdi for formuesgjenstand k, dvs. summert over alle mottakere på arvemeldinger som kan gjenfinnes i arveavgiftsgrunnlaget}$$

Følgende måtte da gjøres:

(i) Det måtte lages et opplegg for å beregne vektorer for enhetene i utvalget. Dette opplegget skulle være slik at summen av verdiene til formuesgjenstandene, i saker som kunne gjenfinnes på arveavgiftsgrunnlaget, var lik den totale nettoformuen for den samme gruppen.

Den totale formuesverdien for saker som fantes i arveavgiftsgrunnlaget ble estimert ved

$$(4) \quad T_Z = \sum_{i \in \Omega} Z_i = \sum_{i \in \Omega_R^1} Z_i + \sum_{i \in \Omega_R^{0,>}} Z_i + \sum_{i \in \Omega_R^{0,0}} Z_i = T_{Z,R}^1 + T_{Z,R}^{0,>} + T_{Z,R}^{0,0}$$

der vi kun kjente Z-verdiene i utvalget. For de to første summene viser vi til neste punkt, mens den siste summen estimeres ved

$$(5) \quad \hat{T}_{Z,R}^{0,0} = N_R^{0,0} \bar{Z}_{R,U}^{0,0}$$

der utvalgsgjennomsnittet er definert i (2)

Opplegg for beregning vekter

Vi utarbeidet så et opplegg for å estimere de totale formuesgjenstandene definert ved (4). For avgiftsberettigede mottakere og for avgiftsfrie med arvebeløp i arveavgiftsgrunnlaget lagde vi vekter som utnyttet både informasjon om antallet mottakere i arveavgiftsstatistikken og totalt arvebeløp i registeret. For den tredje gruppen hadde vi kun informasjon om antallet i populasjonen, men siden gjennomsnittet i populasjonen for denne gruppen var beregnet fra utvalget ville også totalen for populasjonen beregnet fra utvalget stemme med totalen i (5).

Vekter for de avgiftsberettigede og avgiftsfrie mottakere ble da henholdsvis

$$(6) \quad w_i^1 = \frac{N_R^1}{n_R^1} \left\{ 1 + \frac{(\bar{X}_R^1 - \bar{X}_{R,U}^1)(X_i - \bar{X}_{R,U}^1)}{s_1^2} \right\}$$

$$(7) \quad w_i^{0,>} = \frac{N_R^{0,>}}{n_R^{0,>}} \left\{ 1 + \frac{(\bar{X}_R^{0,>} - \bar{X}_{R,U}^{0,>})(X_i - \bar{X}_{R,U}^{0,>})}{s_{0,>}^2} \right\}$$

der

$$(8a) \quad s_1^2 = \frac{1}{n_R^1} \sum_{i \in U_R^1} (X_i - \bar{X}_{R,U}^1)^2$$

og

$$(8b) \quad s_{0,>}^2 = \frac{1}{n_R^{0,>}} \sum_{i \in U_R^{0,>}} (X_i - \bar{X}_{R,U}^{0,>})^2$$

Til slutt hadde vi vekten for gruppen uten arvebeløp i registeret som ble

$$(9) \quad w_{i,R}^{0,0} = \frac{N_R^{0,0}}{n_R^{0,0}}$$

Summere over mottakere til melding

I de foregående avsnittene gjennomførte vi beregninger med enhet lik mottaker. I dette avsnittet vil vi vise hvordan vi kan beregne vekter for meldingene på grunnlag av vektene for mottakere. Dersom vi nå betegner meldinger med \underline{m} og mottakere med \underline{i} så kan vi formulere problemet som å finne en vekt $w_{\underline{m}}$ for meldingen slik at

$$(10) \quad \sum_{m,i} w_{mi} X_{mi} = \sum_m w_m X_{m+}$$

der X_{m+} er totalt arvebeløp for meldingen.

Løsningen var å beregne en gjennomsnittsvekt

$$(11) \quad w_m = \frac{\sum_i w_{mi} X_{mi}}{\sum_i X_{mi}}$$

Denne vekten har den egenskapen at summert over utvalget får vi det samme aggregerte arvebeløp.

Resultat av veiing av arvesaker fra skattefogden

Det ble laget en egen fil for arvesaker fra skattefogden hvor enheten i observasjonene var en mottaker fra utvalget, som kunne gjenfinnes på arveavgiftsgrunnlaget. Til observasjonene ble det koblet på verdien av arven fra SSBs grunnlag for arveavgiftsstatistikk. Verdien i undersøkelsen varierte til tider fra verdien i arveavgiftssystemet på grunn av feilføringer eller når skattefogden selv hadde endret verdien i ettertid (når skattefogden ikke godtok oppgitt formuesverdi). I slike tilfeller var det verdien fra arveavgiftsgrunnlaget som ble valgt under beregningen av vekter.

Hovedresultatet etter veiingen av utvalget når enheten er mottaker for de to første gruppene (de med beløp i arveavgiftsgrunnlaget) kunne kontrolleres direkte mot arveavgiftsgrunnlaget. Samlet mottatt arv for de to gruppene utgjorde nærmere 10 milliarder kroner. Dette utgjorde 0,16 prosent mer enn tilsvarende beløp i arveavgiftsgrunnlaget. Bli den siste gruppen lagt til (de uten beløp i arveavgiftsgrunnlaget) ble samlet mottatt arv 11,2 milliarder kroner (beløpet i undersøkelsen er lagt til grunn).

Det ble også laget en egen fil for arvesaker fra skattefogden hvor enheten var saker fra utvalget som kan gjenfinnes i arveavgiftsgrunnlaget. Mottakerne ble aggregert opp til saksnivå ved å bruke saksnummeret knyttet til hver enkelt mottaker. Vekten på saksnivå er en gjennomsnittsvekt fra mottakernivået. Dette ville gitt det samme mottatte arvebeløp totalt sett, hvis grunnlaget hadde vært det samme. Grunnlaget var ikke helt likt slik at det oppsto en differanse i mottatt arvebeløp da vi aggregerte opp fra mottakernivå. Dels skyldes dette at vi brukte arvebeløpet fra arveavgiftsgrunnlaget når det var differanse i forhold til utvalget på mottakernivå. Når verdiene ble fordelt på formuesgjenstander kunne vi ikke foreta den samme korreksjonen. Men hovedgrunnen til differansen oppsto fordi vi bare fjernet saker som ikke kunne finnes igjen i arveavgiftsgrunnlaget. I noen tilfeller fantes saken, men ikke alle mottakerene. I enkelte saker ville derfor den totale arven inkludere verdien til mottakere som ikke fantes i arveavgiftsgrunnlaget. Når verdiene ble fordelt på formuesgjenstander kunne vi ikke fjerne deler av totalverdien, i dette tilfellet verdiene som tilhørte mottakere utenfor arveavgiftsgrunnlaget. Samlet mottatt arv ble nærmere 11,5 milliarder kroner, en differanse på 2,8 prosent fra mottakernivå.

5.2. Gavesaker fra skattefogden

For gavesaker var utvalget betraktelig mindre (en gavemelding for hver tredje arvemelding), men også lettere å håndtere i forbindelse med veiingen. Skattefogden legger alle mottakerne inn i arveavgiftssystemet med beløp, og vi hadde dermed oversikten over det totale omfanget. Noen få saker hvor det etter fradrag ikke var noe positivt beløp å dele ut til mottakeren er holdt utenfor veiingen.

På mottakernivå ble vekten beregnet på følgende måte

$$(12) \quad w = \frac{N}{n} \left\{ 1 + \frac{(\bar{X}_R - \bar{X}_{R,U})(X_i - \bar{X}_{R,U})}{s_1^2} \right\}$$

På saksnivå ble vekten beregnet på tilsvarende vis som for arvesaker

$$(13) \quad w_m = \frac{\sum_i w_{mi} X_{mi}}{\sum_i X_{mi}}$$

Resultatet av veiingen ga nærmere 5,66 milliarder kroner i netto gaveverdi. Dette var en differanse på 6,4 prosent fra SSBs grunnlag for arveavgiftsstatistikk. Differansen skyldes at vi har benyttet gavebeløpene fra utvalget konsekvent, selv om det var en differanse i forhold til arveavgiftsgrunlaget.

5.3. Arvesaker fra skifterettene

Formuesverdiene fra saker innhentet fra skifterettene ble ikke veiet. Dette kom av at det var vanskelig å finne noen verdier å kontrollere resultatet mot. Tall fra offentlig skifter blir ikke registrert i skattefogdenes arveavgiftssystem, og finnes derfor heller ikke i arveavgiftsstatistikken. Det ble innhentet opplysninger fra i alt 82 saker. Fra skjema 1b kan vi få en pekepinn på omfanget. For 1997 oppgav 86 (av i alt 87) skifteretter at de hadde 876 sluttede dødsbo.

6. Kvalitetsvurderinger

Skjemaene ble sendt ut til prøveutfylling før utsendelsen og enkelte endringer ble foretatt. Mens undersøkelsen pågikk fikk vi tilbakemeldinger som viste at det ikke var mulig å innhente alle opplysninger det ble spurt om. Feil/mangelfullt utfylte skjema førte også til at opplysninger ikke ble så fullstendige som en kunne ønsket. Det ble foretatt etterkontroller på skjemaene for å rette opp i mest mulig av feilene.

6.1. Tilbakemeldinger fra skattefogder og skifteretter

Til tross for at skjemaene ble sendt ut til høring fikk vi en del tilbakemeldinger etter utsendelsen som førte til endringer underveis. Dette gjaldt spesielt i forhold til skattefogdene.

Noen av disse endringene var så grunnleggende at vi sendte ut en e-post/faks til skattefogdene for å gjøre utfyllingen enklere for dem, og for å få inn mer utfyllende opplysninger. Dette gjaldt både skjema 1a og skjema 2. Problemet i forhold til skjema 1a gjaldt typeinndelingen på klagesaker. Det viste seg at de inndelingene som var blitt brukt på skjemaet (Verdsettelse, saksbehandling, faktum og lovanvendelse) ikke var blitt tatt i bruk før i 1999.

Typeinndelingen var en annen for 1998. Dette ble løst ved at skattefogdene ble bedt om å sende inn en rapport over klagesakene (R5442). Alle skattefogdene sendte inn denne rapporten. Et skattefogdkontor ga tilbakemeldinger om feilføringer av klagesaker, og dette kan også være en kilde til feil i materialet. Et problem med R5442 var ifølge skattefogden i Oslo og Akershus at saker som ikke hadde ordinær klagesaksbehandling, det vil si saker der det ble foretatt rettinger på førstegangsvedtak, ikke kom med. Ved nye opplysninger ble saken behandlet som endret vedtak, men inngikk fremdeles i klagestatistikken. Med hensyn til *utlignet avgift* på punkt 2 skilte ikke skattefogdene mellom arvesaker og gavesaker. Skattefogdene skulle derfor ikke fylle ut denne rubrikken.

Det var ikke satt av plass til fradrag- og gjeldspostene for gavesaker. Inndelingen av fradragspostene for gavesaker tilsvarte ikke inndelingen av fradragstyper for arvesaker. Løsningen på dette var at skattefogdene skulle fylle ut sum gjeld/fradrag i gavesaker, men at de ikke skulle spesifisere type gjeld og fradrag.

En kan ikke sette likhetstegn mellom *gavemelding* og *bo*. I motsetning til det som gjaldt arvesaker, ville det i noen tilfeller bli levert to gavemeldinger i saker med to givere. Det var to situasjoner som ga forskjeller i gavesaker i forhold til arvesaker. Det første tilfellet var når et ektepar ga en gave til barn/barnebarn, det andre når gjenlevende ektefelle satt i uskiftet bo og ga en gave til barn. I disse tilfellene ble dette sett på som to gavesaker. Dette førte til at et bo i en arvesak og en gavesak ikke var helt sammenlignbare.

Et skattefogdkontor mente at de 8 gavesakene de trakk ut ikke var representative for den samlede mengden gavesaker (778). Skattefogden påpekte at andelen generasjonsskifte i landbruket i de uttrukne sakene ikke tilsvarte den store andelen slike saker i populasjonen av gavesaker. Dette ble sannsynligvis jevnet ut på landsbasis.

Med hensyn til skifterettene og skjema 2 var deres største problem at de ofte ikke registrerte fødselsnummer på mottakerene. Dette var det heller ikke mulig å gjøre noe med.

Skifterettene hadde problemer med utfyllingen av skjemaene med hensyn til antall årsverk (spørsmål 3) på skjema 1b. Mange skifteretter satte bort en del av arbeidet til eksterne bobehandlere noe som gjorde tallene svært usikre. I tillegg tok noen med eksterne bobehandlere, mens andre ikke gjorde det. Kvaliteten på disse tallene vil derfor ikke være tilfredsstillende.

6.2. Svarprosent

Svarprosenten i undersøkelsen var høy. Når det gjelder skjema 1a og skjema 1b kom 100 prosent av skjemaene inn etter purring. Det kom dessuten inn 100 prosent av skjema 2 fra skattefogdene. Svarprosenten hos skifterettene med hensyn til skjema 2 ble 83,2 prosent, mens den generelle svarprosenten for skjema 2 ble på 98,4 prosent. Lite frafall forbedrer kvaliteten på materialet.

6.3. Feilkilder i datamaterialet

En kilde til feil i materialet kan være feil utfylling av skjemaene. Det ble foretatt en del konsistenstester av materialet, og de fleste av disse feilene er rettet opp, dels ved å sjekke tallene opp mot andre poster, dels ved å ringe opp skattefogdene for å sjekke de aktuelle sakene. Det ble gjennomført fire konsistenstester på skjema 2. Posten *sum gjeld* ble sjekket opp i forhold til *bruttoformue* minus *nettoformue* og i forhold til summen av enkeltpostene under gjeld og fradrag. Posten *bruttoformue* ble sjekket mot formuesgjenstandene sammenlagt, og posten *nettoformue* ble sjekket mot summen av det mottakerne hadde mottatt. Hver sak som hadde avvik på en eller flere av disse testene ble sjekket opp manuelt. På grunn av dårlig kvalitet på feltene *tidligere utdelt beløp* og *samlet verdi* under spørsmål 12 på skjema 2, er ikke disse tatt med på filene.

En vanlig feil viste seg å være saker uten særerie der gjenlevende ektefelle valgte å skifte. Gjenlevende ektefelle har automatisk rett på halvparten av formuen i boet. I en del av sakene var den samlede formuen til ektefellene (inkludert den halvparten som gjenlevende ektefelle selv eier) ført opp på formuesgjenstander, mens bare den faktiske arven var blitt oppført som mottatt. Dette førte til at nettoformuen ble atskillig større enn det som var mottatt.

6.4. Undersøkelsen og arveavgiftsstatistikken

Alle mottakere som fantes i utvalget skulle i teorien kunne finnes igjen på registeret. Unntaket var med hensyn til ikke avgiftspliktige mottakere. Et ukjent antall ble ikke registrert i arveavgiftsstatistikken. Rutinene med hensyn til ikke-avgiftspliktige mottakere var ulike fra skattefogd til skattefogd, noe som gjorde det vanskelig å beregne hvor mange det var snakk om. Etter en del tester viste det seg at en del av observasjonene i undersøkelsen, spesielt på mottakernivå, ikke lot seg gjenfinne i arveavgiftsregisteret også når det som ble mottatt var avgiftspliktig. Dette ble løst ved at de mottakerne som ikke fantes på registeret ble tatt vekk fra undersøkelsen. I de tilfellene der saken kunne gjenfinnes, men ikke alle mottakerne, ble bare de mottakerne som ikke fantes på registeret fjernet.

Det viste seg at det manglet avgiftspliktige mottakere på registeret som fantes i undersøkelsen. Når vi undersøkte grunnen til dette fant vi ut at det var en feil i de uttrekkene vi hadde fått fra SKD. Det ble bestilt et nytt uttrekk av arveavgiftsregisteret med vedtaksdato 1998. Dette ble sammenlignet med det opprinnelige uttrekket fra april 1999 for å se hvor store forskjellene mellom de to var. Forskjellen mellom filene med uttrekk april 1999 og januar 2000 er som følger:

Differanser mellom filer oversendt fra SKD april 1999 og januar 2000

	Vedtaksdato 1998			
	Mottatt 04.1999	Mottatt 01.2000	Differanse	Differanse %
Antall observasjoner:				
- Arv og gaver	165 107	170 880	5 773	3,50
Antall mottakere:				
- Arv og gaver	30 546	31 297	751	2,46
- Arv	21 883	22 364	481	2,20
- Gaver	8 882	9 172	290	3,27
Sum mottakere:				
- Arv og gaver	11 596 375 067	11 648 798 378	52 423 311	0,45
- Arv	8 169 466 371	7 931 827 059	-237 639 312	-2,91
- Gaver	3 426 908 696	3 716 970 319	290 061 623	8,46
- Samlet avgift	1 115 706 480	1 079 276 500	-36 429 980	-3,27
Snitt observasjoner:				
- Arv og gaver	92 647	89 557	-3 090	-3,34
Snitt mottakere:				
- Arv og gaver	379 636	372 201	-7 435	-1,96
- Arv	373 324	354 669	-18 655	-5,00
- Gaver	385 826	405 251	19 425	5,03
- Samlet avgift	36 525	34 484	-2 041	-5,59

Beløpstallene for arv og arveavgift var mindre for uttrekket fra januar 2000 enn det er for uttrekket fra april 1999.

Ved nærmere undersøkelse viste det seg at det var saker som fantes i det første uttrekket som ikke fantes i det seneste uttrekket, blant annet en spesielt stor sak. Ifølge Skattedirektoratet skiftet denne saken vedtaksdato på grunn av klage på vedtak, og dette hadde skjedd flere ganger. Saken har hatt vedtaksdato 1997, 1998 og fikk til slutt vedtaksdato 1999, og den har hele tiden vært registrert på den siste vedtaksdatoen. Dette fører til at saken dukker opp, av og til med endrede beløp, i tre ulike årganger.

Endret vedtaksdato var grunnen til at sakene forsvant ut i det siste uttrekket, og endret vedtak kan komme av to ting:

- Klagesaker, der vedtak ble endret.
- Saker der det fantes formuesgjenstander som tok tid å utrede. Hvis det var formuesgjenstander som var vanskelig å utrede, ville en i visse tilfeller utrede de resterende formuesgjenstandene. Dette ble gjort for å få inn avgift på disse. Når de problematiske formuesgjenstandene ble utredet, ville det komme et nytt vedtak i saken. Dette skjedde relativt sjeldent, men fordi det ofte var snakk om store bo når det først skjedde, kunne det allikevel ha en del å si for de årgangene det gjaldt.

Dette ble løst i registeret med at det ble foretatt en ekstra sjekk for saker som forekom to år på rad. Hvis samlet sum som forekom to år på rad var relativt stabil og ikke for omfattende, skal denne beholdes. Spesielt store saker ble undersøkt nærmere og eventuelt tatt ut før en lagde arkivfil. Dette har blitt gjort fra og med vedtaksdato 1999.

Litteratur

- Arveavgiftsutvalget: *NOS 2000:8 Arveavgift*. Statens forvaltningstjeneste, Oslo, 2000
- Beer, Anna Louise: *Arv og skifte I praksis*. Grøndahl Dreyer, Oslo, 1996
- Bliksvær, Trond: *Arvelovgivningen i Norden*. Notat 1996:5, INAS, Oslo, 1996
- Breivik, Erik: *Arveavgiftsstatistikken*. Dokumentasjon. Notat 98/74, Statistisk sentralbyrå, Kongsvinger, 1998
- Hellevik, Mikael: *Arveavgiftsloven*. Skattebetalerforeningen, Oslo, 1998
- Langsether, Åsmund: *Arv, gaver og levekår*. Rapport 93:4, INAS, Oslo, 1993

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 2002/31 T.M. Køber, H. Moafi, E. Rønning og Ø. Sivertstøl: Bruk av forløpsdatabaser i Statistisk sentralbyrå. 60s.
- 2002/32 T.M. Normann: Omnibusundersøkelsen februar/mars 2002. Dokumentasjonsrapport. 37s.
- 2002/33 S. Reid: Bosettingskriteriene i inntektssystemet til kommunene. Erfaringer med overgang til ny beregningsmåte og nye bosettingskriterier, 2002. 43s.
- 2002/34 K.E. Engebretsen, P.E Gjedtjernet, S. Kristoffersen, P.G. Larssen og J.H. Wang: Mottak og tilrettelegging av SLN-data. 49s.
- 2002/35 D. Rafat: Analyse av sammenheng mellom ektefellers sysselsetting i en familie. 27s.
- 2002/36 A. Bruvoll og T. Bye: En vurdering av avfallspolitikken bidrag til løsning av miljø - og ressursproblemer. 31s.
- 2002/37 K.I. Bøe: B.R. Joneid: KOSTRA revisjonssystem. Malverk for generelt revisjonssystem - KOSTRA-data. Revidert utgave. 66s.
- 2002/38 N. Arnesen, G. Daugstad, O.E. Hallingstad, E. Skretting Lunde og B.Vold: Kvalitetssikring i KOSTRA. Forslag til dokumentasjonsrutiner med erfaring fra FylkesKOSTRA-helsetjenester, somatikk. 54s.
- 2002/39 H. Moafi: Omlegging av folkehøgskolestatistikk. Overgang til elektronisk rapportering. 31s.
- 2002/40 Ø. Kleven: Mediebrukundersøkelsen 2001. Dokumentasjonsrapport. 43s.
- 2002/41 Ø. Kleven: Samordnet levekårsundersøkelse 2000 - panelundersøkelsen. Dokumentasjonsrapport. 129s.
- 2002/42 L. Solheim: Foreløpige tall i FoB2001 Utvalg, vekter, estimering og usikkerhet. 64s.
- 2002/43 A. Andersen, E. Birkeland, J. Epland og M. I. Kirkeberg: Økonomi og levekår for ulike grupper trygdemottakere 2001. Foreløpig rapport. 214s.
- 2002/44 E.E. Eibak og R. Johannessen: Forventningsindikator - konsumprisene. Mai-november 2002. 16s.
- 2002/45 D. Quang Pham: Konkrete problemer med sesongjustering i SSB. 189s.
- 2002/46 A. Akselsen, G. Dahl og B.R. Joneid: FD - Trygd. Dokumentasjonsrapport. 1992-1997. 48s.
- 2002/47 J. Kristiansen: Visualisering av statistikk. Fra tabell til diagram. 40s.
- 2002/48 A. Finstad: Utslippsfaktorer for benzen. 18s.
- 2002/49 T. Bye, K.M. Heide og E. Holmøy: Transportutvikling i langsiktige fremskrivninger for norsk økonomi. Prosjektnotat til ECON. 30s.
- 2002/50 L. Solheim, M.I. Faldmo og D. Sve: Foreløpige tall i Jordbrukstelling 1999. Dokumentasjon av metoder og produksjon. 68s.
- 2002/51 KOSTRA: Arbeidsgrupperapporter 2002. 219s.
- 2002/52 Årsrapport 2001 Kontaktutvalget for helse- og sosialstatistikk. 35s.
- 2002/53 E. Dalheim: En skjemabasert komplettering av registeret over befolkningens høyeste utdanning - Opplysninger om opplæring, skolegang og utdannig 1999. 59s.
- 2002/54 O. Klungsøyr: Lineære modeller - Av høyeste rang -. 75s.
- 2002/55 G. Dahl: Innvandrere og trygd. 28s.
- 2002/56 L. Vågane: Samordnet levekårsundersøkelse 2001 - tverrsnittsundersøkelsen. Dokumentasjonsrapport. 121s.