

Interne notater

STATISTISK SENTRALBYRÅ

87/15

2. april 1987

RAPPORT OM VESTFOLDPROSJEKTET

AV

Tove L. Mordal

INNHOOLD

	Side
Forord	1
I: FORMALET MED PROSJEKTET	2
II: OPPLEGG OG PLANLEGGING	3
III: NÅRMERE OM FELTARBEIDET	6
1. Tildelingen av intervjuobjekter (IO)	6
2. Presentasjon av prosjektet for uttrukne IO	9
3. Datainnsamlingen	9
4. Intervjuernes synspunkter og erfaringer	12
4.1. Arbeidet med å finne telefonnummer	13
4.2. Arbeidet med IO som var flyttet	15
4.3. Indirekte intervjuing	17
4.4. Arbeidet med VFP i forhold til AKU	17
4.5. Generelle merknader om prøveprosjektet ...	18
IV: RESULTATER FRA INNSAMLINGSARBEIDET OG KONKLUSJONER	19
1. Omfanget av telefonbruk i datainnsamlingen	19
2. Frafall og bruk av postskjema	29
3. Betydningen av antallet tildelte pr. intervjuer	33
3.1. Gjennomføringshastigheten	33
3.2. Frafallet i forhold til antall tildelte ..	35
3.3. Kostnader i forhold til antall tildelte ..	36
3.4. Spørsmålet om redusert antall intervjuere	38
4. Bruken av indirekte intervju i datainnsamlingen	39
4.1. Innledning (Clara Åse Arnesen)	39
4.2. Kostnader	40
4.3. Frafall og datakvalitet (Clara Åse Arnesen)	40

5.	Intervjuernes bosted i forhold til tildelte IO	47
5.1.	Kostnader	47
5.2.	Frafall	52
6.	Utvalg og trekkerutiner	53
6.1.	Fordeler og ulemper ved ulike typer utvalg	53
6.2.	Kostnader	54
6.3.	Tidsbruk	56
6.4.	Bruk av postskjema og indirekte intervju .	57
7.	Arbeidsgruppas svar på spørsmål stilt i tilknytning til prosjektets formål	59
7.1.	Hvor stor del av kontakten med IO bør med rimelighet kunne foregå over telefon?	59
7.2.	Hvor stort var frafallet, andelen av postskjema og kostnader pr. intervju/utvalgsenhet i forhold til en vanlig AKU?	59
7.3.	Hvor stort var omfanget av indirekte intervju i forhold til vanlige AKU, og hva har dette å si for kostnader og datakvalitet?	61
7.4.	Hva betyr antall tildelte IO pr. intervjuer for kostnader, frafall og gjennomføringshastighet?	62
7.5.	Hvilke konsekvenser har plasseringen av intervjuere og fordelingen av IO?	63
7.6.	Er et rent personutvalg en fordel for datainnsamlingen?	64
7.7.	Kan utvalget trekkes i ett trinn uten for store konsekvenser for kostnader og tidsbruk?	64

VEDLEGG:

1- 5	Skjema, instruks, IO-brev, postskjema m/følgeskriv
6- 8	Skjema/till.unders., besøksjournal, frafallsskjema
9-10	Følgeseddel, rapportskjema
11	Tabell A:

FORORD

Arbeidet med omleggingen av arbeidskraftundersøkelsene (AKU) har pågått i flere år og har i denne tiden omfattet en rekke prosjekter. Vestfoldprosjektet (VFP) er knyttet til prosjektarbeid omkring datainnsamlingen til AKU. I dette arbeidet har en blant annet tatt opp spørsmål om trekking av utvalg, kostnader og tidsbruk i feltarbeidet.

Prosjektet i Vestfold kom i gang etter ønske fra 6. kontor. Fylket ble valgt som prøveområde fordi det er lite, oversiktlig og omfatter både spredtbygde og tettbygde strøk av ulik størrelse. Styringsgruppa for omlegging av AKU var enig i gjennomføringen av prosjektet, og arbeidet kom i gang i november -85.

Opplegget er utformet av Arbeidsgruppa for omlegging av AKU (Clara Ase Arnesen, Tove L. Mordal og Ib Thomsen). Planleggingsarbeid mv. er utført av 6. kontor (Arnesen) og Intervjukontoret (Mordal).

I. FORMÅLET MED PROSJEKTET

Formålet med prosjektet er flerdelt, men går i hovedsak ut på å undersøke virkninger av å trekke et rent personutvalg <1> til en AKU, i ett trinn <2>. Vi ønsket blant annet å sammenlikne telefonbruk, frafall, tidsbruk og kostnader mv. i VFP med tilsvarende størrelser fra AKU i 4. kvartal -85 og eventuelt 1. kvartal -86.

Formålet kan ut fra dette også konkretiseres gjennom følgende spørsmål:

1. Hvor stor del av kontakten med IO bør med rimelighet kunne foregå over telefon?
2. Hvor stort er frafallet, andelen av postskjema, kostnadene pr. intervju/utvalgsenhet mv. i forhold til en normal AKU?
3. Hvor stort er omfanget av indirekte intervju i forhold til i vanlige AKU, og hva har dette å si for kostnadene og datakvaliteten?
4. Hva betyr antall tildelte IO pr. intervjuer for kostnader, frafall og gjennomføringshastighet? Dette spørsmålet må sees i sammenheng med konsekvenser av å redusere antall intervjuere.
5. Hvilke konsekvenser har plasseringen av intervjuere og fordelingen av IO?
6. Er et rent personutvalg en fordel for datainnsamlingen?
7. Kan utvalget trekkes i ett trinn uten for store konsekvenser for kostnader og tidsbruk?

<1> Tidligere og gjeldende trekkerutiner er basert på trekking av personutvalg via trekking av familie-enheter fra utvalgsregister. Før 3. kvartal 1985 ble personutvalget knyttet til bohusholdningen på familie-enhetenes registrerte boligadresse. Fra og med dette kvartalet består personutvalget av personer registrert i de uttrukne familie-enheter.

<2> Trekking av utvalg fra hele fylket og ikke som nå, fra et utvalg av geografiske områder (utvalgsområder) i fylket.

II. OPPLEGG OG PLANLEGGING

Opplegget av VFP er bestemt på bakgrunn av de sentrale formålene med prosjektet. Utover dette er det lagt så nær opp til gjennomføringen av en vanlig AKU som vi fant var praktisk gjennomførbart med den tiden og de ressursene som var til rådighet.

Utvalgsstørrelse og antall IO som deltok i tilleggsundersøkelse, er tilpasset 4. kvartals AKU, 1985, i Vestfold. Denne delen av AKU-utvalget besto av 621 personer 16-74 år. Ca. 300 av personene deltok også i en av de tre tilleggsundersøkelsene til dette kvartalets AKU-omgang <1>.

Utvalget til VFP ble i tråd med formålet trukket direkte fra Personregisteret, i ett trinn, og som et rent personutvalg. Vi fikk dermed et utvalg som var trukket fra alle kommuner i Vestfold, og ikke som ellers, bare fra våre bestemte utvalgsområder. I alt 640 personer (16-74 år) ble trukket ut til VFP. Ifølge opplegget skulle disse fordeles på 12 intervjuere med 40 IO på hver av 4 intervjuere, 50 på ytterligere 4 intervjuere og 70 IO på de resterende 4 intervjuerne. I praksis ble det avveket noe fra de fastsatte tallene. Feltgruppa oppga som grunn at dette skyldtes IO'enes plassering på adresser i forhold til intervjuernes bosted.

Av de 640 personene i utvalget, ble 300 trukket ut til en tilleggsundersøkelse. Hensikten her var bare å få en tilnærmet lik situasjon med 4. kvartals AKU -85 med hensyn til tidsbruk. Etter gjeldende rutiner får vi ikke skilt på arbeids-/reisetid mv. mellom AKU og tilleggsundersøkelser i driftsstatistikken. For å kunne sammenlikne kostnadstall og tidsbruk måtte vi derfor ta med tillegg i tilnærmet samme omfang som i den foregående AKU-omgangen. Til dette formålet brukte vi intervjumateriell fra én av de tre aktuelle tilleggsundersøkelsene i 4. kvartals AKU i -85: "Forholdet mellom publikum og det offentlige" (vedlegg 6).

<1> Røykevaneundersøkelsene, Husholdningenes innkjøpsplaner og Forholdet mellom publikum og det offentlige.

Hver av de tre gruppene av intervjuere, som etter opplegget skulle ha et likt antall tildelte IO, ble delt i to. Det ene settet med 6 intervjuere fikk samme instruks for indirekte intervju som brukes i AKU, det andre settet fikk en strengere instruks som er vurdert å bruke i AKU <1>. I tabell 1 har disse instruksene fått benevnelsen I og II for henholdsvis den som brukes i AKU og den nye strengere instruksen.

Arbeidsgruppa hadde håpet å kunne ta i bruk de nye oppgjørsskjemaene som skiller på såkalt telefonarbeid og besøksarbeid. Denne delen av opplegget kunne vi imidlertid ikke følge opp, fordi arbeidet med omleggingen av oppgjørsrutinene ikke ble ferdig tidsnok. Vi har derfor brukt det gamle systemet, og får dermed ikke skilt disse arbeidsmåtene på en tilfredsstillende måte. På den annen side er det gamle systemet også brukt i 4. kvartals AKU, -85.

Intervjuerne ble ellers gjort oppmerksom på at vi skulle bruke opplysninger fra besøksjournalene (vedlegg 7) for å skaffe oss et bilde av telefon- og besøksarbeidet som ble utført <2> .

I tillegg til en klar instruks om å foreta telefonintervju så sant det var mulig, ble det gitt instruks til intervjuerne om å sende postskjema m/følgebrev til IO uten telefon, når IO bodde så langt unna at samlede reisekostnader ville overstige kr. 75,- pr. IO (vedlegg 2, side 3 og vedlegg 4 og 5). Dette gjorde oss uavhengig av flyttemeldinger og overføringer av IO mellom intervjuerne (til forskjell fra AKU).

Vi foretok en del mindre endringer i AKU-skjemaet (vedlegg 1) slik at det passet til VFP-opplegget. Blant annet sørget vi for å få skilt mellom lokal-/nabolokaltakst og rikstaks 1 og 2 ved telefonintervju. Vi laget også meldingsskjema for frafall/avgang og utsending av postskjema (vedlegg 8) med utgangspunkt i det som til vanlig brukes i AKU.

-
- <1> Denne instruks tillater indirekte intervju bare med IO's ektefelle/samboer eller foreldre, mens gjeldende instruks i AKU også tillater eventuelle indirekte intervju med andre medlemmer av husholdningen.
- <2> Besøksjournaler er underlegg for den gamle typen oppgjørsskjema

For ikke å legge beslag på for mange ressurser sentralt, ble det bestemt at det ikke skulle foretas noen spesiell oppfølging av frafallet fra kontorets side. Denne endringen i rutiner ble sammen med instruksen om utsending av postskjema, <1> forventet å gi større frafall og en viss reduksjon i de kostnadene vi ellers ville få. (Ikke sentral telefonoppfølging, ikke behandling av flyttemeldinger, ikke overføringer pr. telefon mellom intervjuere.)

Rutinen for innregistrering av mottatte skjema ble lagt opp enklest mulig. Det ble opprettet en intervjuerfil med nødvendige opplysninger om hver av de 12 intervjuerne som var med (navn, adresse, telefonnr., antall tildelte IO på AKU og på tilleggsundersøkelsen). Opplegget gikk ut på å ta imot og bearbeide opplysninger fra hver enkelt intervjuer, om antall intervju/fracfall/postskjema i AKU og om intervju/fracfall i tilleggsundersøkelsen. Disse opplysningene skulle intervjuerne etter instruks oppgi på en følgeseddel som de sendte med retursendingene (vedlegg 9). Ved mottak skulle følgesedlene gå direkte til bearbeidingsgruppa for inntasting på intervjuerfilen. Uavhengig av dette skulle skjemaene straks sendes videre til 6. kontor som sto for revisjon, koding, dataoverføring og kontroll/oppretting mv.

Etter opplegget skulle intervjuerfilen gi tilstrekkelige opplysninger om inngangen av alt skjemamateriell (også tilleggsundersøkelsen), utsending av postskjema, antall gjenstående IO og frafallet for hver intervjuer. Statusrapporter om innsamlingsarbeidet skulle på dette grunnlaget kunne kjøres ut når som helst (tabell 4) sammen med navn, adresse og telefonnr. til den enkelte intervjuer.

For å få et nærmere inntrykk av hvordan feltarbeidet forløp sett fra intervjuernes synspunkt, laget vi et eget rapportskjema (vedlegg 10). Dette ble intervjuerne oppfordret til å fylle ut etter gjennomført datainnsamling.

<1> Kostnadstaket (kr. 75,-) var satt forholdsvis lavt, og omfanget av postskjema ble derfor større enn i vanlige AKU-omganger.

III. NÆRMERE OM FELTARBEIDET

1. Tildelingen av IO på intervjuere (IO)

IO-lister ble kjørt ut sortert etter kommunenr., valgkrets og deretter postnr., og fordelingen av intervjuobjekter på den enkelte intervjuer ble foretatt av Feltgruppa. Resultatet går fram av tabell 1 og 2 og viser at det reelle antallet som ble tildelt den enkelte intervjuer, avviker noe fra det som var planlagt. Vi hadde svært kort tid til planleggingen av prosjektet, og dette får ta noe av skylden for at fordelingsarbeidet ikke ble nøyere vurdert av planleggerne. Det er blant annet mulig at det i alle tilfelle ville blitt vanskelig å følge de planlagte tallene helt ut. Slik fordelingen er blitt, er det imidlertid klart at ikke bare antallet, men også den geografiske fordelingen er lite tilfredsstillende, spesielt på bakgrunn av spørsmålet om kostnader. Dette reiser i neste omgang spørsmålet om hvilke dataopplysninger vi trenger for å kunne kople utvalg og intervjuere på en mest mulig hensiktsmessig måte, helst maskinelt. Om ikke en maskinell løsning er mulig, vil det bety mye for feltkostnadene og sannsynligvis for frafallet om dette kan gjøres også manuelt - selv om det er tidkrevende.

Tabell 1 viser antall tildelte IO pr. intervjuer (for hoved- og tilleggsprosjektet), intervjuernes bosteds- og arbeidskommune(r) og bostedskommune(r) for tildelte IO, antall tildelte IO i ulike kommuner, og type instruks m.h.t. indirekte intervju (vedlegg 2, pkt. 8). To av tolv intervjuere (nr. 5 og 11) ble tildelt IO bare fra én kommune, sju (nr. 1-3, 7-10) fikk tildelt IO fra to kommuner, to (nr. 4 og 12) fra tre kommuner og en (nr. 6) fikk IO med bosteder fordelt i fire kommuner. Tabell 2 gir nærmere oversikt over hvilke kommuner utvalget er trukket fra i forhold til intervjuernes bostedskommune, og fordelingen av IO på de ulike Vestfoldkommunene i forhold til befolkningen (16-74) i de samme kommunene. Det synes å være rimelig bra overensstemmelse for de fleste kommunene.

Intervjuernes og utvalgspersonenes bosteder er også markert geografisk på en kartkopi over Vestfold (figur 1, side) <1>. På kartkopien har vi markert telefontakster <2> fra intervjuernes bosted

-
- <1> Vi har kjøpt kartet gjennom Vestfold Fylkesadministrasjon og fått tillatelse til mangfoldiggjørelse for internt bruk.
 <2> K: kommunetakst
 N: Nabolokaltakst
 R: Rikstakst

Tabell 1. Oversikt over tildeling av IO til hoved- og tilleggsundersøkelse

Intervjuer nr.	Intervjuers		Planlagt antall tildelte IO i alt	Reelt antall tildelte IO i alt	Fordeling av antall IO i ulike kommuner								Antall tildelte IO med tilleggsundersøkelse	Type instruks <1>
	Bosteds-komm.	Arb. komm.			Ant.	komm. nr.	Ant.	komm. nr.	Ant.	komm. nr.	Ant.	komm. nr.		
1	0725	0707/0708	50	46	23	0706 krets 4	23	0707					22	I
2	0719	0721	70	70	12	0719 krets 2,3,4	58	0721 krets 5,6,7,8,9					32	I
3	0723	0721	70	69	59	0722	10	0723					31	II
4	0711	0711	50	49	22	0711	20	0713	7	0714			20	I
5	0707	0707/0708	50	55	55	0706 krets 1,2,3							31	II
6	0714	0714/0716	40	43	15	0716	13	0718	8	0719 krets 1	7	0728	18	II
7	0720	0721	40	42	36	0705	6	0721 krets 4					26	II
8	0707	0726	50	47	25	0726	22	0727					24	II
9	0725	0726	40	40	13	0708	27	0725					20	I
10	0716	0714/0716	70	66	27	0702	39	0717					28	I
11	0703	0703	40	41	41	0703							18	I
12	0706	0706	70	72	35	0706 krets 5	26	0720	11	0721 krets 1,2,3			30	II
			640	640									300	

<1> Se vedlegg 2, pkt. 8, side 4 for nærmere forklaring

Tabell 2. Oversikt over bruttoutvalget i ulike Vestfold-kommuner og bostedskommunene for intervjuere som ble tildelt IO fra ulike kommuner

Intervjuernes bostedskommuner

Utvalgskommuner	0703 Horten	0706 Sandefjord	0707 Larvik	0707 Larvik	0711 Svelvik	0714 Hof	0716 Våle	0719 Andebu	0720 Stokke	0723 Tjøme	0725 Tjølling	0725 Tjølling	Utvalget i alt		Andel av befolkn. pr. 1/1-84 i alt Pst.
													Ant.	Pst.	
Holmestrand 0702							27						27	4,2	4,7
Horten 0703	41												41	6,4	6,9
Tønsberg 0705									36				36	5,6	4,8
Sandefjord 0706		35	55										113	17,7	18,5
Larvik 0707													23	3,6	4,4
Stavern 0708												13	13	2,0	1,4
Svelvik 0711					22								22	3,4	2,8
Sande 0713					20								20	3,1	3,4
Hof 0714					7								7	1,1	1,4
Våle 0716						15							15	2,3	1,8
Borre 0717							39						39	6,1	4,7
Ramnes 0718						13							13	2,0	1,7
Andebu 0719						8		12					20	3,1	2,2
Stokke 0720		26											26	4,1	4,3
Sem 0721		11						58	6				75	11,7	11,5
Nøtterøy 0722											59		59	9,2	9,1
Tjøme 0723										10			10	1,6	1,9
Tjølling 0725												27	27	4,2	4,0
Brunlanes 0726				25									25	3,9	4,0
Hedrum 0727				22									22	3,4	5,3
Lardal 0728						7							7	1,1	1,2
I ALT	41	72	55	47	49	43	66	70	42	69	46	40	640	100	100

8

til tildelte IO (gruppevis). Selv om dette blir noe grovt og unøyaktig (IO er plassert på grunnlag av postnr./poststed), kan det likevel gi en viss oversikt over utfallet av tildelingen. Som vi nevnte ovenfor, ser fordelingen lite gunstig ut i forhold til intervjuernes bosted. Dette har delvis sammenheng med at intervjuerne ellers er knyttet til fast tildelte områder og at utvalget til VFP ble trukket fra hele Vestfold. I kapittel 4 vil vi komme nærmere tilbake til spørsmålet om tildelingen av IO på lokale intervjuere.

2. Presentasjon av prosjektet for uttrukne IO

Orienteringsbrev (IO-brev) ble sendt til alle personene i utvalget ca. 1 uke før datainnsamlingen startet (vedlegg 3). I tillegg laget vi et brev som intervjuerne selv skulle sende sammen med postskjema, til IO som bodde for langt unna og heller ikke kunne nåes pr. telefon (vedlegg 5).

Ingen av intervjuerne har rapportert om problemer i forbindelse med presentasjon over telefon.

3. Datainnsamlingen

Innsamlingsperioden var fastsatt til perioden 13.-23. januar, med ytterligere noen dager til eventuelt oppfølgingsarbeid. Som det går fram av tabell 3 hadde sju intervjuere gjort seg ferdige i løpet av denne perioden <1>. Ingen ble ferdige i løpet av den første uka, men to gjorde seg ferdig den 20. januar: nr. 2 og nr. 7. Intervjuer nr. 1 og nr. 8 har vi i skrivende øyeblikk ikke mottatt noen oppgjørsskjema eller besøksjournaler for, men tabell 4 viser at nr. 8, ifølge mottaksfilen, var ferdig pr. 27. januar, mens vi på dette tidspunktet hadde registrert resultat for til sammen 17 av de 46 IO som var tildelt intervjuer nr. 1. I alt tre av intervjuerne ble ikke ferdige før helt i slutten av januar. Det er et karakteristisk trekk at disse tre har arbeidet nokså spredt, og delvis utover de dagene som inngikk i innsamlingsperioden. En har ikke foretatt noen intervju den første uka i det hele tatt (dette skyldtes ferie/reise som visstnok var avklart med Feltgruppa på forhånd).

<1> Opplysningene på besøksjournalen er bearbeidet manuelt. På grunn av til dels vanskelig tydbare opplysninger, foreligger det muligheter for visse feiltolkninger.

Tabell 3. Oppgitt dato for gjennomført intervjuarbeid <1>

Intervjuer nr.	Antall tildelte IO	Antall IO registrert i alt i besøksjournal	Gjennomføringsdato (januar 1986):														Ikke oppgitt				
			13. M	14. T	15. O	16. T	17. F	18. L	19. S	20. M	21. T	22. O	23. T	24. F	25. L	26. S		27. M	28. T	29. O	30. T
1	46	-	<u>ikke mottatt oppgjørsskjema og besøksjournal</u>														46				
2	70	66	-	5	8	20	11	12	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
3	69	69	13	8	10	8	10	-	-	-	-	12	8	-	-	-	-	-	-	-	0
4	49	49	18	12	9	1	2	2	-	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	0
5	55	55	-	17	15	4	3	2	-	4	9	1	-	-	-	-	-	-	-	-	0
6<2>	43	43	4	-	-	-	-	15	-	7	-	1	-	-	10	-	3	-	3	-	0
7	42	42	21	5	-	3	8	-	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
8<2>	47	-	<u>ikke mottatt oppgjørsskjema og besøksjournal</u>														47				
9	40	40	-	-	-	-	-	-	-	6	8	-	8	-	-	-	10	-	-	8	0
10<2>	66	66	-	-	8	14	-	-	-	15	7	10	12	-	-	-	-	-	-	-	0
11	41	33	5	4	5	3	-	-	-	2	3	-	-	1	-	-	5	5	-	-	8
12	72	71	-	8	6	6	-	-	-	10	13	17	11	-	-	-	-	-	-	-	1
	640	627															13				

Kilde: Besøksjournal (vedlegg 7)

- (1) Med gjennomført intervjuarbeid menes utfylt intervjueskjema eller frafallskjema (evt. med registrering av avgang eller utsendt postskjema).
 (2) Sluttet i løpet av 1986.

Tabell 4. Status pr. 27. januar, for datainnsamlingsarbeidet etter to uker. Registrerte skjema fra hver enkelt intervjuer. Status pr. 20. januar i parentes. * = purret pr. 20 januar.

Inter- vjuer nr.	Hovedundersøkelsen (AKU)						Tilleggsundersøkelsen				
	Til- delte IO	Regist- rerte intervju skjema	Regist- rerte frafall i alt ¹⁾	Prosent frafall mv. ¹⁾ av innregist- rerte	Utsendte post- skjema ²⁾ i alt	IO uten regist- rert resultat	Til- delte IO	Regist- rerte intervju- skjema	Regist- rerte frafall i alt ³⁾	Prosent frafall av inn- regist- rerte ³⁾	IO uten regist- rert resultat
1*	46	15 (0)	2 (0)	11,76	0 (0)	29 (46)	22	0 (0)	4 (0)	100,00	18 (22)
2	70	64 (30)	6 (2)	8,57	3 (1)	0 (38)	32	28 (8)	4 (2)	12,5	0 (22)
3	69	45 (45)	5 (5)	10,00	0 (0)	19 (19)	31	17 (4)	1 (0)	5,56	13 (27)
4	49	40 (25)	9 (5)	18,38	9 (5)	0 (19)	20	16 (10)	4 (0)	20,00	0 (10)
5	55	41 (31)	14 (5)	25,45	8 (1)	0 (19)	31	22 (17)	9 (1)	29,03	0 (13)
6*	43	21 (0)	5 (0)	23,81	4 (0)	17 (43)	18	7 (0)	1 (0)	12,5	10 (18)
7	42	33 (24)	9 (4)	21,43	4 (4)	0 (14)	26	19 (12)	7 (2)	26,92	0 (12)
8	47	35 (15)	12 (2)	25,53	7 (1)	0 (30)	24	18 (10)	6 (1)	25,00	0 (13)
9*	40	22 (0)	0 (0)	0,00	0 (0)	18 (40)	20	9 (0)	0 (0)	0,00	11 (20)
10	66	41 (18)	25 (4)	37,88	14 ⁴⁾ (0)	0 (44)	28	10 (5)	18 ⁴⁾ (2)	64,29	0 (21)
11	41	14 (14)	1 (1)	6,67	0 (0)	26 (26)	18	6 (6)	0 (0)	0,00	12 (12)
12*	72	64 (0)	8 (0)	11,11	8 (0)	0 (72)	31	28 (0)	3 (0)	9,68	0 (31)
	640	435 (202)	96 (28)	18,1	49 ¹⁾ (12)	109 (410)	301	180 (72)	57 (8)	24,1	64 (221)

Kilde: Intervjuerfil m/opplysninger fra følgesedler til intervjuernes retursendinger

- 1) Omfatter også postskjema og avganger
- 2) Også registrert under frafall i rubrikk J
- 3) Omfatter også avganger og frafall på grunn av postskjema i hovedundersøkelsen (AKU)
- 4) Etter avtale med Intervjukontoret sendte denne intervjueren mange postskjema (tidsnød). Dette har gitt ekstra stort frafall

Registreringen av innsendte skjema gikk greit. Det var lite misforståelser knyttet til utfylling og bruk av følgesedlene (vedlegg 9). Opplysningene ble lagt inn på intervjuer-/mottaksfilen etter hvert - og uavhengig av den videre behandlingen av skjemaene. Stort sett kjørte vi ut daglige statusoversikter (tabell 4). Mandag i 2. innsamlingsuke, ble fire intervjuere purret fordi vi ikke hadde mottatt returmateriell fra dem: nr. 1, nr. 3, nr. 6 og nr. 12. Ifølge tabell 3 var det bare nr. 9 som i virkeligheten ikke hadde startet arbeidet den første uka.

Intervjuer nr. 12 - med 72 tildelte IO - hadde sluttført arbeidet for 20 IO den første uka, resten i påfølgende uke. Intervjuere nr. 2, 3, 4, 5 og 7, dvs. under halvparten av intervjuerne, har best fulgt instruksen om å foreta flest mulig intervjuer i løpet av den første uka i innsamlingsperioden.

Hvorvidt intervjuerne starter tidlig eller sent i innsamlingsperioden kan være svært avgjørende for datakvaliteten. I tillegg betyr det mye for gjennomføringshastighet, kostnader og mulighetene for å effektivisere bearbeidningen av datamaterialet. Det synes å være liten tvil om at intervjuarbeidet bør kunne gjennomføres mere rasjont og effektivt og mindre kostnads- og tidskrevende enn det blir gjort i dag. Dette kommer vi imidlertid nærmere tilbake til under del II om resultatene av innsamlingsarbeidet. I neste punkt skal vi først legge fram intervjuernes eget syn på hvordan feltarbeidet forløp.

4. Intervjuernes synspunkter og erfaringer

Intervjuerne ble bedt om å sende inn rapportskjema med opplysninger om ulike sider ved intervjuarbeidet (se vedlegg 10). I tabell 5 har vi gitt en oversikt over opplysninger om intervju over telefon/ved besøk, frafall og utsending av postskjema, som er basert på opplysninger fra rapportskjemaet i tillegg til intervjuernes besøksjournaler. To av de tolv intervjuerne har imidlertid ikke fulgt instruksen om å rapportere <1>. Vi har nedenfor forsøkt å sammenfatte merknader fra de ti intervjuerne som sendte inn rapportskjema.

<1> Av disse to (nr. 8 og nr. 11) er det én som vi heller ikke har fått oppgjørsskjema m/besøksjournal for. Det siste gjelder også for nr. 1.

4.1. Arbeidet med å finne telefonnummer

De fleste av de ti intervjuerne som rapporterte, syntes det gikk greit å finne fram telefonnummer. Opplysningen (0180) har vært til god hjelp, men det blir antydning at det kan lønne seg å ringe 0180 mer enn én gang. Det rapporteres om tilfeller da en fikk oppgitt (evt. nytt) tlf.nr. etter ny kontakt.

Intervjuerne påpeker at det er til stor hjelp å få oppgitt navn på en eventuell "hovedperson" i tillegg til IO's navn. Ellers er det flere som viser til (og noen som klager på) at det tar tid å lete fram telefonnummer. Intervjuer nr. 12 (72 IO) gir bl.a. følgende kommentar: "Jeg plundret til å begynne med, for IO i små kommuner (Sem f.eks.) sto i noen tilfeller under Tønsberg og i noen under Stokke. Var også litt usikker på riks- og nabotakst, så jeg måtte lese litt i katalogen. Dette var nytt for meg, tidligere har jeg bare hatt AKU i Sandefjord.

Tabell 5 viser at åtte av de ti intervjuerne har oppgitt arbeidstid (utenom intervjuetid) i forbindelse med telefon, som utgjør fra 7-13 min. pr. tildelt IO, mens to har oppgitt 1-2 minutter pr. tildelt IO. Dette rimer ikke helt. Intervjuerne har fast 4 min. pr. tildelt IO, som de får godtgjøring for i tillegg til at timelønnen er fastsatt slik at den skal dekke arbeid med forberedelser o.l. (som det ikke gis noen egen timelønn for). Selv om tid som går med til leting av telefonnr. regnes som arbeidstid, virker det urimelig at forskjellen mellom intervjuerne skal være så stor som tallene tyder på. Det er imidlertid mulig at en del av dette er arbeid som egentlig skulle ha inngått i intervjuertiden. Ikke alle intervjuere følger instruksene like nøye på dette punktet.

Tabell 5. Oversikt over resultater fra feltarbeidet, basert på intervjuernes opplysninger om arbeidet.

- ikke oppgitt

<- ikke foretatt besøksintervju

? mangler opplysninger

Inter- vjuer nr.	Ant. til- del- te IO	IO inter- vjuet over telefon			Antall telefon- intervju med			Inter- vjutid over telefon i alt <1>		Gj.sn.- lig inter- vjutid pr. tele- fonin- tervju <1>	Arb.tid ellers i til- knytning til bruk av tele- fon Timer Min.	Gj.sn.- lig tlf.arb.- tid pr. tildelt IO	Inter- vjuet ved besøk i alt		Gj.sn.- lig. int.tid pr. bes. int.	Reise- tid i forb. med besøkte IO <2>		Gj.sn.- lig reise- tid pr. besøksin- tervju <3>	Ant. km. med egen bil <4>	Ant. fra- fall, av- gang opp- gitt av int.	Ant. post- skje- ma opp- gitt ut- sendt	Fra- fall om- gjort til svar- skjema	Opplys- ninger fra 6.kontor ----- Be- svarte post- skjema
		Pst. av til- delte	Kom- mune- takst	Nabo- lokal- takst	Riks- takst 1 og 2	Timer	Min.	Timer	Min.				Timer	Min.		Timer	Min.						
1	46	32	70	17	15	0	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	-	2	3	2	1	
2	70	62	89	0	62	0	19	40	19 min.	10 15	9 min	2	00 45	22 1/2 min	01 55	57 1/2 min	72	3	3	0	2		
3	69	47	68	10	0	37	13	10	17 "	01 40	1 1/2 "	4	00 40	10 "	04 35	69 "	142	16	2	0	1		
4	49	38	78	16	15	7	06	15	10 "	05 45	7 "	2	00 ? 05	2 1/2 "	03 15	97 1/2 "	37	0	9	0	1		
5	55	39	71	0	0	39	06	35	10 "	11 20	12 "	2	00 20	10 "	04 25	132 1/2 "	71	6	8	2	2		
6	43	32	74	4	2	26	06	05	11 "	09 05	13 "	0	00 00	<--	02 20	<--	6	6	5	1	4		
7	42	29	69	29	0	0	06	56	14 "	05 30	8 "	4	01 05	16 "	03 05	46 "	55	5	4	1	0		
8	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	1	2	
9	40	32	80	32	0	0	10	25	19 1/2"	01 20	2 "	3	00 40	13 "	01 10	23 "	16	2	3	1	2		
10	66	41	62	0	40	1	10	40	15 1/2"	07 20	7 "	0	00 00	<--	00 00	<--	0	11	14	1	6		
11	41	-	-	-	-	-	03	50	-	05 50	8 1/2 "	-	04 15	?	09 25	?	85	-	0	1	0		
12	72	42	58	22	20	0	02	10	3 min.	10 45	9 "	22	02 25	6 1/2 "	08 55	24 "	138	0	8	0	2		
I alt (ekskl. nr.8/11 nr.1/8	640								Gj.sn. pr.in- ter- vjuer 12 min.	Gj.sn. pr.inter- vjuer 6t 53 min	8 min.	Gj.sn. pr.inter- vjuer 5 IO	--	--	Gj.sn. pr.inter- vjuer 4 timer	--	Gj.sn. pr.in- ter- vjuer 26 km	51*	66	10	23		

Kilde: Rapportskjema (mangler for nr. 8 og nr. 11) og besøksjournal (mangler for nr. 1 og nr. 8)

<1> Inkluderer intervjutid for tilleggsundersøkelse.

<2> Forgjeves besøk inngår i tidsbruken.

<3> Vær oppmerksom på at tid brukt til besøk er fordelt bare på antall besøksintervju.

<4> Godtgjøring pr. km.: kr. 2,20

* Inkl. 3 avganger

4.2. Arbeidet med IO som var flyttet

Omtrent alle intervjuerne peker på få eller ingen flyttinger. "Av en eller annen merkelig grunn bodde denne gangen alle IO på oppgitte adresser. Dette har jeg aldri opplevd før", skriver f.eks. intervjuer nr. 12 (med 72 tildelte IO). Studenter og skoleelever bodde i noen tilfeller midlertidig på annen adresse enn oppgitt, men disse ble stort sett intervjuet over telefon på grunnlag av opplysninger fra familien. Postskjema ble sendt dersom telefonkontakt ikke var mulig. Tabell 6 gir en oversikt over omfanget av flyttede IO.

Det synes å være liten tvil om at trekking direkte fra Personregisteret har gitt godt ajourførte adresseopplysninger. Antallet IO med uoppgitte opplysninger om adresse, skyldes først og fremst manglende avmerking i skjemaene for IO som ikke var flyttet. Intervjuerne "glemmer" å merke av, særlig i tilfeller som ikke avviker fra det vanlige. Se tabell A, vedlegg 11.

Tabell 6. Oversikt over antall IO som er kontaktet på oppgitt eller på annen adresse.

Intervjuer nr.	Skjema i alt	Svarskjema:			Frafall:			Besvarte Postskjema
		Kontakt på opp- gitt adresse	kontakt på annen adresse	Uoppgitt	Oppgitt adresse	Annen adresse	Uoppgitt	
1	45	30	1	8	3	-	2	1
2	70	62	2	-	3	-	1	2
3	69	47	-	4	16	-	1	1
4	49	-	-	40	2	1	5	1
5	54	38	3	2	9	-	-	2
6	43	32	-	1	6	-	-	4
7	42	32	1	2	4	2	1	-
8	47	35	1	-	7	-	2	2
9	40	-	-	35	1	-	2	2
10	65	40	1	2	16	-	-	6
11	41	29	3	2	5	-	2	-
12	72	61	-	4	-	-	5	2
I ALT	637	406	12	100	72	3	21	23
Pst.	100	63,7	1,9	15,7	11,3	0,5	3,3	3,6

Kilde: Skjemafil

4.3. Indirekte intervjuing

Intervjuerne var som før nevnt, delt i to grupper m.h.t. instruks om indirekte intervjuing. Den ene gruppen (I) fulgte den forholdsvis liberale instruksen som gjelder for indirekte intervju i AKU. Den andre gruppen (II) fikk en strengere instruks (jfr. fotnote side 4). I begge gruppene har de fleste intervjuerne imidlertid foretatt svært få indirekte intervju (se tabell 7, side 22, jfr. også pkt. IV. 4). Som en av intervjuerne (nr. 12, gruppe II) rapporterte: "Jeg har bare fått direkte intervju.----- Lettere å finne ut når IO var hjemme så lenge det bare var én i hver familie jeg måtte ha tak i".

Når det gjelder spørsmålet om forskjeller i indirekte intervju, mellom intervjuere i gruppe I og II, viser vi til punkt IV. 4.

4.4. Arbeidet med VFP i forhold til AKU

Flere forhold er nevnt i denne sammenhengen, men hovedinntrykket er sammenfattet i en kommentar fra intervjuer nr. 2 (70 IO): "Gikk omtrent som en vanlig AKU, men var greiere fordi bare én person i husholdningen skulle være med". Noen peker også på at folk var mer velvillige fordi det var en "prøve". Hvis dette er riktig - og det tror vi nok - så synes ikke poenget å være bevisst utnyttet av så mange intervjuere! Frafallet (se tabell 7) synes ikke å tyde i en slik retning.

Intervjuer nr. 10 (66 IO) var den eneste med direkte (og bare) negative merknader: "Tungt! 66 IO med 28 tilleggsskjema blir en hard belastning (≈ yrkesnevrose i venstre arm og sårt venstre øre). Hadde ikke nubbe-sjans til å dra på besøk til noen IO'er, og det er en lite meningsfylt jobb, for meg, å ikke få treffe ett eneste IO i løpet av så mange timer!" En annen, intervjuer nr. 5 (55 IO), har følgende kommentar: "Ved vanlig AKU kjenner de som er med for 2., 3. og 4. gang intervjueren. Når alle IO er "1. gangs" tar intervjuingen derfor mer tid". Intervjuer nr. 3 (69 IO) hadde følgende merknader: "Jeg synes arbeidet gikk over all forventning. Det eneste er at det ble mange hver kveld. Det kunne ikke være mange en måtte ringe flere ganger til". Ifølge tabell 8 (side 23) hadde denne intervjueren foretatt 94,2 prosent av intervjuene over telefon, 3,8 ved besøk og resten, 1,9 prosent, ved et besvart postskjema.

4.5. Generelle merknader om prøveprosjektet

Her er det en rekke ulike forhold som er kommentert.

- Intervjuer nr. 1 (46 IO): "Det er helt greit med tlf.intervju når de ikke er lenger enn disse."
- Intervjuer nr. 2 (70 IO): "Gikk meget greit. De aller fleste lot seg intervju ved første kontakt, men mange nølere viste det seg å være effektivt å avtale tid med for senere intervju. Bare to nektet."
- Intervjuer nr. 3 (69 IO): "Jeg synes det ble mange IO på kort tid. Forutsetningen for å greie alle er at nesten alle har telefon. Det som var tilfelle for meg var at jeg hadde flere IO som ikke hadde telefon og i tillegg bodde i områder der jeg ikke var kjent. Dette må en huske på å ta i betraktning."
- Intervjuer nr. 4 (49 IO): "Det gikk bra og folk var positive. Det er vanskelig å finne fram til folk som bor utenfor egen kommune hvis de skal besøkes. Når det blir oppgitt bare postadresse er det ganske store områder en må lete seg fram på."
- Intervjuer nr. 5 (55 IO): "Ved utsending av postskjema bør IO'ene anmodes om å ringe til Byrået der det blir aktuelt med rikstakst for å ringe opp til intervjuer. Dette for å unngå telefonberedskap (gratis) for intervjuer" <1>.
- Intervjuer nr. 6 (43 IO) har ingen merknader til dette punktet.
- Intervjuer nr. 7 (42 IO): "De eldste pensjonistene kan ikke begripe vitsen ved at de skal intervjues. Så den aldersgrensen kunne godt vært lavere i arbeidskraftundersøkelsen rent generelt."
- Intervjuer nr. 8 (47 IO) har ikke sendt inn rapport.
- Intervjuer nr. 9 (40 IO): "Ingen merknader, enkelt og greit!"

<1> Dette er et vesentlig synspunkt som en bør merke seg. Det kan også oppstå uheldige situasjoner dersom intervjueren ikke er forberedt/innstilt på kontakt med intervjupersoner; situasjoner vi bør unngå av forskjellige grunner.

- Intervjuer nr. 10 (66 IO): "1) Noen IO sa de ikke hadde fått brev (?). 2) Telefonintervju kan være OK på korte intervju, men denne tilleggsundersøkelsen blir for lang å ta på telefonen - for ikke å snakke om f.eks. hva Arbeid -85 må bli! 3) 70 IO er altfor mye på 2 uker med så mange tilleggs skjemaer - i alle fall når man er i full jobb, har familie og har andre frivillige verv ved siden av! (Dumt?) 4) Igjen: 4 min. er altfor lite pr. IO. Antar jeg har brukt bortimot det dobbelte bl.a. p.g.a. alle tilleggs skjemaene! Burde iallfall vært 4 min pr. skjema. I tillegg gikk det denne gangen ca. 2 t 30 min. til utfylling av oppgjørsskjema + besøksjournal til sammen. Mener at jeg "mangler" betaling for minst 4 timer denne gangen!"

- Intervjuer nr. 11 (41 IO) har ikke sendt inn rapport.

- Intervjuer nr. 12 (72 IO): "Litt uvillige IO var mye lettere å "overtale" denne gangen p.g.a. at det var et prøveprosjekt. Også dette at det bare var én i hver familie som skulle intervjues medførte mindre skepsis. For meg var det litt uvant med såpass store avstander og nabo-lokaltakst, men det gikk greit når jeg fikk tak i det."

IV. RESULTATER FRA INNSAMLINGSARBEIDET OG KONKLUSJONER

1. Omfanget av telefonbruk i datainnsamlingen

Instruksen i VFP påla intervjuerne å foreta telefonintervju så sant IO kunne kontaktes og intervjues over telefon. Opplysninger fra intervjuernes besøksjournaler (se tabell 5, side 14) viser at vel 70 prosent av utvalget ble intervjuet over telefon. Denne andelen varierte fra 58 prosent av tildelte IO (intervjuer nr. 12) til 89 prosent (intervjuer nr. 2). Tabell 8 (side 23) viser at vel 80 prosent av svarskjemaene er basert på intervju foretatt over telefon, mens knappe 11 prosent er foretatt ved besøk. Om lag 6 prosent av svarskjemaene er besvarte postskjema eller frafall som er omgjort til svarskjema <1> og den resterende andelen, 2,4 prosent, er svarskjema der innsamlingsmetode ikke er avmerket.

<1> Gjelder sjøfolk, fiskere o.l. som er registrert som frafall av intervjuerne fordi de er borte på arbeid. Disse registreres i AKU som sysselsatte og tilhørende arbeidsstyrken. Langvarig syke blir registrert i svar-filen som arbeidsuføre.

Tallene viser tildels store variasjoner mellom intervjuerne når det gjelder fordelingen mellom besøks- og telefonintervju. Dette kan skyldes at telefondekningen har vært ujevn mellom de gruppene av IO som de enkelte intervjuerne har fått tildelt. Mest sannsynlig skyldes det nok likevel en variert vektlegging fra intervjuernes side, på instruksjonen om telefonintervjuing.

Tabell 10 - som omfatter opplysninger fra Driftsstatistikken - gir blant annet en oversikt over den prosentvise andelen av tildelte IO som er registrert besøkt av intervjuer <1>, i VFP, i 4. kvartals AKU -85 (prosjekt 854) og 1. kvartals AKU -86 (prosjekt 861).

For flere av intervjuerne som deltok i VFP, ser vi en økt tendens til telefonintervjuing i AKU/861, spesielt i forhold til AKU/854, men også i forhold til VFP. De to intervjuerne som ikke deltok i VFP (nr. 13 og 14) har (som følge av ny og mer uttalt instruks om telefonintervjuing?) også lavere besøksandel i AKU/861 enn i AKU/854, men ikke i samme grad som VFP-intervjuerne. Det er videre interessant å merke seg at en ny intervjuer (erstatte intervjuer nr. 10 i AKU/861) har en besøksandel på 15 prosent i AKU/861. Dette er lavere besøksnivå enn både nr. 13 og nr. 14 har, til tross for at disse har 2-3 års intervjuerfaring <2>. Dette tyder på at de mer erfarne intervjuerne henger igjen i forhold til nye instruksjoner og rutiner. Instruks med pålegg om nye rutiner, ser ikke uten videre ut til å endre gamle vaner spesielt ikke når det gjelder faste undersøkelser. VFP-intervjuerne fikk en praktisk trening som tydeligvis ble ført direkte videre til AKU/861. For de fleste er resultatet at besøksfrekvensen i AKU/861

<1> IO som er forsøkt kontaktet på adresse og senere eventuelt intervjuet over telefon er ikke registrert som besøkt. (I noen tilfeller får intervjuerne opplysninger om tlf.nr. først ved kontakt på adresse.)

<2> De fleste nye intervjuere er i starten mer engstelig for å intervjuer over telefon enn ved besøk. Opplæringen i dag omfatter imidlertid trening i telefonintervjuing og forutsetter i sterkere grad enn tilfellet var tidligere, at intervjuerne må kunne intervjuer over telefon.

har sunket til 10 prosent eller enda lavere andel besøkte av antall tildelte. Dette til tross for tilleggsundersøkelsen om ARBEID 1985 som gjaldt hele AKU-utvalget i dette kvartalet, og som dessuten mange intervjuere mente ikke egnet seg så godt til telefonintervju.

En rimelig konklusjon på spørsmålet og ønsket om lavest mulig andel besøkskontakter, bør ut fra tallmaterialet - og evt. avhengig av visse besøkshindrende rutiner - kunne bli:

- 1) For første gangs IO bør andelen av tildelte IO som oppsøkes på adresse, kunne reduseres til 10-15 prosent.
- 2) For puljer som har deltatt minst én gang tidligere, bør andelen av tildelte IO som oppsøkes på adresse, på litt sikt kunne reduseres til under 10 prosent.

Telefondekningen og bruken av postskjema må få betydning for den målsettingen som er mulig når det gjelder omfanget av besøksintervju og telefonbruk. Mye tyder imidlertid på at det bør være mulig å nå 80-90 prosent av utvalget pr. telefon - rimeligvis med noe lavere andel for første gangs IO enn for senere puljer. I andre nordiske land foretas eksempelvis over 90 prosent av intervjuene pr. telefon.

Tabell 7. Oversikt over det endelige resultatet av datainnsamlingen etter registrering av postskjema og frafall som etter gjeldende rutine er gjort om til svarskjema

Intervjuer nr.	Antall til- delte i alt	Regist- rerte av- ganger i alt	Svar- skjema og frafall i alt	Regist- rert frø- fall i alt (pst)	Antall svarskjema						Type instruks<1>
					Direkte inter- vju I alt	Indi- rekte inter- vju	Dir/indir. intervju uoppgitt	Be- svarte post- skjema	Omgjort frafall		
1	46	1	45	5 (11,1)	40	25	8	4	1	2	I(AKU)
2	70	0	70	4 (5,7)	66	60	3	1	2	0	I "
3	69	0	69	17 (24,6)	52	42	9	0	1	0	II
4	49	0	49	8 (16,3)	41	37	1	2	1	0	I(AKU)
5	55	1	54	9 (16,7)	45	41	0	0	2	2	II
6	43	0	43	6 (14,0)	37	30	2	0	4	1	II
7	42	0	42	7 (16,7)	35	28	6	0	0	1	II
8	47	0	47	9 (19,1)	38	33	2	0	2	1	II
9	40	0	40	2 (7,5)	37	34	0	0	2	1	I(AKU)
10	66	1	65	16 (24,6)	49	39	3	0	6	1	I "
11	41	0	41	7 (17,1)	34	30	3	0	0	1	I "
12	72	0	72	5 (6,9)	67	64	0	1	2	0	II
I ALT	640	3	637	96	541	463	37	8	23	10	
Pst.			(100)	(15,1)	(84,9)	(72,7)	(5,8)	(1,3)	(3,6)	(1,6)	

<1> Type I er samme instruks som i AKU, dvs. en forholdsvis liberal instruks.

Type II er instruks om indirekte intervju bare med IO's ektefelle/samboer eller far/mor.

Tabell 8. Oversikt over svarskjema fra ulike intervjuere, etter avmerket innsamlingsmetode i det enkelte svarskjema. (Pst.)

Intervjuer nr.	Svarskjema I alt (Pst.)	Intervju over telefon			Type intervjuer ikke oppgitt	Besvarte postskjema og frafall omgjort til svarskjema
		komm./nabo- lokaltakst	Rikstakst 1 og 2	Intervju ved besøk		
1	40 (100)	25 (62,5)	0 -	6 (15,0)	6 (15,0)	3 (7,5)
2	66 (100)	61 (92,4)	0 -	2 (3,0)	1 (1,5)	2 (3,0)
3	52 (100)	0 -	49 (94,2)	2 (3,8)	0 -	1 (1,9)
4	41 (100)	30 (73,2)	6 (14,6)	2 (4,9)	2 (4,9)	1 (2,4)
5	45 (100)	0 -	38 (84,4)	2 (4,4)	1 (2,2)	4 (8,9)
6	37 (100)	5 (13,5)	26 (70,3)	0 -	1 (2,7)	5 (13,5)
7	35 (100)	29 (82,9)	0 -	4 (11,4)	1 (2,9)	1 (2,9)
8	38 (100)	33 (86,8)	0 -	2 (5,3)	0 -	3 (7,9)
9	37 (100)	31 (83,8)	0 -	3 (8,1)	0 -	3 (8,1)
10	49 (100)	40 (81,6)	1 (2,0)	0 -	1 (2,0)	7 (14,3)
11	34 (100)	18 (52,9)	1 (2,9)	14 (41,2)	0 -	1 (2,9)
12	67 (100)	42 (62,7)	1 (1,5)	22 (32,8)	0 -	2 (3,0)
	541 (100)	314 (58,0)	122 (22,6)	59 (10,9)	13 (2,4)	33 (6,1)

K i l d e: Skjemafil

Tabell 9. Intervjuing over telefon/ved besøk, tidsbruk og kostnader for intervjuarbeid i AKU/854, AKU/861 og Vestfoldprosjektet (alle med tilleggsundersøkelser inklusive)

Type prosjekt:	Antall IO registrert i alt	Andel registrerte IO oppgitt besøkt på adresse	Gjennomsnittlig intervjuetid pr. intervjuet IO (inkl. tilleggsund.)	Gjennomsnittlig reisetid pr. besøkte IO <1>		Gjennomsnittlig reiseutgift pr. besøkte IO	Gjennomsnittlig totalutgift pr. registrert IO	Gjennomsnittlig telefonutgift pr. registrert IO
		Pst.		Time	Min.			
Vestfoldprosjektet (VFP):	632 <2>	13,3	14	1	25	17,18	35,69	5,82
AKU/854								
Landet:	11 481	35,5	13		32	15,66	34,35	1,96
Med intervjuere i VFP:.....:	513	35,5	10		31	16,72	31,17	1,23
Med alle intervjuere i Vestfold <3>.....:	615	35,6	11		29	15,87	30,97	1,39
AKU/861								
Landet:	11 859	31,6	23		43	18,25	46,78	4,16
Med intervjuere i VFP:.....:	519	13,3	20	1	34	27,57	41,71	5,53
Med alle intervjuere i Vestfold.....:	609	16,3	20	1	07	21,79	41,10	6,70

K i l d e : Driftsstatistikken

- <1> Reisetiden inkluderer også tid brukt for å finne fram telefonnr. og annen tid som brukes til kontakt med tlf.-IO utenom selve intervjuetiden. Dette slår selvsagt ut i lengre gj.sn. reisetid jo færre IO som er oppgitt besøkt.
- <2> Her mangler 8 IO som sannsynligvis er knyttet til oppgjøret fra intervjuer nr. 11. For denne intervjueren er det registrert 33 IO (tildelte), mens vedkommende i virkeligheten fikk tildelt 41 IO i VFP (se evt. tabell 2).
- <3> Intervjuere som ikke deltok i VFP lønnes gjennomgående vel ett lønnstrinn lavere enn de som deltok.

Tabell 10. Intervjuing over telefon, tidsbruk og kostnader for intervjuarbeid i AKU (4.kvartal 1985 og 1.kvartal 1986) og i Vestfoldprosjektet (VFP)

	Gjennomsnittlige verdier							Tellerskritt i alt <2> (s. 27)		
	Andel besøkte IO av antall tildelte	Antall ut-sendte post-skjema	Intervjutid pr. intervjuet IO (inkl. til-leggsund.)	Reisetid pr. besøkte IO (inkl.tlf. arbeid) <1>		Reiseutgift pr. besøkte IO	Totale utgifter pr. til-delt IO	Antall tildelte IO	Lokaltlf. I + II (VFP)	Rikstlf. I + II (VFP)
			Minutter	Timer	Min.	Kroner	Kroner			
L.trinn										
(5) <u>Intervjuer nr. 1</u>										
VFP m/tillegg, jan/86	15	3	11		44	27,60	27,55	46	?	?
AKU m/tillegg, IV/85	31		9		17	15,20	24,42	36		
AKU m/tillegg, I/86	0		23		-	-	28,67	28		
(5) <u>Intervjuer nr. 2</u>										
VFP m/tillegg, jan/86	6	3	20	2	-	39,60	39,21	70	0	249
AKU m/tillegg, IV/85	53		10		40	38,59	59,21	36		
AKU m/tillegg, I/86	39		24		59	39,99	71,20	44		
(5) <u>Intervjuer nr. 3</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	16	2	16		29	14,20	40,28	69	10	832
AKU m/tillegg, IV/85	87		10		15	15,60	42,27	38		
AKU m/tillegg, I/86	22		19		29	14,30	48,84	46		
(4) <u>Intervjuer nr. 4</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	8	9	10	2	15	20,35	33,11	49	58	162
AKU m/tillegg, IV/85	32		7		26	3,85	21,29	63		
AKU m/tillegg, I/86	2		14	8	25	63,85	27,93	58		
(4) <u>Intervjuer nr. 5</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	20	8	10	1	26	14,20	49,88	55	0	665
(3) AKU m/tillegg, IV/85	57		10		22	5,58	32,23	23		
AKU m/tillegg, I/86	8		18	2	32	14,52	52,25	59		

Forts. tabell 10

	Gjennomsnittlige verdier							Tellerskritt i alt <2> (s. 27)		
	Andel besøkte IO av antall tildelte	Antall ut- sendte post- skjema	Intervjutid pr. intervjuet IO (inkl. til- leggsund.)	Reisetid pr. besøkte IO (inkl. tlf. arbeid) <1>		Reiseutgift pr. besøkte IO	Totale utgifter pr. til- delt IO	Antall tildelte IO	Lokaltlf. I + II (VFP)	Rikstlf. I + II (VFP)
	Prosent		Minutter	Timer	Min.	Kroner	Kroner			
L.trinn										
<u>(3) Intervjuer nr. 6</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	0	5	12	-		-	43,29	43	8	411
AKU m/tillegg, IV/85	7		8	2	37	16,50	26,23	55		
AKU m/tillegg, I/86	3		23	4	58	56,10	52,07	58		
<u>(3) Intervjuer nr. 7</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	14	4	13	1	26	20,17	32,56	42	41	0
AKU m/tillegg, IV/85	8		9	1	43	71,87	29,08	40		
AKU m/tillegg, I/86	7		16	1	48	22,00	31,08	42		
<u>Intervjuer nr. 8</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	6	7	17	1	26	12,47	33,07	47	?	?
AKU m/tillegg, IV/85	4		11	1	43	44,00	17,98	50		
AKU m/tillegg, I/86	14		20	1	48	15,40	29,16	44		
<u>(2) Intervjuer nr. 9</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	8	3	19		50	11,73	26,96	40	41	0
AKU m/tillegg, IV/85	10		20	1	19	22,00	29,99	49		
AKU m/tillegg, I/86	10		29	2	32	29,48	46,45	43		
<u>(1) Intervjuer nr. 10</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	0	14	16	-		-	23,21	66	67	67
AKU m/tillegg, IV/85	55		17		16	23,4	40,50	20		
AKU m/tillegg, I/86, sluttet (se nedenfor, nr. 15)										
<u>Intervjuer nr. 11</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	39	0	19	1	08	14,38	53,70	33*)	36	60
AKU m/tillegg, IV/85	48		16		13	6,97	25,87	ikke oppgitt		
AKU m/tillegg, I/86	24		19		48	16,80	31,01	25		

*) Tildelt 41 IO, men oppgitt 33 IO i oppgjørsskjema, ikke korrigerert i Driftsstatistikken pr. 1/12-86. Dersom totale utgifter fordeles på 41 IO blir gjennomsnittet pr. IO kr. 43,22, noe som kan virke litt rimeligere. Intervjueren hadde imidlertid alle sine IO i ———, der han også bor selv. Slik sett virker utgiftene svært høve i forhold til intervjuere med IO spredt over store områder

Forts. tabell 10

	Gjennomsnittlige verdier							Tellerskritt i alt <2> (s. 27)		
	Andel besøkte IO av antall tildelte	Antall ut- sendte post- skjema	Intervjutid pr. intervjuet IO (inkl. til- leggsund.)	Reisetid pr. besøkte IO (inkl. tlf. arbeid) <1>		Reiseutgift pr. besøkte IO	Totale utgifter pr. til- delt IO	Antall tildelte IO	Lokaltlf. I + II (VFP)	Rikstlf. I + II (VFP)
	Prosent		Minutter	Timer	Min.	Kroner	Kroner			
L.trinn										
(1) <u>Intervjuer nr. 12</u>										
VFP m/tillegg, Jan/86	31	8	4,8		54	13,80	31,06	72	197	5
AKU m/tillegg, IV/85	70		4,8		34	15,52	41,80	53		
AKU m/tillegg, I/86	9		14,4	3	15	50,60	41,22	46		
Andre intervjuere i Vestfold:										
(3) <u>Intervjuer nr. 13</u>										
AKU m/tillegg, IV/85	49		10,8		12	4,35	24,70	45		
AKU m/tillegg, I/86	38		18,6		22	5,61	32,58	50		
(2) <u>Intervjuer nr. 14</u>										
AKU m/tillegg, IV/85	26		17,4		34	22,44	34,51	57		
AKU m/tillegg, I/86	23		29,4		31	18,11	41,09	57		
(1) <u>Intervjuer nr. 15 (NY) <3></u>										
AKU m/tillegg, I/86	15		23,4	1	22	16,87	47,65	20		

Kilde: Driftsstatistikken og opplysninger fra besøksjournaler

<1> Arbeid i tilknytning til telefon utenom selve intervjuet, er registrert som reisetid i Driftsstatistikken.

<2> Opplysninger fra besøksjournaler (mangler for nr. 1 og nr. 8). Sammenholdt med tabell 8 (intervju over telefon) er registreringen av tellerskritt under lokal- og rikstlf. upresist oppgitt i en del av besøksjournalene.

<3> Erstatte intervjuer nr. 10 som deltok i VFP

Tabell 11. Svarskjema, frafall fra intervjuernes hånd og endelig resultat etter besvarte postskjema og frafall omgjort til svarskjema

Prosjekt	Antall tildelte IO i alt	Antall IO inter- vjuet pr. telefon	Antall IO inter- vjuet på adresse	Type intervju ikke oppgitt	Frafall/avganger - resultat						
					Fra inter- vjuers hånd i alt	Regist- erte av- ganger	Utsendte post- skjema i alt	Besvarte post- skjema	Frafall omgjort til svar	Netto frafall	Svar- skjema i alt
Vestfoldprosjektet	640	437	59	12	132	3	66	23	10	96	541
1	46	25	6	6	9	1	3	1	2	5	40
2	70	61	2	1	6	0	3	2	0	4	66
3	69	49	2	0	18	0	2	1	0	17	52
4	49	36	2	2	9	0	9	1	0	8	41
5	55	38	2	1	14	1	8	2	2	9	45
6	43	31	0	1	11	0	5	4	1	6	37
7	42	29	4	1	8	0	4	0	1	7	35
8	47	33	2	0	12	0	7	2	1	9	38
9	40	32	3	0	6	0	3	2	1	3	37
10	66	41	0	1	24	1	14	6	1	16	49
11	41	19	14	0	8	0	0	0	1	7	34
12	72	43	22	0	7	0	7	2	0	5	67

K i l d e: Skjemafil og registreringer ved 6. kontor

TMO 8/12-86

2. Frafall og bruk av postskjema.

Bruken av postskjema i VFP er knyttet til tre forhold:

- i. Vi ønsket å unngå den belastningen som bruk av flyttemeldinger ville medføre for sentralt kontorpersonale
- ii. Vi ønsket å unngå overføringer (telefonisk) av IO intervjuerne imellom
- iii. Vi ønsket å sette tak på innsamlingskostnadene. Intervjuerne fikk instruks om selv å sende ut postskjema med følgeskriv til IO som ikke kunne nåes på telefon, og som dessuten bodde så langt fra intervjuers bosted at samlede reisekostnader ville overstige kr. 75,- pr. IO

Postskjema og følgeskriv er vist i vedlegg 4 og 5. Som det går fram av følgeskrivet fikk IO oppgitt navn og telefon-nr. til intervjueren. Dette kunne brukes dersom IO ønsket å bli intervjuet over telefon i stedet for selv å fylle ut og returnere postskjemaet. Det var meningen av intervjuet i såfall skulle foretas på SSB's regning. Etter det vi har fått oppgitt, har ingen av "post-IO'ene" benyttet dette tilbudet. Tilsvarende erfaring har vi også fra en tidliger undersøkelse som ble gjennomført i 1983. Det er også andre grunner til at vi ikke bør gjenta denne rutinen (se fotnote 1, side 18). Eventuelt kan tilbudet gjelde intervjuing fra SSB sentralt.

Tabell 12 viser at antall postskjema som ble sendt ut i VFP, er langt høyere enn i vanlige AKU-omganger. I alt sendte intervjuerne ut 66 postskjema i VFP, dvs. til 10,3 prosent av personene i utvalget. I AKU/854 ble postskjema sendt (fra kontoret) til 106 IO (0,9 prosent av utvalget). I AKU/861 fikk 62 IO tilsendt postskjema (0,5 prosent av utvalget).

Tabell 12. Frafall og postskjema i VFP, AKU/854 og AKU/861 i Vestfold før oppfølging sentralt

Undersøkelse	Utvalg	Innregistrerte svarskjema i alt (inkl. postskj.)	Innregistrerte frafall før oppfølging mv.	Avganger	Utsendte postskjema i alt	Innsendte postskjema
Vestfoldprosjektet	640	531	106	3	66	23
Pst.	100	83,0	16,6	0,5	100	34,8
AKU/854	12 232	10 374	1 781	77	106	49
Pst.	100	84,8	14,6	0,6	100	46,2
AKU/861	12 405	10 016	2 315	74	62	30
Pst.	100	80,7	18,7	0,6	100	48,4

Svarprosenten på postskjemaene ligger i VFP over 10 prosent lavere enn i AKU/854 og AKU/861, der den kom opp i henholdsvis 46,2 og 48,4 prosent. Dette resultatet skyldes muligens forskjeller i deltakingsprosessen. I VFP var alle med for første gang. I AKU/854 og AKU/861 har mange av "post-IO'ene" deltatt tidligere. Noen har også blitt intervjuet personlig over telefon eller ved besøk (før flytting) og vet dermed hva undersøkelsen går ut på. Dersom bruk av postskjema i AKU blir aktuelt i større grad enn i dag, bør en studere tidligere svarfrekvenser nærmere, ut fra blant annet tidligere deltaging i AKU-utvalg.

Det må imidlertid være riktig å regne med en viss bruk av postskjema i AKU, spesielt dersom utvalgene blir trukket i ett trinn. Spørsmålet er hvor stort omfanget kan eller bør være. Ved trekking i ett trinn vil en alltid få med IO som bor langt fra nærmeste lokale intervjuer, og som er uten telefon. Dette blir særlig aktuelt i forbindelse med en reduksjon i antallet lokale intervjuere som skal arbeide med AKU. Det samme vil gjelde i tilfeller der IO flytter i løpet av den tiden de deltar i AKU. Både innsamlingskostnader, spørsmålet om omfanget av indirekte intervju og frafall står sentralt når det gjelder bruken av postskjema.

Uansett hvilket omfang en velger å godta, er det nødvendig å se nærmere på tiltak som kan øke svarprosenten. I en undersøkelse som AKU, er det ikke urimelig å ha som mål minst 70 prosent svar på utsendte postskjema.

Følgende konklusjoner bør være aktuelle for en framtidig AKU:

- a. Postskjema bør brukes. Det må utformes slik at svar-kvaliteten svarer til skjema for besøks- og telefon-intervju.
- b. Omfanget av postskjema bør vurderes i forhold til bruk av indirekte intervju, i forhold til alternativt frafall og i forhold til innsamlingskostnader. Et godt resultat vil avhenge av en heldig balanse mellom begrensninger vi må gjøre både m.h.t. kostnader, omfanget av indirekte intervju *) og når det gjelder frafall.
- c. En bør vurdere tiltak/rutiner som kan øke svarprosenten til minst 70 prosent av utsendte postskjema.

For å oppnå en høyere svarprosent for postinnsamlingen, må vi blant annet ha tilfredsstillende rutiner for påminning/purring av svar. Siden IO skal delta flere ganger i AKU, kan det også være aktuelt med tilbud om telefonintervju (noteringsoverføring) som foretas av sentrale telefonintervjuere. Lokale intervjuere bør ikke belastes med telefonberedskap i denne forbindelsen. Det

*) Dette er også et spørsmål om datakvalitet. Indirekte intervju vil normalt gi dårligere svar-/datakvalitet enn direkte intervju og IO's egne svar på spørsmål i et riktig utformet postskjema.

er også viktig å hindre situasjoner der IO kontakter intervjueren på et tidspunkt eller ved en anledning da intervjueren ikke kan (eller bør) foreta noe intervju.

Frafallet i VFP er etter innkomne postskjema og "omgjorte frafall" ³) på 15,1 prosent av utvalget (ekskl. 3 avganger, se tabell 14). Den omfattende bruken av postskjema i VFP og utelatelsen av sentral oppfølging av frafallet, er viktige årsaker til at frafallet i VFP er høyere enn i vanlige AKU. Også et langt lavere omfang av indirekte intervju enn det som er vanlig i AKU, må antas å virke i samme retning (se tabell 13).

For å kunne sammenlikne frafallet i VFP og i AKU, har vi i tabell 12 (foran) oppgitt tall for frafallet før sentral oppfølging også for AKU/854 og AKU/861. Disse resultatene viser at innregistrerte frafall i VFP (eksklusive innsendte svar på postskjema) utgjør 16,6 prosent av det opprinnelige utvalget. Tilsvarende tall for AKU/854 ligger 2 prosentpoeng lavere, mens resultatet i AKU/861 er 2 prosentpoeng høyere. I forhold til den utstrakte bruken av postskjema, et sterkt begrenset omfang av indirekte intervju og utelatelse av overføringsrutiner, er frafallet i VFP ikke urimelig i forhold til AKU.

Tabell 13 viser at omfanget av indirekte intervju i AKU/861 gikk nvs for VFP-intervjuerne i forhold til AKU/854. I VFP er 85,6 prosent av svarskjemaene oppgitt å være direkte intervju. I AKU/854 utgjør denne andelen 73,6 prosent, og i AKU/861 83,4 prosent. Det kan på denne bakgrunn være verdt å merke seg at frafallet før oppfølging var ca. 2 prosentpoeng høyere i AKU/861 enn i VFP.

Tabell 13. Direkte og indirekte intervju i VFP, AKU/854 og AKU/861

Undersøkelse	Svarskjema i alt	Intervju med IO selv	Indirekte intervju med:				Annen person i husholdn.	Besvarte postskjema	Uopp-gitt
			IO's ektefelle, samboer	IO's far, mor	IO's sønn, datter				
Vestfoldprosjektet	541	463	12	18	2	11	23	12	
Pst.	100	85,6	2,2	3,3	0,4	2,0	4,3	2,2	
AKU/854	542	399	64	56	4	11	8		
Pst.	100	73,6	11,8	10,3	0,7	2,0	1,5		
AKU/861	529	441	40	29	-	15	4		
Pst.	100	83,4	7,6	5,5	-	2,8	0,8		

³ Frafall som skyldes fravær på grunn av jobb (f.eks. sjemann, fisker mv.) og frafall på grunn av langvarig, kronisk sykdom (uførhet o.l.) omgjøres til svarskjema under bearbeidingen (jfr. fotnote , side)

Tabell 14. Svarere og frafall etter bearbeiding <1> i VFP, AKU/854, og AKU/861 i Vestfold

Undersøkelse	Skjema i alt	Svarskjema	Frafall
Vestfoldprosjektet	637	541	96
Pst.	100	84,9	15,1
AKU/854	620	542	78
Pst.	100	87,4	12,6
AKU/861	619	527	92
Pst.	100	85,1	14,9

<1> I AKU/854 og AKU/861 også etter det sentrale oppfølgingsarbeidet

Gjennom ulike studier - særlig har svenskene bidratt på dette feltet - er det påpekt at frafallsvariasjonene i AKU først og fremst knytter seg til frafallsårsaken "ikke truffet". Nekterandelen er under normale forhold stabil rundt 4-5 prosent av utvalget. Mye tyder på at skjevheter som skyldes frafallet svært ofte er knyttet til "ikke truffet"-kategorien. I Sverige mener man at skjevheter synes å gi uakseptable utslag for resultatberegninger i AKU allerede ved ca. 8 prosent frafall. Dette tyder på at det er påtrengende behov for - ikke bare å sette inn tiltak mot et økende frafall - men også å utrede nærmere hvilke grupper av frafallet vi bør rette oppfølgingsarbeidet inn mot. Å redusere frafallsandelene helt vilkårlig slik vi gjør i AKU i dag, kan like gjerne øke skjevhetene i svarermaterialet som å redusere dem. Selve utvalgsfeilen øker lite med en begrenset økning i frafallet og kan dessuten motvirkes gjennom en tilsvarende økning av utvalgsstørrelsen. Skjevhetene som skyldes frafall av bestemte typer IO, kan derimot skape problemer som får betydning for bruken av AKU-resultater.

Ut fra dette bør vi kunne trekke flere konklusjoner:

- Frafallet i AKU må generelt reduseres fra intervjuernes hånd.
- Oppfølgingen av frafall i AKU må rettes inn mot spesielle grupper av frafallet, med sikte på systematisk å redusere skjevheter i svarermaterialet.
- Opplegget av VFP synes ikke å ha medført vesentlig større frafall før oppfølging enn i en tilsvarende

vanlig AKU. Vi har da tatt forbehold om bruken av postskjema og indirekte intervju.

- d. De store variasjonene mellom intervjuerne når det gjelder frafallsnivå, krever systematisk og intensiv oppfølging fra sentralt hold overfor den enkelte intervjuer.

Uavhengig av det totale frafallsnivået og omfanget av ulike frafallsårsaker, er det uakseptabelt at frafallet skal variere så mye som det nå gjør, fra en intervjuer til en annen (se tabell 7, side 22).

3. Betydningen av antallet tildelte pr. intervjuer

3.1. Gjennomføringshastigheten

Tabell 3 (side 10) gir oversikt over når de ulike intervjuerne i VFP gjennomførte arbeidet med sine tildelte IO. De fire intervjuerne som hadde flest tildelte, hadde gjennomført arbeidet pr. 23. januar. En av dem (nr. 2) var sogar ferdig pr. 20. januar. Bare én av disse fire (nr. 3) hadde gjennomført arbeidet for noen av de tildelte IO'ene på startdagen (13. januar). To (nr. 2 og nr. 3) gjennomførte arbeidet med de fleste av sine tildelte i løpet av den første uka i innsamlingsperioden, mens to (nr. 10 og nr. 12) gjorde seg ferdig med de fleste i andre innsamlingsuke.

Det mest slående blant de fire intervjuerne som hadde færrest antall tildelte IO, er spredningen utover hele innsamlingsperioden. Disse intervjuerne synes i hovedsak å ha arbeidet lite konsentrert. Med visse unntak har de gjennomført arbeidet med noen få IO et par dager nå og et par dager da. Resultatet tyder etter vår mening på, at det ikke er noen fordel for gjennomføringshastigheten å tildele for få IO. Det virker også rimelig å anta at en noenlunde profesjonell intervjuer i snitt bør kunne gjennomføre arbeid i AKU for ca. 15 IO pr. dag de fem første dagene i første undersøkelsesuke. Alt etter omfanget av tilleggsundersøkelser, vil antallet måtte reduseres tilsvarende med økningen i intervjutid mv.

Et viktig poeng i forbindelse med gjennomføringshastigheten i AKU, er spørsmålet om datakvaliteten. Det er viktig at intervjuingen skjer så kort etter undersøkelsesuka som mulig, og det er også viktig for datakvaliteten at det ikke foretas for mange indirekte intervju. Dette betyr at vi overfor intervjuerne må legge vesentlig større vekt enn hittil, på at arbeidet i AKU i hovedsak må utføres i første innsamlingsuke. Arbeidet i andre innsamlingsuke må først og fremst være knyttet til IO som det ikke er lykkes å få kontakt med i løpet av den første uka. Det er også avgjørende at intervjuerne i løpet av den andre uka forsøker å oppnå direkte intervju som alternativ til indirekte intervju i den første uka. Oppfølging av frafall bør starte tidligst mulig, men må nødvendigvis fortsette til siste dag i innsamlingsperioden. Det er imidlertid et spørsmål om ikke

innsamlingsperioden i dag tøyes vel langt i forhold til viktige data i AKU.

I denne sammenhengen bør en vurdere den plassen tilleggsundersøkelsene til AKU skal få lov å ha. Den tiden det tar å intervju med tilleggsundersøkelsene får selvsagt betydning for hvor raskt intervjuerne kan samle inn data til AKU. Normalt intervjues et IO som er med i en tilleggsundersøkelse samtidig med AKU-intervjuet.

I VFP var AKU-arbeidet gjennomført i første innsamlingsuke for ca. 57 prosent av utvalget og for ca. 6 prosent i tredje uke. Tabell 15 (se evt. også tabell 4, s. 11) viser at gjennomføringen av arbeidet med tilleggsundersøkelsen har gått nokså parallelt med AKU-arbeidet. Prosentvis er arbeidet gjennomført i siste del av innsamlingsperioden for noen flere IO'er med enn uten tilleggsundersøkelse.

De intervjuerne som hadde flest tildelte IO (nr. 2,3,10,12 og nr. 5) hadde også flest IO med tilleggsundersøkelse.*) Bortsett fra nr. 3, hadde disse intervjuerne også få indirekte intervju.

Tabell 15. Gjennomføringsdato for arbeidet i AKU og tilleggsundersøkelse for tildelte IO i VFP, basert på oppgaver fra besøksjournaler og intervjueskjema. Prosent

		Dato for gjennomført arbeid (januar)					IO oppg. dato for
		13.-15.	16.-19.	20.-22.	23.-26.	27.+	
VFP/AKU	: 100	34	23	27	9	6	534
VFP/TILLEGG:	100	35	20	27	11	7	288

Forutsatt at intervjutiden i tilleggsundersøkelsen holdes innenfor en ramme på ca. 15 -20 min. og at ikke mer enn halvparten av IO'ene deltar i den, bør en kunne konkludere med at en intervjuer skulle greie intervjuarbeid for gjennomsnittlig 12 - 15 IO pr. dag (fem dager i uka). Det er da en forutsetning at mesteparten av intervjuarbeidet kan tas over telefon, og at intervjuerne ikke er hindret av andre gjøremål, i å utføre arbeidet hver dag.

Med 15 IO - hvorav 7 deltar i tilleggsundersøkelse (15 min. intervjutid) - vil det gå med ca. 2 1/2 time til AKU-intervju (gj.sn. = 10 min.) og bortimot 2 timer til tilleggsintervju. Vi har da ikke regnet med frafall. I tillegg til den rene intervjutiden, kommer imidlertid tid til sporingsarbeid, besøksreiser, argumentering/motivering av IO, venting osv. Vi kan straks slå fast at vi i dag har forholdsvis få intervjuere som er innstilt på (eller har anledning til) å arbeide såpass intensivt gjennom

* Tabell 1, side 7, viser at hver av disse intervjuerne hadde ca. 30 IO med tilleggsundersøkelse. Oppgitt intervjutid på intervjueskjemaene viste en gjennomsnittlig intervjutid på ca. 16 min. pr. intervju, noe høyere for besøks- enn for telefonintervju.

en hel uke, slik dette opplegget vil kreve.

Med tanke på datakvalitet og mulighetene for en mest mulig rasjonell gjennomføring av arbeidet, er det derfor nødvendig å rekruttere intervjuere som kan tilfredsstille økte krav til gjennomføringshastighet.

2. Frafallet i forhold til antall tildelte

Det er vanskelig å trekke noen klare konklusjoner om hvordan antall tildelte IO påvirker frafallsnivået. Blant de fire intervjuerne som fikk tildelt flest IO (nr. 2, 3, 10 og 12) varierte det endelige frafallet i VFP (tabell 7, side 22) fra 5,7 prosent (nr. 2) via 6,9 (nr. 12) til 24,6 prosent (nr. 3 og 10). Blant de fire med et midlere antall tildelte (nr. 1, 4, 5 og 8) varierte frafallet fra 11,1 - 19,1 prosent, og blant de fire med lavest antall tildelte (nr. 6, 7, 9 og 11) fra 7,5 - 17,1 prosent. Gruppen med flest tildelte hadde altså både de to laveste og de to høyeste frafallsandelene. Hva beror dette på?

Den ene intervjueren (nr. 10) med frafall på 24,6 prosent, klaget i sitt rapportskjema over for mange tildelte. Han peker dessuten på at han er i full jobb og har flere frivillige verv som forplikter. Han hadde godtatt antallet tildelte på forhånd, til tross for at situasjonen var uheldig som utgangspunkt for et forholdsvis intensivt intervjuarbeid. Også den andre intervjueren (nr. 3) med tilsvarende høyt frafall, klager over at "... det ble mange IO på kort tid. ..." Han er også i full jobb og arbeider dessuten skift.

Dette viser at vi selv bør ha en viss oversikt over hvilke andre forpliktelser våre intervjuere har, som normalt vil hindre dem i utføre arbeidet tilfredsstillende.

Både intervjuer nr. 2, med 5,7 prosent frafall, og intervjuer nr. 12, med 6,9 prosent, peker i sine rapportskjema på at dette gikk greit, og at det var en klar fordel at bare én person i hver husholdning var med i utvalget. Ingen av disse har annen jobb som direkte begrenser mulighetene for å utføre intervjuarbeid i den målestokken som det her er snakk om. Med den ujevne tilgangen på arbeid som SSB kan tilby intervjuerne, er det imidlertid et paradoks at vi må stille såpass store krav til tilgjengelighet bare i enkelte og korte perioder gjennom året.

I gjennomsnitt har intervjuerne med lavest antall tildelte den laveste frafallsandelen på 13,9 prosent (tabell 16). De fire intervjuerne med et midlere antall tildelte har den høyeste på 15,9 prosent. Forskjellen er kanskje ikke så store - og går heller ikke i en slik retning - at en uten videre kan si at det

Tabell 16. Oversikt over frafallet blant intervjuere med ulike antall tildelte IO i VFP.

	Antall tildelte IO (ekskl. avganger)		
	65 - 72	45 - 54	40 - 43
Antall IO i alt	276	195	166
Frafall	42	31	23
I prosent av tildelte	15,2	15,9	13,9
Prosent frafall i AKU/854 (etter sentral oppfølging)	13,7	14,6	13,2

er antallet tildelte som har vært avgjørende for frafallsnivået i de ulike gruppene. Variasjonene i frafallsnivået innen den enkelte gruppe er så store, at det er grunn til å tro at situasjoner knyttet til den enkelte intervjuer, har hatt stor betydning for resultatet. Forholdet mellom antall intervjuede og antall frafalls-IO beror etter vår mening i stor grad på intervjuernes egen motivasjon og faglige holdning, deres evne til å organisere arbeidet fornuftig og på de mulighetene de har for å avsette tilstrekkelig tid til arbeidet - når det skal utføres.

Med de ressursene vi har til rådighet for tiden, må vi bare innse at det er begrenset i hvilken grad vi kan få intervjuere i staben, som kan tilfredsstille våre krav til profesjonalitet i intervjuarbeidet. I dag utgjør dessuten dette arbeidet en altfor liten del og et altfor ujevnt innslag i den enkelte intervjuers tilværelse. Med kravene om "skippertaks-innsats", konsekvenser som følger av å måtte blokkere familiens telefon (evt. også bil) under datainnsamlinger⁵), liten kontakt med fagfeller, ujevne og totalt sett begrensede inntektsmuligheter, vil belastningene ved arbeidet ofte undergrave motivene for å investere tid og krefter i økt profesjonalisering.

Slik forutsetningene og arbeidet med datainnsamlinger er i SSB, med begrenset omfang av arbeid pr. intervjuer og mangel på ressurser til faglige hjelpemiddel mv., avspeiler mangelen på profesjonalitet hos intervjuerne også mangel på profesjonalitet i SSB sentralt. En vesentlig konklusjon i tilknytning til spørsmålet om frafall i forhold til antall tildelte IO er derfor:

Det er et påtrengende behov for en seriøs drøfting av spørsmål om profesjonalitet hos intervjuere og også sentralt i SSB. Det er dessuten behov for en nærmere drøfting av hvilken type intervjuerstab vi bør satse på å få, hvilke hjelpemiddel intervjuerne bør ha, og hvordan vi skal tilrettelegge intervjuarbeidet slik at det blir tilstrekkelig interessant både faglig og som inntektskilde.

3.3. Kostnader i forhold til antall tildelte

Innsamlingskostnadene pr. IO varierer sterkt fra den ene intervjueren til den andre. Dette kan blant annet bero både på forskjeller i avstander, besøksfrekvenser og telefontakster for intervjuere i ulike områder, men skyldes nok i stor grad også ulike måter å arbeide på.

Det laveste gjennomsnittsbeløpet er ifølge tabell 10 (side 25-27) registrert hos intervjuer nr. 10, med kr. 23,10 pr. tildelt IO.

⁵ Mange føler også at ettermiddags- og kveldsarbeidet blir en belastning etter hvert både for familien og dem selv i arbeidsintensive perioder.

Fra tidliger vet vi at denne intervjueren er en av de to som har høyest frafall (24,6 prosent). Vedkommende intervjuer har ikke foretatt noen besøksintervju og sendte dessuten ut det største antallet av postskjema (til 14 IO). Dette førte videre til det høyeste frafallet også i tilleggsundersøkelsen. Det er rimelig at dette har gitt seg utslag i lavere innsamlingskostnader.

Tabell 17. Oversikt over totale innsamlingskostnader for intervjuere med ulikt antall tildelte IO i VFP.

	Antall tildelte IO i alt		
	66 - 72	46 - 55	40 - 43
Kroner i alt:	9292,20	7187,38	6079,49
Kr. pr. tildelt IO:	33,55	36,48	36,60

Kilde: Driftsstatistikken

Tabell 17 viser at totalkostnadene pr. tildelt IO var lavest blant de fire intervjuerne som hadde flest tildelte IO og høyest blant de fire med laveste antall tildelte. For øvrig varierte innsamlingskostnadene mest i de to gruppene med midlere og lavest antall tildelte, der forskjellen mellom høyeste og laveste gjennomsnittsbetøp ligger over kr. 20,00 (h.h.v. kr. 22,30 og kr. 21,30). Gruppen med høyest antall tildelte har både totalt det laveste gjennomsnittsbetøpet og minst forskjell mellom høyeste og laveste betøp (kr. 17,00) - til tross for størst forskjell i frafallsnivå.

Det er grunn til å peke på at den ene av de to med høyest frafall - også har den høyeste gjennomsnittskostnaden blant de fire med flest tildelte. Ifølge tabell 10 (side 25-27) har han oppsøkt ca. 16 prosent av sine tildelte IO på adresse, men uten spesielt høye reisekostnader pr. besøkt IO. Av disse ble imidlertid bare 2 IO intervjuet, mens 9 ble frafall. Det er grunn til å tro at de høye innsamlingskostnadene hos denne intervjueren henger sammen med telefonbruken og en del misforståelser i sammenheng med gjeldende telefontakster.

Den eneste intervjueren med alle sine tildelte IO bosatt innen egen bostedskommune hadde en gjennomsnittskostnad på kr. 43,20 pr. tildelt IO. Endelig frafall i dette tilfellet var 17,1 prosent. Dette resultatet er et tankekors, fordi det er snakk om en liten kommune. Både mindre tidkrevende besøk og telefoner til kommunetakst burde i dette tilfellet gitt lavere gjennomsnittskostnader, sett i forhold til situasjonen for andre intervjuere.

Vi kommer tilbake til spørsmålet om innsamlingskostnader i avsnitt 5. Vår foreløpige konklusjon må være at det mer er en fordel, enn en ulempe for kostnadene om intervjueren kan arbeide

med forholdsvis mange tildelte IO. Under ellers tilfredsstillende forutsetninger fra intervjuernes side (motivering, nok tid, kunnskap om telefontakstene mv.) bør et høyt antall tildelte gi grunnlag for et rasjonelt innsamlingsarbeid til lavere kostnader enn vi har registrert i VFP.

3.4. Spørsmålet om redusert antall intervjuere

En reduksjon i antallet intervjuere er på den ene siden avhengig av person-/rekrutteringsgrunnlaget for intervjuerstaben, på den andre siden telefondekningen, behovet for besøksintervju og mulighetene for bruk av postskjema. I AKU er utvalget i dag på ca. 12 000 personer pr. kvartal. Dersom 100 intervjuere skal fordele disse seg imellom, blir det i snitt ca. 120 IO på hver.

Vi har tidligere fastslått at en intervjuer må ha en del tid å sette av i en gitt innsamlingsperiode for å kunne gjennomføre intervjuarbeid for gjennomsnittlig 15 IO pr. dag/kveld, spesielt om det også er tilleggsundersøkelse(r). Dette forutsetter igjen at det kreves lite tid til besøksreiser; det vil si at flesteparten må intervjues over telefon - og noen eventuelt ved å besvare postskjema. I tillegg ønsker vi på grunn av datakvaliteten, at intervjuingen i hovedsak skal skje i løpet av den første innsamlingsuka.

I praksis betyr dette at de fleste intervjuerne i dagens stab vil ha problemer med å sette av tilstrekkelig med tid til regelmessig arbeid i det omfanget vi ønsker i en 10-dagers periode. Dette kan skyldes både annet arbeid og begrenset anledning eller motivasjon til å bruke ettermiddags- og kveldstid til intervjuarbeid til fortrenghet av familie, barn, venner, foreningsaktivitet mv.

En jevnere tilgang på intervjuarbeid som gir en rimelig og jevn inntjeningsmulighet, samt tilgang på hjelpemiddel (f.eks. tellerskritt-apparat, hodesett og tjenestetelefon) ⁶ for telefonintervjuing, ser vi som en viktig forutsetning for å kunne stille økende krav til intervjuerstaben om raskere og mer faglig, profesjonell datainnsamling. Vi trenger da langt flere intervjuere enn vi har i dag, som er villige til å satse på intervjuarbeid som et tilstrekkelig interessant og viktig yrkesområde.

Før vi trekker endelige konklusjoner om hvor mange intervjuere som skal arbeide med AKU, må vi derfor avklare en rekke spørsmål, blant annet av kostnadmessig og utvalgsmessig karakter. Vi må f.eks. se på mulighetene for å innføre flere undersøkelsesuker pr. kvartal. Vi må også se på hvordan kravene til datainnsamling for andre undersøkelser kan innpasses i et opplegg som gir jevnere tilgang på arbeid til AKU-intervjuerne. Skal vi lykkes i å øke innsatsen og det faglige nivået hos intervjuerne, må vi som tidligere nevnt, også være villig til å imøtekomme krav om å øke det profesjonelle nivået sentralt.

Dagens intervjuerstab består i stor grad av intervjuere som ønsker litt arbeid nå og litt da, kanskje litt kraftige skipper-tak innimellom, men uten å være spesielt bundet av faste for-

⁶ På sikt kan det bli snakk om datautstyr for innsamling av data direkte til diskett o.l. for alle eller en del av intervjuerstaben. (Stikkord er DATI/CATI)

pliktelser. Under endrede forutsetninger vil mange av disse slutte.⁷ Vi må rekruttere intervjuere som - mer enn før - er innstilt på faglig og resultatrettet arbeid, og som legger mindre vekt på dette med " .. å komme seg ut ..., ..få møte mennesker av ulike slag, få kontakt på et personlig og menneskelig plan .." . Det siste er dessuten ikke så heldig med henblikk på datakvalitet og intervjutid! På den annen side kan det være positivt for forholdet og tilliten mellom intervjuere og publikum.

4. Bruken av indirekte intervju i datainnsamlingen

4.1. Innledning (Clara Ase Arnesen)

Omfanget av indirekte intervju i AKU har vært av et foruroligende stort omfang. Andelen indirekte intervju i AKU har på det meste ligget på 33 prosent. I løpet av 1985 og 1986 har andelen indirekte intervju vist en synkende tendens, noe som må sees i sammenheng med det økende omfanget av telefonintervju og overgang fra husholdnings- til familieenhet.

Indirekte intervju blir betraktet som uheldig av flere grunner:

1) De opplysningene som samles inn gjennom indirekte intervju er av dårligere kvalitet enn de opplysningene som fås direkte fra IO. Spesielt har man vært bekymret over kvaliteten på en så sentral variabel som arbeidstid. Det er også problemer med at ikke alle spørsmålene skal stilles når det er indirekte intervju.

2) Indirekte intervju er uheldig av personvern hensyn

Til tross for disse uheldige sidene ved indirekte intervju gjennomføres indirekte intervju i et for stort omfang. Årsaken til dette er todelt:

1) Å redusere frafallet, som på forhånd ligger på et høyt nivå

2) Å holde datainnsamlingskostnadene nede.

Et formål med Vestfoldundersøkelsen er å studere virkninger på frafall og kostnader ved en strengere instruks for indirekte intervju. I tillegg til å studere frafalls- og kostnadsmessige effekter av en slik instruks hadde vi også håpet på å kunne studere virkninger på datakvaliteten. Utvalget viste seg imidlertid å være for lite til at det kan trekkes utsagnskraftige konklusjoner.

Utvalget til Vestfoldundersøkelsen ble delt i to. Halvparten av intervjuerne (som også hadde halvparten av utvalget) hadde samme instruks for indirekte intervju som i løpende AKU. Den andre halvparten hadde en strengere instruks (se side 46).

⁷ Vi har allerede mange eksempler på "eldre" intervjuere som har sluttet på grunn av instruks om økt telefonintervjuing: "Arbeidet har mistet noe av det som er vesentlig for meg, nemlig det å komme ut og møte intervjupersonene ansikt til ansikt. Telefonintervjuing blir mye mindre personlig."

4.2. Kostnader

Omfanget av indirekte intervju i VFP var svært begrenset i forhold til det som har vært vanlig i AKU. Helt fram til de siste par år har andelen av indirekte intervju vært inntil 1/3 av alle intervju i en AKU-omgang. Dette faktum har skapt uro for datakvaliteten. Slik sett er det ønskelig å få andelen av indirekte intervju redusert mest mulig, men uten å erstatte dem med frafall som eneste alternativ.

Så lenge andelen av besøksintervju var høy, og hver person (16-74 år) i en uttrukket husholdning tilhørte utvalget, var indirekte intervjuing en fordel for lavere kostnadsnivå (sparte gjenbesøk) og lavere frafallsnivå. Ved telefonintervjuing er kostnadsgevinsten ved indirekte intervju sterkt begrenset. Det kan i noen tilfeller til og med kreve lengre intervjuetid enn om IO selv var til svars.

I forbindelse med telefonintervju bør indirekte intervju av kostnadsmessige hensyn derfor nyttes (etter instruks) bare når alternativet ellers er frafall. Ved besøksintervju bør intervjuer vurdere sjansen for å få svar fra IO selv ved å legge igjen et postskjema. Er sjansen for svar liten, kan eventuelt det etter instruks, foretas indirekte intervju som alternativ til frafall.

4.3. Frafall og datakvalitet (Clara Åse Arnesen)

4.3.1 Resultater fra Vestfoldundersøkelsen.

Tabell 18 viser at det totale frafallet i Vestfoldundersøkelsen var 15,1 prosent. I alt besvarte 81,3 prosent av utvalget spørreskjema ved vanlig intervju, mens 3,6 prosent av utvalget besvarte spørreskjema pr. post.

Ser vi på fordelingen på de to gruppene for indirekte intervju, ser vi at frafallet er høyest i gruppen med den strengeste instruks for indirekte intervju. Resultatet er ikke overraskende sett på bakgrunn av at indirekte intervju er en måte å redusere frafallet på.

Det er ingen vesentlige forskjeller i frafallsårsaker bortsett fra frafallsårsaken "IO ikke å treffe". Hele 19 av frafallene i den strenge gruppen skyldtes denne frafallsårsak, mens ingen oppga dette som frafallsgrunn i den andre gruppen.

Tabell 20 kan tyde på at instruksene om indirekte intervjuing har hatt liten betydning for det totale omfanget av indirekte intervju. Andelen indirekte intervju er nøyaktig like stor i de to gruppene. Noe overraskende har gruppen med streng instruks en høyere andel indirekte intervju foretatt ved at andre i husholdningen enn IOs ektefelle eller

mor/far har besvart AKU skjema enn den andre gruppen (2,0 og 3,0 prosent). Dette kan tyde på at enkelte av intervjuerne ikke har lest instruksene skikkelig. Det må imidlertid her gjøres oppmerksom på at de frafallsskjemaene som er omgjort til svarskjema faller i gruppen "annen persom i husholdningen". Holdes disse skjemaene utenfor blir prosentene 0,2 og 1,1.

Den lille forskjellen mellom andelen indirekte intervju i de to gruppene kan tyde på at en mer omfattende bruk av telefonintervju og at person er utvalgsenhet er faktorer som i seg selv bidrar til lavere andel indirekte intervju.

Før vi kan trekke noen endelig konklusjon om virkninger av en strengere instruks for indirekte intervju må vi imidlertid sammenlikne med AKU for 4. kvartal 1985. Egenskaper ved intervjuerne og områdene de har fått tildelt kan ha påvirket resultatene.

Med egenskaper ved intervjuerne tenker vi på slikt som at intervjuere som vanligvis har høyt frafall kan komme i en gruppe. Egenskaper ved de tildelte områdene kan f. eks. være telefondekning og IOs plassering i forhold til intervjueren.

4.3.2. Sammenlikninger mellom Vestfoldundersøkelsen og AKU 4. kvartal 1985.

Tabell 21 viser at det i 4.kvartal 1985 var et betydelig høyere frafall blant de intervjuerne som hadde vanlig AKU-instruks under Vestfoldundersøkelsen enn blant de intervjuerne som hadde streng instruks. I gruppen med streng instruks hadde alle intervjuerne så nær som en, høyere frafall i Vestfoldundersøkelsen enn i 4. kvartal 1985. For den andre gruppen var resultatet det motsatte; alle intervjuerne så nær som en reduserte frafallet i Vestfoldundersøkelsen i forhold til AKU 4.kvartal 1985 (se tabell 22). Dette kan tyde på at den strenge instruks har gitt en større frafallseffekt enn det tabell 18 tyder på. Vi har ikke funnet noen god forklaring på hvorfor intervjuerne med vanlig AKU instruks har redusert sitt frafallet. Det høye frafallet i gruppen med streng instruks må som nevnt ses i sammenheng med det høye antallet IO som ikke var å treffe (se tabell 19). For ingen av de 19 frafallene som skyldtes ikke å treffe ble det sendt ut postskjema. Postskjema synes bare å ha blitt brukt når reisekostnadene ved 1. gangs besøk oversteg det kostnadstak som var satt. Dette kan skyldes at intervjueren var kommet så langt ut i datainnsamlingsperioden at postskjemaene ville komme for seint inn.

Av de 19 frafallene som skyldtes "ikke å treffe" var minst 10 (2

uoppgitt) besøksintervju. Kostnadstaket som var satt muliggjorde i mange tilfeller bare et besøk. Hvis IO eller noen annen i familien som det var tillatt å foreta indirekte intervju med, ikke var å treffe ved første gangs besøk, ble resultatet trolig i mange tilfeller frafall. Dette kan tyde på at det kan være kostnadstaket og ikke nødvendigvis den strenge instruks som ga det høyere frafallet i gruppen med streng instruks. I gruppen med streng instruks for indirekte intervju var andelen besøksintervju høyere enn i den andre (12,2 prosent mot 10,6 prosent). Forskjeller i f. eks. telefondekning i de områdene intervjuerne var blitt tildelt og intervjuernes plassering i forhold til IOene kan være en årsak til forskjellen i andel besøksintervju i de to gruppene.

Et annet moment som bør nevnes når vi skal vurdere resultatene av strengere instruks for indirekte intervju, er at i AKU 4. kvartal 1985 hadde gruppen med streng instruks i Vestfoldundersøkelsen en høyere andel indirekte intervju enn den andre gruppen (se tabell 23).

4.3.3. Konklusjon.

Det er vanskelig å trekke noen entydig konklusjon om konsekvenser av strengere instruks for indirekte intervju på grunnlag av de resultater som nå foreligger. Det som synes klart er at kombinasjonen av å ha person som utvalgsenhet og telefonintervju i seg selv er faktorer som reduserer omfanget av indirekte intervju.

Når det gjelder virkninger på frafallet er resultatene mer usikre. Blant de intervjuerne som hadde streng instruks lå frafallet på et høyere nivå enn blant de intervjuerne med vanlig AKU instruks. Sammenliknet med 4. kvartal 1985 var frafallet høyere i Vestfoldundersøkelsen blant intervjuerne med streng instruks, mens det omvendte var tilfelle for de andre intervjuerne. Det høyere frafallet for intervjuerne med streng AKU instruks skyldes den høye andelen som "ikke var å treffe", noe som muligens kan ha sammenheng med en høyere andel besøksintervju (f.eks. p.g.a. dårlig telefondekning), og at IOene var mindre gunstig plassert i forhold til de intervjuerne som hadde vanlig AKU instruks.

Tabell 18. Postskjema og frafallsskjema etter instruks for indirekte intervju i prosent av antall skjema i hver gruppe.

	Skjema i alt %	Svarskjema	Postskjema %	Frafall
I alt.....	637 100	81,3	3,6	15,1
Vanlig AKU-instruks..	310 100	82,3	3,9	13,9
Streng instruks	327 100	80,4	3,4	16,2

Tabell 19. Frafall etter frafallsårsak og instruks for indirekte intervju.

	I alt	Vanlig AKU instruks	Streng instruks
I alt.....	96	42	54
IO nekter.....	28	17	11
Andre nekter for IO.....	1	0	1
IO er kortvarig syk.....	1	0	1
IO er langvarig syk.....	0	0	0
Sykdom eller dødsfall i IOs familie.....	1	0	1
IO er bortreist på ferie o.l.....	2	1	1
IO er borte på arbeid, forretningsreise o.l.....	0	0	0
IO er borte på skole, studieopphold o.l..	0	0	0
IO er ikke å treffe.....	19	0	19
IO er på fiske.....	0	0	0
IO er til sjøs.....	0	0	0
Annet.....	4	2	2
Postskjema.....	31	16 <1>	15 <2>
Uoppgitt.....	9	6	3

<1> Inklusive 1 person som ikke var å treffe som fikk tilsendt postskjema

<2> Inklusive 2 personer som ikke var å treffe som fikk tilsendt postskjema

Tabell 20. Svarskjema etter instruks for indirekte intervju og kilde for opplysningene i prosent av antall skjema i hver gruppe.

	Skjema i alt %	IO selv	IOs ektefelle mor/far %	Andre personer i hushold- ningen <1>	Uoppgitt
I alt.....	518 100	89,4	5,8	2,5	2,3
Vanlig AKU-instruks.	255 100	88,2	6,3	2,0	3,5
Streng instruks.....	263 100	90,5	5,3	3,0	1,1

<1> Inklusive frafallsskjema som er omgjort til svarskjema. Holdes disse skjemaene utenfor ville i alt bare 0,8 prosent av alle svarskjemaene blitt besvart av andre personer i husholdningen. Blant de som hadde vanlig AKU-instruks blir denne prosenten 0,2 og for de som hadde streng instruks 1,1 prosent

Tabell 21. Svarskjema og frafallsskjema i AKU 4.kvartal 1985 gruppert etter instruks i Vestfoldundersøkelsen i prosent av personer i alt i hver gruppe.

	Skjema i alt %	Svarskjema %	Frafall
I alt <1>.....	519 100	87,4	12,6
Vanlig AKU-instruks.....	257 100	81,3	18,3
Streng instruks.....	262 100	90,1	9,9

<1> Inklusive 2 intervjuere som ikke var med i Vestfoldundersøkelsen

Tabell 22. Frafallsprosent i AKU 4.kvartal 1985 og Vestfoldundersøkelsen gruppert etter instruks i Vestfoldundersøkelsen.

	AKU 4.kvartal 1985	Vestfoldundersøkelsen
I alt.....	12,6 <1>	15,1
Vanlig AKU-instruks.....	18,3	13,9
Intervjuer nr. 1.....	24,3	11,1
" " 2.....	7,9	5,7
" " 4.....	17,5	16,3
" " 9.....	18,4	7,5
" " 10.....	20,0	24,6
" " 11.....	22,0	17,1
Streng instruks.....	9,9	16,2
Intervjuer nr. 3.....	10,8	24,6
" " 5.....	4,4	16,7
" " 6.....	7,2	14,0
" " 7.....	5,0	16,7
" " 8.....	12,0	19,1
" " 12.....	16,0	6,9

<1> Inklusive 2 intervjuere som ikke var med i Vestfoldundersøkelsen

Tabell 23. Svarskjema i AKU 4.kvartal 1985 etter instruks for indirekte intervju i Vestfoldundersøkelsen og kilde for opplysningene i prosent av antall skjema i hver gruppe.

	Skjema i alt		IO selv	IOs ektefelle mor/far	Andre personer i hushold- ningen	Uoppgitt
I alt.....	446	100	74,4	22,0	2,2	1,6
Vanlig AKU-instruks	210	100	76,2	19,5	1,4	2,9
Streng instruks....	236	100	72,9	24,2	2,5	0,4

I. VANLIG INSTRUKS:

8. Indirekte intervjuing

Du kan foreta indirekte intervju av et IO ved å stille spørsmål etter de instruksene som gjelder for AKU (Brev 4, side HI og HII.):

H. INDIREKTE INTERVJU

Dersom det er umulig å oppnå intervju med IO selv, skal du prøve å få indirekte intervju med en annen person i IO's familie. Indirekte intervju bør prøves dersom:

- IO er syk
- IO er bortreist på arbeid, på skole, på ferie e.l.
- Det blir svært kostbart med flere gjenbesøk, og IO ikke kan treffes over telefon
- Besøksperioden er slutt, så det ikke blir mulig med flere gjenbesøk.

Følgende betingelser må være til stede:

Merk:

Den som gir indirekte intervju, må være fylt 18 år og være sikker på at IO hadde vært villig til intervju hvis vedkommende hadde vært til stede. IO må ikke ha nektet tidligere.

Ved indirekte intervju skal De ikke stille alle spørsmålene. På neste side går det fram hvilke spørsmål som skal stilles.

II. STRENG INSTRUKS:

8. Indirekte intervjuing

Indirekte intervjuing er en nødutvei og skal foretas bare hvis det ellers blir frafall. Det er viktig at du får personlig kontakt og intervju med flest mulig av de uttrukne IO'ene. I de tilfellene du likevel må foreta indirekte intervju, skal du stille spørsmålene ifølge instruks for indirekte intervju i AKU (Brev 4, side HI og HII). DU KAN IMIDLERTID FORETA INDIREKTE INTERVJU BARE VED Å STILLE SPØRSMÅL TIL IO'S FORELDRE ELLER EVENTUELLE EKTEFELLE/SAMBOER - IKKE TIL NOEN ANDRE.

5. Intervjuernes bosted i forhold til tildelte IO

5.1. Kostnader

Intervjuernes bosted i forhold til tildelte IO har avgjørende betydning for kostnadene både ved telefon- og besøksintervju. I tabell 24 har vi på grunnlag av opplysninger i telefonkatalogen gitt en oversikt over hvilke områder som er dekket av kommune- og nabolokaltakster for abonnenter i de ulike kommunene i Vestfold. I sammenheng med en målsetting om at mest mulig av intervjuarbeidet for AKU bør skje over telefon, er det avgjørende for kostnadene at intervjuerne kan nå flest mulig av sine tildelte IO på telefon med kommunetakst. Telefoner som krever nabolokaltakst og rikstakst, bør for flesteparten av de lokale intervjuerne gjelde bare et fåtall av tildelte IO.

Tabell 24 viser at en fra Holmestrand, Horten, Tønsberg, Sandefjord og Larvik kan telefonere for kommunetakst til abonnenter i 18 av Vestfolds 21 kommuner. Figur 1 viser videre at en svært stor del av utvalget bor i eller i nærheten av disse byområdene. På figuren er IO'ene plassert etter poststed, mens boligene deres i virkeligheten kan ligge mer eller mindre spredt omkring dette stedet. I noen tilfeller kan også boligene ligge i én kommune og poststedet for boligadressene i nabokommunen.

Selv om plasseringen på kartet ikke passer helt med plasseringen i terrenget, er det likevel nærliggende å trekke den konklusjon at fordelingen av IO i VFP ikke har vært udelt heldig, verken med henblikk på besøks- eller telefonintervjuing. Fordelingen gir kostbare løsninger ved begge innsamlingsmetodene. I og med at taket på totale reisekostnader ble satt til kr. 75,- pr. besøks-IO, er det ikke merkelig at andelen av utsendte postskjema ble så høy i forhold til i vanlige AKU-omganger. Dette forsterkes igjen av at intervjuerne ifølge instruksene ikke skulle overføre IO seg imellom.

Ved å sammenholde tabell 24 med tabell 2 (side 8) ser en også klart at utvalgsfordelingen har vært uheldig i forhold til kommunetakstsystemet. Med en heldigere fordeling kunne en unngått å bruke telefon til nabolokal- og rikstakster i den utstrekning som har skjedd i VFP. Vi antar at dette skjer i langt mindre grad når utvalgene trekkes bare fra SSB's utvalgsområder, der de lokale intervjuerne er plassert. I VFP må den uheldige fordelingen uten tvil ha virket til å øke innsamlingskostnadene. Vi kan eksempelvis peke på intervjuer nr. 5 (bosatt i Larvik) som fikk tildelt i alt 55 IO i Sandefjord. I tillegg til at han måtte bruke telefon til rikstakst (i alt har han oppgitt 665 tellerskritt) så har han ifølge tabell 10 også besøkt 20 prosent av sine tildelte IO på adresse. Han har videre lagt igjen/sendt ut i alt 8 postskjema, og totale innsamlingskostnader pr. tildelt IO er kommet opp i ca. kr. 50,-. Det skulle være unødvendig å dvele mer ved de virkningene som den uheldige fordelingen totalt sett må ha hatt for kostnadsnivået i VFP.

Tabell 25 viser antall tildelte IO i ulike takstsoner ut fra intervjuernes bosteder. De opplysningene som intervjuerne har gitt om antall tellerskritt som er brukt, stemmer ikke helt overens med realitetene. Dette skyldes nok for en stor del at intervjuerne ikke har tilstrekkelig kjennskap til takstsonesystemet, noe SSB sentralt bør gjøre noe med.

Tabell 24.

OVERSIKT OVER TELEFONTAKSTER MELLOM KOMMUNER I VESTFOLD

FRA:

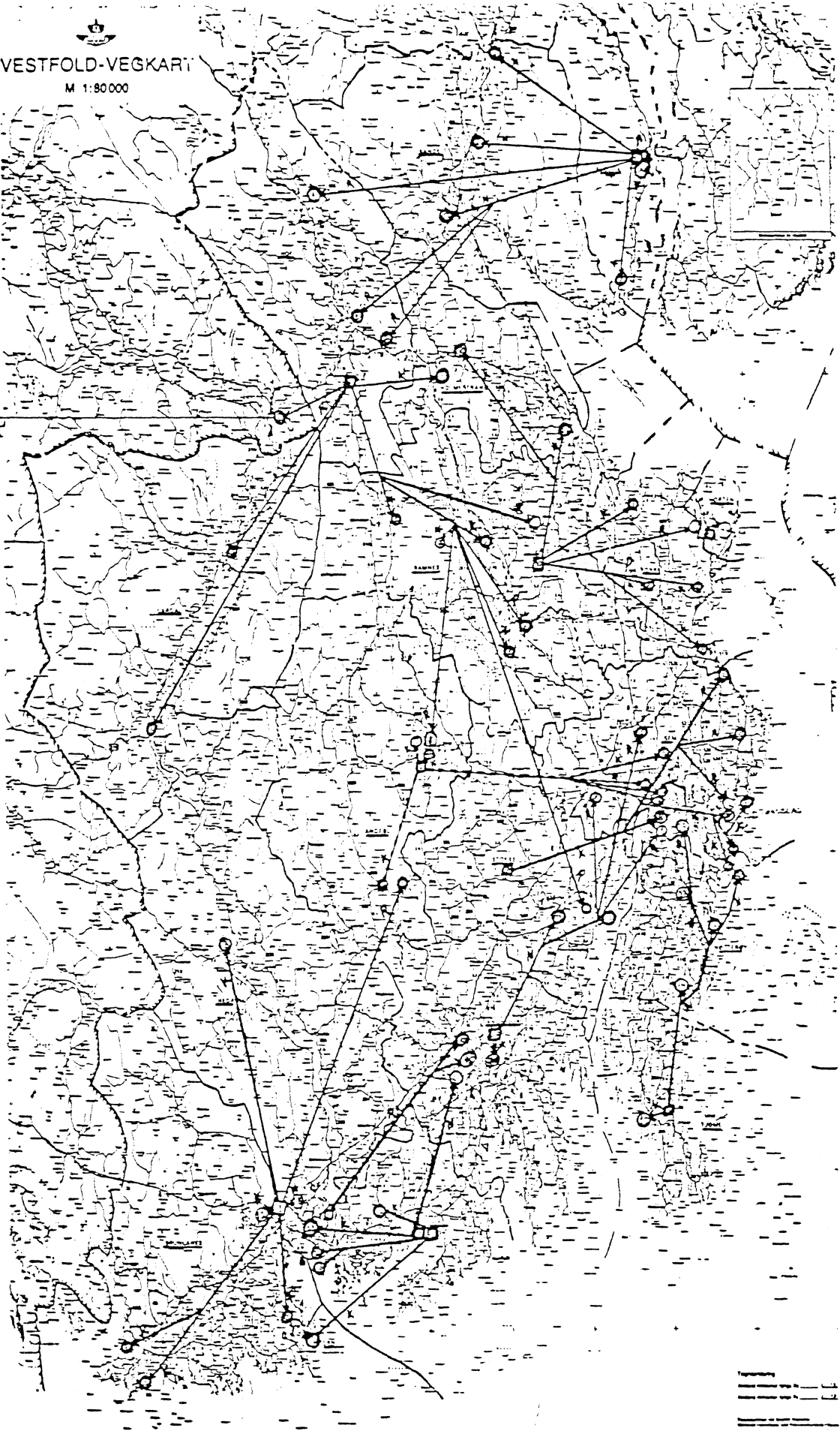
K: Kommunitakst (): Deler av kommunen
 N: Nabolokaltakst
 R: Rikstakst - Blank

TIL:

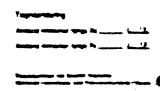
	HOLMESTRAND	HORTEN	TØNSBERG	SANDEFJORD	LARVIK	STAVERN	SVELVIK	SANDE	HOF	VÅLE	BORRE	RAMNES	ANDEBU	STOKKE	SEM	NØTTERØY	TJØME	TJØLLING	BRUNLANES	HEDRUM	LARDAL	
HOLMESTRAND	K							N	K	K		K										
HORTEN		K									K											
TØNSBERG			K								K	K	K	K	K	K						
SANDEFJORD				K									K	N				N		N		
LARVIK					K	K												K	K	K	K	
STAVERN					K	K												K	K	K	K	
SVELVIK							K	N														
SANDE	N						N	K														
HOF	K								K			(K) (N)										
VÅLE	K										K	K			N							
BORRE		K	(K)								K				(K)							
RAMNES	K		K						(K) (N)			K	K		K	K						
ANDEBU			(K)	K									K	(K)	(K)	(K)						
STOKKE			K	N								K	K		K	K						
SEM			K							(K)		K	K		K	K						
NØTTERØY			K										K		K	K	N					
TJØME																	N	K				
TJØLLING				N	K	K												K	K	K	K	
BRUNLANES					K	K												K	K	K	K	
HEDRUM				N	K	K												K	K	K	K	
LARDAL					K	K												K	K	K	K	

* Abbonenter m/førstesiffer 7 har også komm. takst til ab. oppført under Tønsberg og Våle i Vestfold

VESTFOLD-VEGKART
M 1:80 000



Planned line
between road
and station



Tabell 25. Antall tildelte IO i ulike takstsoner i forhold til intervjuernes bosted, og antall tellerskritt som ifølge besøksjournalene er knyttet til kommune- og nabolokaltakst og til rikstakst. (Jfr. tabell 2, figur 1 og tabell 10.)

Intervjuer nr.	Tildelte IO i alt	Takstzone			Antall tellerskritt etter takstzone <1>	
		Kommune- takst	Nabolokal- takst	Rikstakst	Lokal	Riks
1	46	23	23	-	- <2>	- <2>
2	70	70	-	-	0	249
3	69	10	41	18	10	832
4	49	22	20	7	58	162
5	55	-	-	55	0	665
6	43	6	4	33	8	411
7	42	36	-	6	41	0
8	47	46	-	1	- <2>	- <2>
9	40	40	-	-	41	0
10	66	54	-	12	67	67
11	41	41	-	-	36	45 <3>
12	72	35	26	11	197	5 <4>
I ALT	640	383	114	143	458	

- <1> I besøksjournalene brukes fordelingen "Lokal" og "Riks". Det ser ut til at noen av intervjuerne har ført telefonsamtaler etter nabolokaltakst under "Riks" og andre under "Lokal". (Kontroll av telefonbruken etter opplysningene i besøksjournaler og oppgjørsskjemaer virker nærmest umulig i praksis!)
- <2> Ikke opplysninger fra besøksjournal
- <3> Dårlig spesifisert, anslått ut fra "10 min" og "12 min"
- <4> Må være for lavt, selv om postskjema er sendt til 7 IO (se figur 1/jfr. opplysninger i denne tabellen)

Som konklusjon må vi kunne slå fast at vi i AKU kan spare til dels betydelige kostnader i datainnsamlingen ved å plassere intervjuerne strategisk i forhold til telefontakster og folketetthet i et fylke. På denne bakgrunn skulle det - for Vestfolds del - ikke være grunn til å holde på flertrinns-trekking av kostnadsmessige hensyn. Ser en på intervjuere som i VFP må ha fått mange av sine IO utenom de områdene de ellers arbeider i, er kostnadstallene til tross for dette ikke avskrekkende sammenliknet med kostnadstallene i AKU/854 og AKU/861 (se tabell 26). Dette underbygges dessuten av at tilleggundersøkelsen i VFP

krevde lengre intervjuetid enn de to andre tilleggsundersøkelsene til AKU/854. *) I tabell 10 (side 25-27) kommer dette til uttrykk i tredje kolonne ("Intervjuetid pr. intervjuet IO, inkl. tilleggsund. "). Følgende oversikt viser gjennomsnittlig intervjuetid pr. intervju for tilleggsundersøkelsene i AKU/854 og i VFP:

	AKU/854 *)	VFP
Røykevaneundersøkelse:	Ca. 8 1/2 min.	-
Husholdningenes innkjøpsplaner:	" 12 1/2 "	-
Forholdet mellom publikum og det offentlige	" 17 min.	Ca. 16 min.

Med en reduksjon i antall intervjuere, er det klart at det i alle tilfeller blir særlig kostbart å besøke de IO'ene som bor lengst fra de lokale intervjuerne. Det vil alltid være en del av disse som ikke har telefon, og en må vurdere kostnadstak for disse i forhold til bruk av postskjema. Skal datainnsamlingen kunne skje raskt og effektivt, kan et redusert antall intervjuere ikke bruke for mye tid til lange besøkesreiser. Det er videre begrenset hvor mye tid de kan bruke til tilleggsundersøkelser.

Vi kan på grunnlag av resultatene fra VFP fastslå at kostnadene til datainnsamling i AKU over telefon, bør kunne reduseres. Dette må skje gjennom optimal plassering av intervjuere etter telefontakstsystem, eventuelt etter telefondekning og ikke minst etter folketetthet i områder som deltar i utvalgstrekkingen. For ikke å øke kostnadene for mye ved besøksintervju, må en derfor utnytte mulighetene for overføringer av IO mellom intervjuerne og bruk av kostnadstak i forhold til et akseptabelt omfang i bruk av postskjema og indirekte intervju.

Det har gjennom arbeidet med VFP festet seg et klart inntrykk av at mange intervjuere har for liten kunnskap om hvilke telefontakster som gjelder for telefonering fra egen til andre kommuner. Det er stilt krav om godtgjøring for et antall tellerskritt som ikke svarer til IO's bosted i forhold til den lokale intervjuers bosted. Etter vår egen analyse av hvilke takster som gjelder hvor, er det forståelig at det blir en del feilregistrering. Vi tror derfor det er helt nødvendig å få utarbeidet oversikter (for sikkerhets skyld i samråd med Televerket) slik at verken vi eller intervjuerne skal være i tvil om hvor den enkelte kan ringe til hvilke takster.

Figur 1 gir et inntrykk av den tildels svært uheldige fordelingen av IO. Det er ut fra figuren forståelig at det kan ha gått surr i takstene for enkelte av intervjuerne. Som eksempel på problemet kan vi vise til intervjuer nr. 2 i VFP. Hun har fått tildelt IO i kommuner som hun kan telefonere til etter kommunetakst. Ifølge tabell 25 har hun oppgitt 249 tellerskritt under riks- eller nabolokaltakst, mens adressene til de tildelte IO'ene alle lå innenfor kommunetakst-soner i forhold til bostedet hennes.

* I VFP brukte vi for enkelhets skyld bare den ene av de tre tilleggsundersøkelsene fra AKU/854. Den dekket imidlertid samme prosentvise andel av utvalget, som alle tre tilleggene gjorde tilsammen i AKU/854 i Vestfold.

*Gjelder her hele landet.

5.2. Frafall

Hva det betyr for frafallsnivået hvor intervjuerne bor i forhold til tildelte IO, er et spørsmål som knytter seg til flere forhold. I første rekke er likevel antallet IO som ikke kan nåes over telefon, og avstanden fra intervjuernes bosted til disse besøks-IO'ene, av stor betydning. I denne sammenheng, og i relasjon til antall tildelte IO ialt, er det f.eks. også svært viktig hvordan intervjuerne prioriterer arbeidstid til kontakt/intervju med h.h.v. telefon- og besøks-IO.

Den uheldige fordelingen av IO på intervjuere, slik som i VFP, førte blant annet til en forholdsvis utstrakt bruk av postskjema. Den viktigste grunnen til dette var kostnadstaket på kr. 75,-. Dette var for lavt til at intervjuerne kunne foreta lengre besøksreiser til IO som ikke bare kunne bo langt fra intervjuerens bosted, men også svært spredt i forhold til hverandre. Telefondekningen generelt, og spørsmålet om hvilke IO som kunne og ikke kunne nåes på telefon, kunne derfor være avgjørende for resultatet til en enkelt intervjuer.

Mulighetene for å foreta indirekte intervju i forbindelse med besøk på adressen, ble f.eks. sterkt begrenset sammenliknet med en vanlig AKU-omgang. Bruk av postskjema med svært lav svarprosent, ble derfor alternativet i langt høyere grad enn normalt.

Det er videre visse indikasjoner på at noen intervjuere har foretatt ett forgjeves besøk, og så - i stedet for å legge igjen et postskjema - har de fylt ut et frafallsskjema, fordi kostnadstaket ikke tillot noe gjenbesøk. Frafallsårsaken har da rimeligvis ofte vært "ikke truffet". Denne frafallsårsaken utgjør sammen med postskjema som ikke er besvart, tilsammen 61,5 prosent av frafallet, mens 31,3 prosent skyldes nekting. Resten, 7,2 prosent, skyldes sykdom eller andre forhold. Etter sentral oppfølging av frafallet i AKU/854 og AKU/861, utgjorde andelen av nektere h.h.v. 34,0 og 42,6 prosent av frafallet.

I VFP utgjorde nekterne 4,7 prosent av bruttoutvalget. De tilsvarende andelene i AKU/854 og AKU/861 var 4,3 og 6,6 prosent. Som vi har vært inne på tidligere, har det vist seg over tid, at nekterandelene i AKU normalt ligger omkring 4-5 prosent av utvalget. Med en tilsvarende sentral oppfølging av frafallet som i AKU, er det grunn til å tro at nekterandelen i VFP kunne blitt redusert til om lag 4,0 prosent av utvalget. Spørsmålet blir da hvor stor del av det øvrige frafallet som kunne reduseres ved en tilnærming av intervjueres og tildelte IO's bosteder.

Dette spørsmålet bringer oss tilbake til ønsket om å redusere antallet intervjuere og de drøftingene og forutsetningene vi må gjøre i den forbindelse, for å oppnå et lavere frafallsnivå. Eller kanskje riktigere: for å minimalisere det frafallet som skaper størst skjevheter i svarermaterialet.

En konklusjon basert på resultatene i VFP må bli: Lavere frafallsnivå krever at IO'ene fordeles på intervjuere slik at det ikke går med for mye tid til nødvendige besøks-IO, og intervjuerne må få tilstrekkelige hjelpemiddel til å utføre mest mulig av intervjuarbeidet over telefon (helst til kommune- og nabolokal-takster). Det er også helt vesentlig at bruken av postskjema (og eventuelt indirekte intervju) legges opp med tanke på maksimal svarprosent.

6. Utvalg og trekkerutiner

6.1. Fordeler og ulemper ved ulike typer utvalg

Fram til og med AKU/852 besto utvalget i AKU av personer (16-74 år) i husholdninger registrert fast bosatt i boliger/leiligheter trukket via familiekjerner i SSBs personregistre.^{1°} Utvalget av personer ble endelig bestemt ute i felten - av intervjuerne. Disse utvalgene, og måten å trekke dem på, medførte arbeidskrevende rutiner sentralt, og var dessuten utsatt for feil og misforståelser både fra intervjuernes og IOs side. Rutiner og resultater som knytter seg til datainnsamlingen fram til 3. kvartal -85, er lagt fram i notatet: Arbeidskraftundersøkelsene - Om datainnsamlingen (TMO/BjF 4/4 -84).

Fra og med AKU/853 trekkes utvalgene til AKU ved å trekke ut familiekjerner fra personregistrene. Personer (16-74 år) som ifølge registeropplysningene tilhører de uttrukne familiekjernene, utgjør så AKU-utvalget. Disse personene kontaktes på sin oppholdsadresse i innsamlingsperioden. Bortsett fra at det blir flere kontaktadresser enn før, slipper vi de tidligere arbeidskrevende rutinene sentralt. (Noen personer måtte slettes fra utvalget og noen måtte tilføres som følge av intervjuernes registrering over fast bosatte på den uttrukne adressen).

For store husholdninger/familier vil oppgavebelastningen føles større jo flere personer som skal intervjues. Særlig kan tilleggsundersøkelsene bidra til dette. Tilleggsundersøkelser i rimelig omfang synes imidlertid ikke å påvirke frafallsnivået i vesentlig grad. Med utvalgsendringene fra AKU/853 er oppgavebelastningen også blitt mindre for husholdninger med flere familiekjerner. Likevel kan det bli mye intervjuing i en uttrukket familie der flere i alderen 16-74 år tilhører utvalget. Ved telefonintervjuing kan f.eks. telefonen blokkeres i lange perioder, og ved besøksintervju må intervjuerne kanskje tilbake flere ganger for å treffe alle.

Intervjuerne har gitt klart uttrykk for at feltarbeidet er lettere å utføre når bare én person i en husholdning skal intervjues. Blant annet blir det lettere å holde styr på når et IO kan påtreffes, fordi det bare er en person man søker. Noen intervjuere har pekt på dette som en grunn til at de har foretatt få eller ingen indirekte intervju. Med en mer systematisk oppfølging overfor intervjuerne, burde en blant annet kunne utnytte denne fordelene til å forhindre mye av det frafallet som skyldes "ikke truffet" o.l. Et rent personutvalg er videre en fordel for sentrale rutiner, selv om disse i prinsippet allerede er forenklet med trekkemetoden fra AKU/853.

^{1°} Med familiekjerne menes her enten ektepar uten hjemmeboende barn, ektepar med ugifte hjemmeboende barn, alene mor/far med ugifte hjemmeboende barn og enslig person.

6.2. Kostnader

Det kan være av interesse å se nærmere på kostnadene fra et par kvartalsomganger i AKU i 1984, da vi fortsatt brukte den første trekkemetoden. Tabell 26, med kostnadsresultater også fra AKU/841 og AKU/842, viser at reisekostnadene pr. besøkt IO (i 1984 kroner) lå på henholdsvis kr. 33,29 og 31,12. Dette må sies

Tabell 26. Gjennomsnittstall for kostnader og tidsbruk i ulike AKU-omganger og i VFP. Nominelle kroner.

Undersøkelser:	Prosent besøkte IO	Reisekostn. + tlf. pr. reg. IO	Reisekostn. pr. besøkt IO	Tlf. utg. pr. reg. IO	Totale utg. pr. reg. IO	Reisetid pr. reg. IO Minutter
AKU/841	67,6	23,79	33,29	1,29	46,18	15,4
AKU/842	65,2	21,40	31,12	1,07	32,81	14,0
AKU/854						
Landet	35,5	15,74	39,50	1,96	34,35	11,3
Vestfold	35,6	16,87	43,47	1,39	30,97	10,3
VFP-int.	35,5	17,54	45,99	1,23	31,17	10,9
VFP (-86)	13,3	18,82	97,88	5,82	35,69	11,3
AKU/861						
Landet	31,6	22,99	59,62	4,16	46,78	13,4
Vestfold	16,3	19,26	85,93	6,70	41,10	11,0
VFP-int.	13,3	21,14	117,63	5,53	41,71	11,4

Kilde: Driftsstatistikken

Registrert besøkte IO er minimumstall. IO som blir telefonintervjuet/-frafall etter besøkskontakt blir ikke registrert som besøkt.

Reisetid omfatter tid som også brukes i telefonarbeid utenom ren intervjuetid i telefon.

Reisekostnader omfatter lønn for reisetid (def. som ovenfor) og utgifter til transportmiddel o.l.

å være forholdsvis høyt, med tanke på større muligheter den gang enn i dag, til å intervju flere IO på samme adresse. Og dessuten til tross for en stor andel indirekte intervju (ca. ett av tre intervju). Telefonintervjuene utgjorde på dette tidspunktet sjelden mere enn en tredjepart av de gjennomførte intervjuene. Dette ga større muligheter til å samordne besøksintervjuene i rasjonelle besøksrunder. Dessuten vil vi påpeke det forholdet at lønnsutgifter for telefonarbeid utenom ren intervjuetid, er registrert i Driftsstatistikken sammen med reisekostnader for besøkskontakter. Fordelt på registrerte besøks-IO, vil dette øke beregnede reisekostnader pr. besøkt IO, jo flere telefon-IO intervjueren har.

De totale innsamlingskostnadene gir et riktigere bilde, selv om de er beregnet i nominelle kroner. I AKU/841 kom de totale intervjukostnadene på ca. kr. 46,- pr. tildelt IO i AKU/841 og i AKU/842 på ca. kr. 33,- pr. tildelt IO (1984 kroner). Dette er størrelser fullt på høyde med de totale innsamlingskostnadene i dagens AKU - og vel så det når en tar prisstigning mv. i betraktning.

For den delen av utvalget som kontaktes over telefon, vil det ha svært liten betydning for kostnadene om en del av personene i utvalget kan kontaktes på felles adresse eller ikke.

Før kl 1700 er det tiden som blir brukt, som avgjør antall tellerskritt for alle takstsoner - uansett ett eller flere intervju på samme telefonnummer. Fra andre undersøkelser vet vi at ca. 25-30 prosent av intervjuene blir tatt i tiden før kl 1700.

Etter kl 1700 kan flere intervju foretas på samme telefonkontakt, for ett tellerskritt både ved kommune- og nabolokal-takst. I praksis vil det likevel bety forholdsvis lite for de samlede kostnadene om intervjuere etter kl 1700 bruker ett tellerskritt pr. IO eller ett pr. 2 eller 3 IO i de gunstigste takstsonene. Ved rikstakst 1 og 2 løper tellerskrittene raskt i forhold til tiden som totalt brukes, enten det er til ett eller flere intervju.

I denne sammenhengen er vi igjen tilbake til fordelingen av IO på intervjuere i forhold til bosteder. Denne fordelingen er svært viktig og utslagsgivende for innsamlingskostnadene. Desto mer jo større andel telefonarbeid intervjuerne utfører. Vi viser igjen til behovet for rettledning til intervjuerne når det gjelder spørsmålet om hvor de kan ringe til hvilke takster.

Med mer telefonarbeid har rimeligvis telefonutgiftene pr. IO økt (tabell 26). Med færre besøkte IO har også reisekostnadene pr. besøkt IO økt; men slik denne tallstørrelsen er definert i Driftsstatistikken er den som før nevnt, lite egnet til sammenlikninger over tid og over ulike undersøkelser (med ulik telefonandel). Vi får økte kostnader pr. besøkt IO som en ren følge av at antall telefon-IO har økt i forhold til besøks-IO. I tabell 26 har vi derfor beregnet størrelsen på reisekostnader og telefonutgifter samlet pr. tildelt IO i ulike AKU-omganger og i VFP. Disse størrelsene viser at vi ikke har fått økning i utgiftene i senere år - med økt telefonandel og endring i utvalgsprosedyre og -rutiner - i forhold til tidligere. Dette gjelder desto mer ettersom kronebeløpene er målt i nominelle kroner.

Beløpet for VFP er kr. 18.82 pr. registrert IO, ca. kr. 1,30 mer pr. IO enn resultatet var for de samme intervjuerne i AKU/854. Det er imidlertid vanskelig å si noe sikkert om hvor mye av forskjellen som skyldes selve trekkemetodene, hvor mye som eventuelt skyldes den uheldige fordelingen av IO, og hvor mye som skyldes lengre intervjuetid i VFPs tilleggsundersøkelse.

6.3. Tidsbruk

I forhold til trekkemetode eller type utvalg, er det i hovedsak tid brukt til reise ved besøksintervju som er av betydning for den totale tidsbruken under datainnsamlingen.

Tidsmessig er det en klar fordel at intervjuerne utfører en større andel av intervjuarbeidet over telefon. Det muliggjør en raskere datainnsamling, fordi tid som ellers ville gå med til reising, venting o.l. kan utnyttes til intervjuing. Blant en del intervjuere er imidlertid holdningen til telefonintervjuing noe blandet. Særlig er det de som fra tidligere er vant med besøksintervju, som kan reagere negativt på krav om å øke omfanget av telefonarbeid.

Tid brukt til telefonarbeid påvirkes av antall ulike adresser som IO må kontaktes på over telefon. Det tar selvsagt mer tid å finne fram telefon-nummer til 12 000 personer på like mange adresser, framfor til 12 000 personer som kan kontaktes gjennom 6000 familier/husholdninger, slik tilfelle er i dagens AKU. Dette vil likevel først og fremst gjelde 1. gangs IO'ene. Ved omleggingen av AKU vil telefon-nummer i senere omganger bli preprintet på intervjueskjemaet, og det blir da ikke aktuelt for intervjuerne å bruke tid til å finne telefonnummer for de fleste 2., 3. og 4. gangs IO'ene.

Besøkskontaktene blir vanskeligere å planlegge rasjonelt når antall besøk på adresser går ned som følge av flere telefonkontakter. Spesielt gjelder dette i AKU, der den korte intervju-tiden i en ren besøksundersøkelse ville gjøre det mulig å foreta mange intervju pr. besøksrunde, blant IO som bor i samme bo-område.

I telefonundersøkelser vil de IO'ene som ikke har telefon, og som må oppsøkes på adresse, ofte bo spredt i forhold til hverandre. Når antallet intervjuere blir redusert, og utvalget trekkes som rent personutvalg i ett trinn, vil dette problemet bli større. Reisetiden pr. besøk vil øke, med konsekvenser både for kostnader og tidsbruk. Når en går bort fra trekking av personer via familieenhet, betyr det også at vi f.eks. mister dagens mulighet til å intervju mer enn en person på samme adresse ved besøksintervju. På den annen side viste et "kontaktprosjekt" som Intervjukontoret gjennomførte i forbindelse med AKU/843, at det svært ofte ble foretatt flere enn ett besøk og/eller flere telefonkontakter til de uttrukne husholdningene, fordi alle IO'ene i en husholdning sjelden var tilstede samtidig. Dette førte ofte til en høy andel indirekte intervju (ca. 1/3 av intervjuene i gjennomsnitt).

Ved trekking av rene personutvalg i ett trinn, og redusert antall intervjuere, må vi forvente en viss økning i tidsbruken pr. besøkt IO (uten telefon) i forhold til den situasjonen vi har (hatt) i AKU. Vi har dessuten vist til at et rent personutvalg vil kreve noe mer tid til å finne fram telefon-nummer.

Som et mottrekk mot den forventede økningen i tidsbruken, som vi vil få ved omlegging av trekkemetoden mv., må vi derfor vurdere blant annet bruk av visse besøkshindrende rutiner (postskjema og indirekte intervju i et omfang som ikke skader datakvaliteten for mye).

Med de fordelene som en ellers øyner ved å gå over til et

rent personutvalg trukket i ett trinn, burde imidlertid ulempene ved en viss økning i tidsbruken pr. IO utgjøre et lite problem. Reisetiden pr. registrert (tildelt) IO var ifølge tabell 26 ca. 11,3 minutter i VFP, mot 10,9 minutter i AKU/854 og 11,4 minutter i AKU/861 (for VFP-intervjuerne). Andelen av registrerte besøks-IO var 13,3 prosent i VFP og AKU/861, mot 35,5 prosent i AKU/854.

Både i AKU/841 og i AKU/842 var den registrerte reisetiden pr. IO høyere enn i AKU/854, AKU/861 og VFP. Dette til tross for at det tidligere var så mye som en tredjedel indirekte intervju blant svarskjemaene, og at flere personer var samlet på samme adresse (alle personer 16-74 år på uttrukket boligadresse). Tidsreduksjonen i VFP og senere AKU'er henger sammen med økningen i telefonarbeid til fortrenghet for besøksarbeidet; men gevinsten burde kanskje vært større, selv om en lavere andel av indirekte intervju også kan ha hindret en større reduksjon i tidsbruken (se tabell 13).

Vi er nokså sikre på at tidsbruken kan reduseres ytterligere dersom vi lykkes i å få gjennomslag for mer effektive og profesjonelle arbeidsrutiner og -vaner mv. blant intervjuerne. Dette krever imidlertid også evne og vilje til profesjonelt oppfølgingsarbeid fra sentralt hold.

Med hensyn til tidsbruk utenom intervjutid, må konklusjonen bli at trekkemetoden i VFP ikke har ført til vesentlige negative utslag i forhold til sammenliknbare AKU-omganger. Dette til tross for en svært lav andel indirekte intervju og andre trekkerutiner for utvalget. Bruken av postskjema var imidlertid atskillig mer omfattende enn i AKU. Det ble heller ikke brukt tid i VFP til oppfølging av frafallet (som ble høyere enn i vanlige AKU).

6.4. Bruk av postskjema og indirekte intervju

Trekkemetode og utvalgstype har lite å si for mulighetene til å bruke indirekte intervju ved datainnsamlingen. Når det gjelder postskjema, kan dette i og for seg være lettere ved trekking av enkeltpersoner - først og fremst med tanke på påminnings-/purrerutiner.

Spørsmålet om bruk av indirekte intervju og postskjema i AKU må sees i forhold til de kravende vi vil stille til datakvalitet og i forhold til de ressursene vi vil eller kan sette inn for å oppnå det kvalitetsnivået vi ønsker. Vi har tidligere vært inne på spørsmålet om mulige kostnadsreduksjoner i forbindelse med økt bruk av indirekte intervju, og vi kan slå fast at kostnadsreduksjoner i denne sammenheng er knyttet til eventuelle besøkskontakter og spørsmål om gjenbesøk.

Ved telefonkontakt er det lite å spare på indirekte, framfor direkte intervju på et senere tidspunkt i innsamlingsperioden. Direkte intervju er viktig for datakvaliteten, og dersom det er mulig, bør intervjuerne forsøke å få IO til svar, selv om det blir i 2.- 3. innsamlingsuke.

Et postskjema besvart av IO, må på tilsvarende måte regnes å gi kvalitetsmessig bedre data enn et indirekte intervju - forutsatt at utformingen er tilpasset skjema som brukes i telefon- og besøksintervju. Problemet med postskjemabruken er i første rekke den lave svarprosenten. Er det rimelig stor svarsannsynlighet på et postskjema, bør dette derfor prioriteres foran indirekte intervju, som igjen eventuelt kan prioriteres før frafall.

Det er en rekke forhold som bør avklares før vi kan gi intervjuerne klare instruksjoner om bruk av indirekte intervju og postskjema i AKU-undersøkelsene:

- i. Vi må bestemme hva som skal være maksimale kostnader pr. besøksintervju i forhold til det maksimale omfanget av postskjema som er akseptabelt i AKU.
- ii. Vi bør drøfte behovet for å variere et eventuelt kostnadstak i ulike områder.
- iii. Vi bør få en avklaring på i hvilken grad - eller når - postskjema bør kunne prioriteres framfor indirekte intervju og /eller gjenbesøk i tilfelle IO ikke er tilstede ved første, eventuelt andre besøk på en adresse.
- iv. Vi bør ta stilling til bruk av indirekte intervju over telefon. Det er ikke spesielt kostnadsbesparende og bør derfor bare brukes som alternativ til frafall.
- v. Vi bør drøfte spørsmål om å presentere tilbud om telefonintervjuing fra SSB sentralt (noteringsoverføring) i forbindelse med bruk av postskjema.
- vi: Siden IO deltar flere ganger, kan en på postskjema vurdere å ta med spørsmål om telefon-nummer som IO i senere omganger kan kontaktes på for telefonintervju fra SSB sentralt eller fra lokal intervjuer.

7. Arbeidsgruppas svar på spørsmål stilt i tilknytning til prosjektets formål

På grunnlag av de resultatene vi har lagt fram foran, har Arbeidsgruppa prøvd å gi sammenfattende svar/konklusjoner på spørsmålene som er listet opp på side 2. Flere av spørsmålene kan vi imidlertid ikke gi entydige svar på. Svært mye avhenger av hvilke beslutninger som blir tatt om forhold som berører datainnsamlingsarbeidet, og hvilke konsekvenser de enkelte beslutningene vil få. Blant annet er spørsmålet om å redusere antall intervjuere avhengig av at vi har intervjuere som både har tilstrekkelige muligheter, vilje og evne til å bruke tid til intervjuarbeidet. De må videre kunne arbeide rasjonelt og ha anledning til å blokkere familiens telefon over lengre arbeidsperioder. Dette aktualiserer også spørsmål om tjenestetelefon og hjelpemiddel som høreapparat (headset) og tellerskritt-apparat, noe som krever ganske store budsjettmessige uttelling.

7.1. Hvor stor del av kontakten med IO bør med rimelighet kunne foregå over telefon?

Spørsmålet om telefonbruk i datainnsamlingen er behandlet på side 19-21 i rapporten. Ut fra resultatene i VFP - og de samme intervjuernes "telefon-resultater" i AKU/861, mener vi det er realistisk å sette oss som mål at minst 80 prosent av utvalget skal kontaktes pr. telefon. Det kan selvsagt bli variasjoner på bakgrunn av ulik telefondekning, og vi må vente noe lavere andel telefonarbeid for 1. gangs IO enn for senere puljer.

Ifølge Driftsstatistikken var andelen besøkte IO blant VFP-intervjuerne ca. 13 prosent både i VFP og AKU/861 (tabell 26, s. 54 og tabell 10, s. 25-27). På bakgrunn av resultatet blant andre intervjuere, er det tydeligvis snakk om trening, eventuelt å bryte en barriere i forhold til det intervjuerne hittil har ment var en passende fordeling mellom telefon- og besøksarbeid i AKU.

En maksimal telefonandel forutsetter at intervjuerne uhindret kan bruke telefon, og at omfanget og typen av tilleggsundersøkelser ikke hindrer telefonarbeid.

7.2. Hvor stort var frafallet, andelen av postskjema og kostnadene pr. intervju/utvalgseenhet i forhold til en vanlig AKU?

7.2.1. Frafallet.

Det endelige frafallet i VFP var 2,5 prosentpoeng høyere enn VFP-intervjuerne hadde i AKU/854, og omtrent likt med resultatet i AKU/861 (tabell 14, s. 32). I motsetning til vanlige AKU, ble det i VFP ikke foretatt noe sentralt oppfølgingsarbeid. Dette reduserer frafallet i vanlige AKU med 2-4 prosentpoeng. I VFP sløffet vi dessuten overføringer av flyttede IO'er mellom

intervjuerne, og vi satte tak (kr. 75,-) for kostnader til besøksintervju. Dermed ble andelen av postskjema (med lav svarprosent) høyere enn vanlig.

Trekkemetoden (bare ett IO pr. familie/hushold) oppmuntret til langt færre indirekte intervju enn i vanlige AKU. For intervjuere med streng instruks for indirekte intervju, var frafallet høyere enn blant intervjuere med vanlig instruks. Det er derfor mulig at den strenge instruksjonen kan ha ført til noe større frafall enn vi ellers ville fått (mange "ikke truffet"). På den annen side har et par av intervjuerne pekt på at intervjuingen gikk lettere fordi det var en prøveundersøkelse; folk var mer velvillig innstilt enn ellers.

Med oppfølgings-tiltak mv. som i AKU, mener Arbeidsgruppa at det alt i alt er rimelig å anta at frafallet i et prosjekt tilsvarende VFP, ikke vil overstige vanlig nivå i AKU. Uansett bør det dessuten arbeides for å redusere frafallsnivå og frafallseffekter.

7.2.2. Andelen av postskjema

VFP-intervjuerne sendte selv ut postskjema når betingelsene for besøk til IO uten telefon ikke var oppfylt. Om lag 10 prosent av utvalget fikk tilsendt postskjema mot 0,9 prosent av utvalget i AKU/854 og 0,5 prosent av utvalget i AKU/861 (tabell 12, s. 29). Både med tanke på frafall (lav svarprosent for postskjema) og konsekvenser for eventuelle tilleggsundersøkelser, bør nok den postale datainnsamlingen i AKU begrenses i forhold til VFP. Behovet for å begrense kostnader og tidsbruk til besøksarbeid, må likevel få avgjørende betydning for hvor stor andel postskjema vi skal godta.

Uansett omfang bør det utarbeides rutiner som kan øke inngangen av postale skjema. Gjennom påminnings-/purrerutiner må vi i en undersøkelse som AKU, sette oss som mål å få inn minst 70 prosent svar av utsendte postskjema. Det er viktig å være klar over at postsvar kan bli kvalitetsmessig langt bedre for AKU enn et alternativt indirekte intervju.

7.2.3. Kostnadene pr. utvalgseenhet

Kostnadene pr. IO i VFP var i gjennomsnitt ca. 15 prosent høyere enn i AKU/854 (samme intervjuere). I AKU/861 var tilsvarende tall ca. 15 prosent høyere enn i VFP (tabell 26, s. 54). Noe av forskjellene kan bero på mer omfattende tilleggsundersøkelser. I VFP viste det seg f.eks. at vi hadde valgt den tilleggsundersøkelsen fra AKU/854 som hadde lengst intervjuetid, og årsundersøkelsen i AKU/861 omfattet blant annet hele AKU-utvalget. Det er imidlertid store forskjeller mellom intervjuerne, og disse går dessuten i ulike retninger (tabell 10, s. 25-27).

Utvalget/trekkemetoden i VFP ga flere adresser/telefonnummer å forholde seg til for intervjuerne enn de er vant til i AKU. IO'ene ble også spredt på områder utenfor de vanlige utvalgsområdene. I tillegg ble fordelingen av IO'er på lokale intervjuere uheldig (avsnitt 5, s. 47-52, med figur 1 og tabell 25). Dette

fikk følger både for kostnader, tidsbruk og frafall (høy andel postskjema). Selv om andelen av indirekte intervju var lav, er det riktig å peke på at dette betyr lite for kostnadene når omfanget av telefonarbeid er høyt. Først og fremst har den uheldige fordelingen slått ut i svært høye telefonkostnader.

7.3. Hvor stort var omfanget av indirekte intervju i forhold til vanlige AKU, og hva har dette å si for kostnader og datakvalitet?

7.3.1. Andelen av indirekte intervju

Fram til de siste par år har andelen av indirekte intervju i AKU omfattet inntil en tredjedel av svarskjemaene. Dette har skapt uro for datakvaliteten. Økningen i telefonintervjuing i den senere tid har ført til at andelen indirekte intervju har gått ned til om lag en fjerdedel av intervjuene, men også dette mener vi er for høyt. I VFP ønsket vi derfor å teste virkningen av en strengere instruks for indirekte intervju: De skulle bare foretas ved å stille spørsmål til IO's foresatte eller ektefelle/samboer. Halvparten av intervjuerne fikk denne strengere instruks, mens den andre halvparten fikk vanlig instruks som også tillater andre husholdningsmedlemmer å svare for IO. I AKU/854 og i AKU/861 hadde VFP-intervjuerne h.h.v. ca. 25 og 16 prosent indirekte intervju blant svarskjemaene. I VFP var andelen ca. 8 prosent (tabell 13, s. 31 og tabeller s. 43-45). Vi knytter den lave andelen i VFP til to forhold. For det første den ekte telefonandelen, og for det andre at det bare var ett IO pr. husholdning å forholde seg til. Type instruks synes derimot å ha hatt lite å si (tabell 19, s. 43). Intervjuere med ny instruks synes i liten grad å ha fulgt den.

Vi mener det er realistisk å sette seg som mål at andelen indirekte intervju ikke skal utgjøre mer enn 10 prosent av svarskjemaene i framtidige AKU.

7.3.2. Kostnader

Som allerede nevnt, er det liten eller ingen kostnadsgevinst ved å foreta indirekte intervju over telefon. De bør derfor være et alternativ til frafall i slike tilfeller - og bare om IO ikke har gitt uttrykk for vegring (jfr. spørsmål om personvern). Kostnadsgevinst får vi først når indirekte intervju kan hindre gjenbesøk.

Av kostnadsmessige grunner bør andelen av indirekte intervju derfor sees i forhold til behovet for gjenbesøk, og som alternativ til telefon-fracfall.

7.3.3. Datakvalitet

Av kvalitetshensyn ønsker vi at andelen av indirekte intervju blir lavest mulig, men da med et visst forbehold om fracfallet. Ofte er det ønskelig å redusere fracfallet gjennom indirekte intervju. Forutsetningen er da at indirekte intervju gir pålitelig informasjon. Dette avhenger av hvor gode kunnskaper informanten har om den personen spørsmålene gjelder, og

hvor mange av spørsmålene som en av personvern hensyn ikke bør stille. Ved indirekte intervju må intervjueren forsikre seg om at den som svarer har tilstrekkelig viten om IO til å kunne gi riktige svar på de spørsmålene som stilles. Det vil alltid være spørsmål som en ikke kan stille indirekte, og som vil gi (partielt) frafall.

Postskjema bør derfor av kvalitetshensyn foretrekkes framfor indirekte intervju. Vi bør være på vakt overfor frafall som konsekvens av ønsker om direkte intervju. Resultater fra VFP kan tyde i retning av at intervjuere med streng instruks har registrert frafall i stedet for å vurdere indirekte intervju eller sende postskjema. Andelen av "ikke truffet" var særlig stor blant disse intervjuerne.

7.4. Hva betyr antall tildelte IO pr. intervjuer for kostnader, frafall og gjennomføringshastighet?

7.4.1. Kostnader

Kostnadene pr. tildelt IO var i VFP lavest blant de fire intervjuerne som hadde flest tildelte (fra 66-72 IO): kr. 33,55. For de med et midlere antall tildelte (46-55 IO) var kostnadene kr. 36,48 pr. tildelt, for de med lavest antall (40-43 IO) kr. 36,60 pr. tildelt (tabell 17, s. 37).

Tross store variasjoner mellom intervjuerne, mener Arbeidsgruppa at vi må kunne forvente at intervjuerne (forutsatt tid nok mv.) arbeider mer rasjonelt med mange enn med få IO.

7.4.2. Frafall

Frafallsprosenten varierte sterkt innenfor alle de tre gruppene, og mest i den gruppen som hadde flest tildelte IO (jfr. pkt. 3.2., s. 35 i rapporten). Gjennomsnittlig hadde de fire intervjuerne med færrest antall tildelte det laveste frafallet (13,9 prosent) mot 15,9 i mellomgruppen og 15,2 i gruppen med flest tildelte (tabell 16, s. 35).

De fire intervjuerne med flest tildelte IO hadde langt færre IO i AKU/854 og AKU/861 enn i VFP (tabell 10, s. 25-27). Avviket er mindre for de øvrige intervjuerne. Det er ikke usannsynlig at dette kan ha påvirket resultatet hos den enkelte intervjuer, på bakgrunn av de betingelsene de arbeider under. De to intervjuerne med størst frafall (ca. 25 prosent) og flest tildelte IO, ga begge uttrykk for at de hadde problemer med så mange IO. Den ene (nr. 10) hadde mer enn tre ganger så mange tildelte som i AKU/854, og den andre (nr. 3) hadde nesten dobbelt så mange. De to andre i samme gruppe hadde lavest frafall (5,7 og 6,9 prosent). Det er viktig å merke seg at deres utgangspunkt var bedre med hensyn til tid (ikke utearbeidende) og de kunne derfor lettere gjennomføre arbeidet med dobbelt så mange IO som i AKU/854.

Arbeidsgruppa slår fast at tilgang på tid, vilje og evne til å bruke den riktig, samt tilgang til telefon, er forhold som

synes å ha avgjørende betydning for intervjuernes frafallsresultat. Vi må derfor sørge for å ha tilstrekkelig kontroll med slike forhold. På den måten kan vi i større grad hindre at intervjuere overvurderer sin kapasitet eller sine muligheter i intervjuarbeidet.

7.4.3. Gjennomføringshastighet

Gjennomføringshastigheten er viktig for datakvaliteten i AKU og for arbeidet sentralt. Det avgjørende spørsmålet er derfor hvor mange IO en intervjuer bør kunne arbeide med i løpet av innsamlingsperioden.

Bortsett fra tid knyttet til frafall, sporingsarbeid, nødvendige besøksreiser mv., vil en intervjuer i gjennomsnitt bruke 4,5 timer pr. dag til 15 AKU-intervju (gj.sn.=10 min.) og 7 tilleggsintervju (gj.sn.=15 min.). I løpet av 5 dager kan en da dekke 75 IO. Dette er foreløpig urealistisk for de fleste av våre intervjuere. I VFP ble det i den første innsamlingsuka, slutført arbeid for ca. 57 prosent av hele utvalget (tabell 15, s. 34). Dette tilsvarer vel 30 IO pr. intervjuer. Som resultatene viser, varierte antallet slutførte IO pr. dag og uke ganske mye (tabell 3, s. 10).

Under dagens betingelser og med tanke på datakvaliteten, mener Arbeidsgruppa at det er mest realistisk å tildele i gjennomsnitt ca. 40 IO (kanskje bortimot 50) pr. intervjuer så lenge datainnsamlingen skal skje en gang pr. kvartal. Med 40 IO/intervjuer trengs 300 intervjuere til et utvalg på 12 000 IO. Med månedlige AKU vil situasjonen bli langt bedre, i og med at arbeidstilgangen blir jevnere/tredelt.

7.5. Hvilke konsekvenser har plasseringen av intervjuere og fordelingen av IO?

Som før nevnt var fordelingen av IO i VFP uheldig med tanke på telefonkostnader og besøksreiser. Andelen av postskjema ble spesielt høy fordi besøksreisene i mange tilfelle ville blitt for kostbare og tidkrevende (se s. 47-51). Ved tildelingen av IO er det imidlertid først og fremst nødvendig å ta hensyn til hvor intervjueren kan ringe til kommunetakst, eventuelt til nabolokaltakst. Vi nevner i denne forbindelse at en fra 5 av Vestfolds kommuner faktisk kan ringe kommunetakst til 18 av fylkets 21 kommuner (tabell 24, s. 48).

Både for intervjuernes del og med tanke på kostnadene, bør det derfor snarest lages oversikter for alle fylker/kommuner over hvor hver enkelt intervjuer kan ringe fra eget bosted til kommune-/nabolokaltakst. For innsamlingskostnadene vil det ha avgjørende betydning at vi får til en optimalt heldig fordeling av IO på optimalt heldig plasserte intervjuere.

IO uten telefon, bosatt langt fra lokalt plasserte intervjuere, bør i AKU kunne kontaktes pr. post. Dette er nødvendig om vi skal unngå urasjonelt og kostbart arbeid blant intervjuerne. Det bør ikke brukes lang tid til besøksreiser (som også kan være forgjeves) når et AKU-intervju over telefon kan gjennomføres på 5-10 minutter.

Et annet forhold som bør undersøkes på nytt, er mulighetene for et samarbeid med Televerket for å få telefon-nummer inn på

IO-listene/preprintet på skjema også for første gangs IO i AKU. Dette vil spare tid som intervjuerne nå bruker til sporingsarbeid. For 2., 3. og 4. gangs IO vil telefonopplysninger bli prepintet på intervjueskjemaet etter omleggingen. Før den tid må intervjuerne oppfordres til å ta vare på telefonopplysninger om et IO fra gang til gang.

7.6. Er et rent personutvalg en fordel for datainnsamlingen?

Rent bortsett fra at det blir omtrent dobbelt så mange adresser å kontakte i forhold til någjeldende utvalg, vil et rent personutvalg i AKU være en fordel for datainnsamlingen. Det vil lette den oppgavebelastningen som vi i dagens AKU legger på familier/hushold. Intervjuerne ser dette som en klar fordel, i tillegg til at de får bedre oversikt når det bare er ett IO pr. hushold å forholde seg til. Sammen med økt telefonintervjuing fører et rent personutvalg også til lavere andeler av indirekte intervju, som igjen er en fordel for datakvaliteten.

Vi har allerede fått lettere rutiner sentralt, ved at uttrukne IO (som i registeret er samlet i familie-enheter) fastholdes i utvalget. Likevel regner vi med at et rent personutvalg vil gi ytterligere forenklinger i det sentrale arbeidet.

Er vi villige til å godta en viss kostnadsøkning for selve intervjuarbeidet, er det vel liten tvil om at vi får innsamlingsmessige fordeler av å gå over til et rent personutvalg.

7.7. Kan utvalget trekkes i ett trinn uten for store konsekvenser for kostnader og tidsbruk?

Ut fra resultatene i VFP mener Arbeidsgruppa at forholdene bør ligge rimelig bra til rette - både kostnads- og tidsmessig - for ett-trinns-trekking av utvalg til AKU. Vi må da ta følgende forbehold:

- 1) Andelen av intervjuarbeid over telefon må økes maksimalt
- 2) Plasseringen av intervjuere og tildelingen av IO må gjøres formålstjenlig ut fra folketetthet og telefon-takstsystem
- 3) Nødvendig besøksarbeid i felten må begrenses i rimelig utstrekning ved kostnads-/tidstak og bruk av postskjema
- 4) Det må legges til rette for tilfredsstillende oppfølging av intervjuernes arbeid, dvs. støtte, veiledning og opplæring mv., med sikte på kvalitetsforbedring, kostnadsreduksjoner og rasjonell gjennomføring av innsamlingsarbeidet.

Med disse forbehold skulle kostnadstallene fra VFP ikke

virke avskrekkende (jfr. eksempelvis tabell 26, s. 54). En omlegging til trekking i ett trinn bør kunne starte i fylker der en har rimelig høy telefondekning og et bosettingsmønster som ikke avviker for mye fra situasjonen i Vestfold. I større områder med sterk befolkningskonsentrasjon, må en uten videre kunne finne løsninger på spørsmålet om trekking i ett trinn.

Tabell 27 viser prosentandelen av private husholdninger med telefon - i landet totalt og i hvert fylke. På bakgrunn av at andelen telefonintervju i AKU nå (1986/1987) er kommet opp i 75-80 prosent, synes det rimelig å slå fast at telefondekningen har økt en del siden folke- og boligtellingsen i 1980.

Tabellen viser også at telefondekningen i 1980 var noe høyere i spredtbygde strøk enn i tettbygde strøk. Dette gjelder alle fylkene unntatt Akershus. I sammenheng med intervjuvirksomheten generelt og i tilknytning til spørsmålet om å redusere antall intervjuere, er dette selvsagt et vesentlig poeng. Det er liten grunn til å tro at denne tendensen vil snu. For bosatte i spredtbygde strøk er telefonen en viktig del av kontakten med folk utenfor eget bosted.

TMO 5/2 -87

Tabell 27. Andel privathusholdninger med telefon i boligen.
Prosent

	Alle	Tettbygd strøk	Spredtbygd strøk
Hele landet	62,4	61,8	64,2
Fylke:			
Østfold	59,1	57,2	66,8
Akershus	69,2	70,3	63,9
Oslo	68,3	68,3	69,6
Hedmark	59,2	58,6	59,8
Oppland	57,0	54,5	59,2
Buskerud	54,3	52,7	60,1
Vestfold	66,2	65,2	69,7
Telemark	60,9	59,3	65,2
Aust-Agder	60,9	60,2	61,9
Vest-Agder	65,4	64,7	67,5
Rogaland	60,7	58,3	69,2
Hordaland	65,0	64,2	67,2
Sogn og Fjordane	64,2	57,5	69,4
Møre og Romsdal	66,7	64,4	70,0
Sør-Trøndelag	59,0	56,9	64,7
Nord-Trøndelag	60,0	55,2	64,5
Nordland	58,2	54,3	64,3
Troms	52,3	51,6	53,3
Finnmark	53,0	52,7	53,9

Kilde: Folke- og boligtellingsen 1980

Statistisk Sentralbyrå
 Intervjukontoret
 Postboks 8131 Dep, 0033 Oslo 1
 Tf. (02) 441 38 20

ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSEN
 PRØVEUNDERSØKELSE I VESTFOLD, JANUAR 1986

Ungedigitt taushetsplikt

VEDLEGG 1

FYLLES UT BARE FOR IO SOM DET IKKE ER LEVERT SLIPP FOR

Navn og adresse :

Prosjektnr. : 1-3

Skjematype: 4

Mnd.-år: 5-8

IO-nr.: -11

Fødselsnummer: -23

- 12
 1 KONTAKTET PÅ ADRESSE OPPGITT PÅ IO-LISTE
 2 KONTAKTET PÅ ANNEN ADRESSE

Intervjuerens navn:

og nr.:

1. Utførte du inntektgivende arbeid av minst en times varighet i forrige uke?
 24
 1 JA → 2
 2 NEI → 3
2. Hvor mange timer arbeidet du i forrige uke? Ta med overtidarbeid og ekstraarbeid, også ekstraarbeid hjemme i forbindelse med arbeidet.
 25-26
 UNDER 21 TIMER → 7
 21 TIMER OG OVER → 21 a

3. Har du inntektgivende arbeid som du var borte fra i forrige uke?
 27
 1 JA → 8
 2 NEI → 4

4. Er du selv eller noen i din husholdning selvstendig yrkesutøver (f.eks. gårdbruker eller eier av egen butikk eller verksted)?
 28
 1 JA → 5
 2 NEI → 9

5. Utførte du noe arbeid uten fast avtalt lønn i denne virksomheten i forrige uke?
 29
 1 JA → 6
 2 NEI → 9

6. Hvor mange timer arbeidet du i denne virksomheten i forrige uke?
 30-31
 UNDER 21 TIMER → 7
 21 TIMER OG OVER → 21 a

7. Hva regner du selv var ditt viktigste gjøremål i forrige uke?
 32
 1 UTFØRTE INNTKTSGIVENDE ARBEID
 2 UTFØRTE HUSARBEID HJEMME
 3 GIKK PÅ SKOLE/STUDERTE
 4 VAR INNE TIL 1.GANGS MILITÆR- ELLER SIVILARBEIDSTJENESTE
 5 VAR ARBEIDSUFØR
 6 VAR PENSJONIST/SLUTTET I ARBEID
 7 VAR UTEN ARBEID
 8 OPPTATT MED ANNET (SPESIFISER):

8. Hva var den viktigste grunnen til at du var borte?
 33
 0 VAR UFRIVILLIG PERMITTERT UTEN LØNN → 13
 1 SKOLEGANG/STUDIER
 2 PERMISJON P.G.A. SVANGERSKAP/FØDSEL
 3 ARBEIDSSITANS P.G.A. TEKNISKE FORHOLD ELLER VÆRFORHOLD/VAR UTEN OPPDRAG
 4 ARBEIDSKONFLIKT
 5 SKAL BEGYNNE I NYTT ARBEID INNEN 30 DAGER → 11 b
 6 FERIE
 7 EGEN SYKDOM ELLER SKADE
 8 SYKDOM I HJEMMET
 9 REPETISJONSØVELSE ELLER ANNEN GRUNN (SPESIFISER):

9. Hva gjorde du hovedsakelig i forrige uke?
 34
 1 VAR SYK → 14
 2 UTFØRTE HUSARBEID HJEMME } → 10
 3 GIKK PÅ SKOLE/STUDERTE }
 4 VAR INNE TIL 1.GANGS MILITÆR- ELLER SIVILARBEIDSTJENESTE } → 14
 5 VAR ARBEIDSUFØR }
 6 VAR PENSJONIST/SLUTTET I ARBEID } → 10
 7 VAR UTEN ARBEID }
 8 OPPTATT MED ANNET (SPESIFISER):

10. Forsøkte du å få inntektgivende arbeid for forrige uke? Vi tenker her på forsøk som ble gjort i løpet av de siste 2 måneder, for å få arbeid som du kunne ha påtatt deg i forrige uke?
 35
 1 JA → 11 a
 2 NEI → 14

- 11 a. På hvilken måte forsøkte du å skaffe deg inntektgivende arbeid?
 11 b. På hvilken måte skaffet du deg det arbeidet som du skal begynne i?
 KON- SVARTE PÅ KONTAK- ANNET
 TAKTET ANNONSE, TET (SPES.):
 ARBEIDS- ANNON- MULIG
 FORMID- SERTE ARBEIDS-
 LINGEN SELV GIVER
- 1 2 3 4 36.

12. Hvor mange uker er det siden du begynte å søke arbeid?
 37-38
 UKER → 14

13. Hvor mange uker er det siden du ble permittert uten lønn?
 37-38
 UKER → 21 b

14. Har du i løpet av de siste 12 måneder hatt inntektgivende arbeid?
 39
 1 JA → 15
 2 NEI → HVIS JA PÅ SPM. 10 ELLER KRYSS I RUTE 5 PÅ SPM. 8 → 21 c
 FOR ANDRE → 16

15. Hva var den viktigste grunnen til at du sluttet i ditt forrige arbeid?
 40
 0 SESONGARBEID/ANNET KORTVARIG TIDSAVGRENSET ARBEID
 1 INNGÅELSE AV EKTESKAP, SVANGERSKAP/FØDSEL
 2 OPPNÅDD PENSJONSALDER
 3 VIDERE UTDANNING
 4 SVEKKET HELSE
 5 LIKTE IKKE ARBEIDET/ARBEIDSFORHOLDENE
 6 FOR LANG ARBEIDSREISE/UPASSENDE ARBEIDSTID
 7 VAR IKKE LØNNSOMT
 8 BLE OPPSAGT/BEDRIFTEN NEDLAGT
 9 ANNEN GRUNN (SPESIFISER):

HVIS IO HAR SVART JA PÅ SPM. 10 ELLER KRYSS I RUTE 5 PÅ SPM. 8 → 21 c
 FOR ANDRE → 16

16. TIL INTERVJEREN: FOR MILITÆRE I FØRSTEGANGSTJENESTE, KRYSS I RUTE 4 PÅ SPM. 9, GÅ TIL SPM. 26. FOR ANDRE GÅ TIL SPM. 17.

<p>17. Det kan være mange grunner til at folk ikke tar inntektgivende arbeid. Det kan f.eks. være vanskelig å få passende arbeid. Det kan også skyldes oppgaver hjemme, svak helse, eller det kan rett og slett være at en ikke har behov for eller ikke ønsker å gå ut i arbeidslivet. Vill du si at du har behov for eller kunne ønske å ha inntektgivende arbeid?</p> <p>41</p> <p>1 <input type="checkbox"/> JA → 18</p> <p>2 <input type="checkbox"/> JA, UNDER VISSE FORUTSETNINGER → 18</p> <p>3 <input type="checkbox"/> NEI, IKKE NOE VIDERE → 28</p> <p>4 <input type="checkbox"/> SPØRSMÅLET IKKE STILT → 28</p>	<p>26. Er du ugift, gift, samboende eller før gift?</p> <p>UGIFT GIFT SAMBOER FØR GIFT</p> <p>1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 53</p>																																			
<p>18. Var mangel på passende arbeid den viktigste grunnen til at du ikke søkte arbeid? Med passende arbeid tenker vi bl.a. på arbeidets art, arbeidstid og reisetid.</p> <p>42</p> <p>1 <input type="checkbox"/> JA → 20</p> <p>2 <input type="checkbox"/> NEI → 19</p>	<p>SPØRSMÅL 27-33 STILLES BARE TIL EN PERSON I HUSHOLDNINGEN, MEN SVARENE OVERFØRES TIL INTERVJUSKJEMAENE FOR DE RESTERENDE MEDLEMMER AV HUSHOLDNINGEN.</p>																																			
<p>19. Hvs var da den viktigste grunnen?</p> <p>MANG- MANG- PLEIE GIKK HØY SVAK ANNET LER' LER AV SYKE PÅ SKOLE ALDER HELSE (KRYSS) BARNE- HJELP SYKE AR- NÆR BEID ETTER KVALI- PASS HJEMME STU- HJEM- FIKASJONER DERTE</p> <p>1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 43</p>	<p>27. Hvor mange personer bor det i leiligheten?</p> <p>54-55</p> <p><input type="checkbox"/> HVIS 2 ELLER FLERE PERSONER → 28</p> <p><input type="checkbox"/> HVIS EN PERSON → 32</p>																																			
<p>20 a. Hvilke krav vil du stille til et arbeid for at det skal passe for deg?</p> <p>FINNES DEL- FLEK- AR- LETT ARBEID ANNET IKKE TIDS- SIBEL BEID AR- ETTER (KRYSS) ARBEID, AR- NÆR BEID ETTER KVALI- INGEN BEID BEIDS- HJEM- FIKASJONER KRAV BEID TID MET SJONER</p> <p>1. KRAV: 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 44</p> <p>BARE ET/INGEN KRAV</p> <p>2. KRAV: 0 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 45</p>	<p>28. Er det noen av disse som krever regelmessig tilsyn eller pleie på grunn av sykdom eller uferhet?</p> <p>56</p> <p>1 <input type="checkbox"/> JA → Hvor mange? 57</p> <p>2 <input type="checkbox"/> NEI ANTALL SYKE ELLER UFORE</p>																																			
<p>20 b. Hvis du kunne få inntektgivende arbeid, hvor raskt ville du da ønske å begynne i arbeid?</p> <p>MED INNEN INNEN SENERE VET EN EN 6 IKKE GANG MÅNED MNDR.</p> <p>1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 26</p>	<p>29. Hvor mange barn under 16 år er det i leiligheten?</p> <p>58</p> <p><input type="checkbox"/> HVIS 1 ELLER FLERE BARN UNDER 16 ÅR → 30</p> <p><input type="checkbox"/> HVIS INGEN BARN UNDER 16 ÅR → 32</p>																																			
<p>21 a. Hvor hadde du inntektgivende arbeid i forrige uke?</p> <p>BEDRIFTENS NAVN: _____</p> <p>BEDRIFTENS ADRESSE (POSTNR., POSTSTED): _____</p> <p>ALDRI VÆRT YRKESAKTIV: <input type="checkbox"/> → 22</p> <p>21 b. Hvor har du vanligvis ditt inntektgivende arbeid? → 26</p> <p>21 c. Hvor hadde du sist inntektgivende arbeid? → 22</p>	<p>30. Hvor gammelt er det yngste barnet?</p> <p>59-60</p> <p><input type="checkbox"/> HVIS UNDER 7 ÅR → 31</p> <p>ANTALL FYLTE ÅR <input type="checkbox"/> HVIS 7 ÅR ELLER OVER → 32</p>																																			
<p>22. Hva slags virksomhet er det?</p> <p>VIRKSOMHETENS ART: _____</p> <p>FOR KONTORET: <input type="checkbox"/> 46-47 <input type="checkbox"/> 48</p>	<p>31. Var barnet/noen av barna i barnehage, på daghjem eller hos dagmamma i forrige uke?</p> <p>JA NEI</p> <p>1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 61</p>																																			
<p>23. Er dette enkeltmannsfirma, ansvarlig selskap, aksjeselskap e.l. eller offentlig virksomhet?</p> <p>49</p> <p>1 <input type="checkbox"/> ENKELTMANNSFIRMA → 24</p> <p>2 <input type="checkbox"/> ANSVARLIG SELSKAP → 24</p> <p>3 <input type="checkbox"/> AKSJESELSKAP E.L. → 25</p> <p>4 <input type="checkbox"/> OFFENTLIG VIRKSOMHET → 25</p>	<p>32/33. Hadde du betalt hjelp til husarbeidet i forrige uke?</p> <p>62</p> <p>1 <input type="checkbox"/> JA → Hvor mange timer? ANTALL TIMER: <input type="checkbox"/> 63-64</p> <p>2 <input type="checkbox"/> NEI</p>																																			
<p>24. Arbeidde du som selvstendig, som ansatt eller som familiemedlem uten fast avtalt lønn?</p> <p>SELVSTENDIG ANSATT FAM.MEDL.</p> <p>1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 50</p>	<p>SPØRSMÅL 34-36 STILLES TIL PERSONER SOM ER MERKET 'UTD' PÅ IO-LISTEN.</p>																																			
<p>25. Hvs var ditt hovedyrke i denne virksomheten?</p> <p>HOVEDYRKE: _____</p> <p>YRKESKODE: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> FOR KONTORET: <input type="checkbox"/> 51-52</p>	<p>34. Hvilken allmennutdanning har du fullført? (KRYSS AV FOR HØYESTE UTDANNING)</p> <p>65</p> <p>1 <input type="checkbox"/> 7-ÅRIG FOLKESKOLE ELLER KORTERE</p> <p>2 <input type="checkbox"/> 1-ÅRIG FRAMHALDS- ELLER FORTSETTELSESSKOLE</p> <p>3 <input type="checkbox"/> 2-ÅRIG FRAMHALDS- ELLER FORTSETTELSESSKOLE</p> <p>4 <input type="checkbox"/> 9-ÅRIG GRUNNSKOLE</p> <p>5 <input type="checkbox"/> FOLKEHØGSKOLE (UNGDOMS- ELLER FYLKESKOLE) 1 ÅRS KURS</p> <p>6 <input type="checkbox"/> REAL- ELLER MIDDELSKOLE, GRUNNSKOLENS 10. ÅR</p> <p>7 <input type="checkbox"/> FOLKEHØGSKOLE 2 ÅRS KURS</p> <p>8 <input type="checkbox"/> ARTIUM, ØKON. GYMNAS ELLER 3-ÅRIG VIDERE- GÅENDE SKOLE, ALLMENNFAGLIG LINJE</p> <p>9 <input type="checkbox"/> UOPPGITT/INGEN UTDANNING</p>																																			
<p>35. Har du fullført annen utdanning hvor skolegangen eller studiene normalt varer minst 5 måneder?</p> <p>66</p> <p>1 <input type="checkbox"/> JA → 36</p> <p>2 <input type="checkbox"/> NEI → 37</p>	<p>36. Hvilken utdanning er dette?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">UTDANNINGENS ART. (OPPGI KURSTYPE, LINJE ELLER FAG- OMRÅDE OG EVENTUELT SKOLENS NAVN):</th> <th colspan="2">NORMAL VARIGHET</th> </tr> <tr> <th>FOR UTD. PÅ HELTID, OPPGI MND. ELLER ÅR</th> <th>FOR UTD. PÅ DELTID, OPPGI CA. TIMETALL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table> <p>FOR KONTORET: <input type="checkbox"/> 57-68</p>	UTDANNINGENS ART. (OPPGI KURSTYPE, LINJE ELLER FAG- OMRÅDE OG EVENTUELT SKOLENS NAVN):	NORMAL VARIGHET		FOR UTD. PÅ HELTID, OPPGI MND. ELLER ÅR	FOR UTD. PÅ DELTID, OPPGI CA. TIMETALL																														
UTDANNINGENS ART. (OPPGI KURSTYPE, LINJE ELLER FAG- OMRÅDE OG EVENTUELT SKOLENS NAVN):	NORMAL VARIGHET																																			
	FOR UTD. PÅ HELTID, OPPGI MND. ELLER ÅR	FOR UTD. PÅ DELTID, OPPGI CA. TIMETALL																																		
<p>FYLLES UT AV INTERVJEREN</p> <p>37. Hvem har du fått opplysningene fra til utfylling av skjemaet?</p> <p>69</p> <p>1 <input type="checkbox"/> IO SELV 4 <input type="checkbox"/> IO'S FAR/MOR</p> <p>2 <input type="checkbox"/> IO'S EKTEFELLE 5 <input type="checkbox"/> ANNEN PERSON I HUSHOLDNINGEN</p> <p>3 <input type="checkbox"/> IO'S SØNN/DATTER</p>	<p>38. KRYSS FOR TYPE INTERVJU:</p> <p>TLF. KOMM., 1 <input type="checkbox"/> TLF. 2 <input type="checkbox"/> BESØK 3 <input type="checkbox"/> TLF. NABOLOK. 1 <input type="checkbox"/> RIKS. 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> KTR.</p> <p>FOR KONTORET: <input type="checkbox"/> 73-75 <input type="checkbox"/> 80</p>																																			

INSTRUKS

Orientering og veiledning for intervjuere

~ ~ ~ ~ ~

VESTFOLDPROSJEKTET

Prosjektnr. 249

13. - 25. januar 1986

Orientering og instruks
til intervjuerne som skal delta

~ ~ ~ ~ ~

Innhold:	side:
1. Innledning	1
2. Utvalg	1
3. Tildelingen av antall IO pr. intervjuer	2
4. IO-liste	2
5. IO-brev og "postbrev"	2
6. Intervjuingen/datainnsamlingen Bruk av post-skjema	2
7. Hva gjør du med IO som har flyttet?	4
8. Indirekte intervjuing	4
9. Bruk av opplysninger i intervjuernes besøks- journal	4
10. Innsending av returmateriell. Bruk av følgerseddel	5
11. Rapportskjema om feltarbeidet	5
	Antall sider instrukslesing 5

1. Innledning

Du er en av 12 intervjuere som skal delta i dette undersøkelsesprosjektet. Det er kommet i stand som ledd i arbeidet med en omlegging av arbeidskraftundersøkelsene. Vi arbeider med å forbedre undersøkelsesopplegget og datakvaliteten, og ønsker i denne sammenhengen å rasjonalisere og effektivisere feltrutiner og arbeidsoppgaver som blir utført sentralt. Samtidig som vi tilfredsstiller kravene om økt effektivisering og datakvalitet, er det et mål for oss å legge arbeidet best mulig til rette for intervjuerne.

Fordelingen av antall IO pr. intervjuer er et av de viktige spørsmålene vi må se nærmere på ved en omlegging av AKU. Dette er et forhold som blant annet er knyttet til tidsbruk og grad av telefonintervjuing blant de lokalt plasserte intervjuerne.

2. Utvalg

Utvalget som er trukket til prosjektet består av 640 personer, 16-74 år. De er trukket i ett trinn, som et rent individutvalg. Det vil si at dette utvalget - til forskjell fra de vanlige AKU-utvalgene - er trukket direkte blant alle bosatte i Vestfold. De vil derfor ikke være bosatt i bestemte utvalgsområder, men også andre steder der det bor folk i dette fylket. På grunn av trekkemetoden vil det normalt være trukket ut bare en person som skal kontaktes/intervjues i hver husstand.

En del av utvalget er også trukket ut til å være med i en tilleggsundersøkelse, slik vi normalt har i AKU. Til dette formålet skal vi bruke samme skjemaet til undersøkelsen om "Forholdet mellom publikum og det offentlige" som vi brukte i 4. kvartal -85. Det er, som da, bare personer 18 år og over som skal ha denne undersøkelsen. Nedenfor gjør vi rede for en del forhold som vil få betydning for gjennomføringen av prosjektet. Vi ber deg vennligst om å merke deg bestemte instruksjoner som du skal følge, og som kan avvike noe fra det som gjelder det vanlige AKU-opplegget.

NB!

3. Tildelingen av antall IO pr. intervjuer

Vi ønsker i dette prosjektet å undersøke betydningen og konsekvensene av at intervjuerne får tildelt ulike antall IO. Ut fra dette er utvalget på 640 personer fordelt slik på de 12 intervjuerne:

4	intervjuere	får	tildelt	70	IO	hver
4	-	"	-	"	-	50
4	-	"	-	"	-	40

4. IO-listen

IO-listen ser ut som for vanlige personundersøkelser. Personene som skal intervjues er merket med X til venstre på lista. Dersom IO selv ikke er hovedperson, vil også hovedpersonen stå på lista. Dette er gjort for at dere lettere skal finne fram til IO. Hovedpersonene er ikke merket med X og skal selvsagt ikke intervjues!

IO som er trukket ut til tilleggsundersøkelsen er merket med "T" til venstre på IO-listen.

5. IO-brev og "post-brev"

Det er laget et spesielt IO-brev for Vestfoldprosjektet, og brevet sendes til alle personene som er trukket ut. For personer under 18 år sendes det også brev til foresatte. Det er også laget et eget "post-brev" som du skal legge ved når du sender post-skjema til et IO. (Husk å skrive inn navnet ditt og tlf.nr., og legg også ved en kopi av IO-brevet.)

6. Intervjuingen/datainnsamlingen. Bruk av postskjema

Det er en forutsetning at intervjuingen skal foregå over telefon, så sant dette er mulig. Dersom du ikke finner telefonnr. til IO/IO's husholdning i telefonkatalogen, er det greit å skrive opp noen navn og adresser og be Opplysningen (018) om hjelp. De vil sjekke navn/adresser og ringe tilbake senere, med beskjed om eventuelle tele-

fonnumre. Foreta flest mulig telefonintervjuer de første dagene av besøksperioden.

Vær oppmerksom på at vi har foretatt noen endringer på det vanlige AKU-skjemaet for at det skal passe til dette prosjektet. Det gjelder blant annet tallopplysninger på navneslippen.

Ikke glem å føre på intervjuernr. på hvert skjema. Ved indirekte intervjuing skal samboer som svarer for IO merkes av under kode 2 (IO's EKTEFELLE) i spm. 37. I spm. 38 skal du krysse av for kode 0 når du tar telefonintervju med kommunetakst eller nabolokal-takst. Kode 1 krysses av hvis det var rikstakst 1 eller 2. Kode 3 gjelder bare telefonintervju fra kontoret.

En del av IO'ene har ikke telefon, enkelte andre kan ha hørselsproblemer o.l. Disse må enten intervjues ved besøk eller få tilsendt postskjema 1) Dersom summen av reiseutgifter (f.eks. km-godtgjørelse) + lønn for reisetid vil overstige kr 75,- pr. besøkt IO, skal du imidlertid ikke foreta noen besøksreise. I slike tilfeller skal du sende et postskjema sammen med brev (der du oppgir navnet ditt og telefonnummer) vedlagt en frankert returkonvolutt adressert til SSB. (Utgiftene til porto fører du på oppgjørsskjema.) Legg også ved en kopi av IO-brevet når du sender postskjema. Vær nøye med å føre på IO's navn og adresse på postskjemaet, og glem heller ikke å føre inn IO-nr. i de rubrikkene som er merket løpenr. (i øverste høyre hjørne av skjemaet). Det er også viktig at du husker å føre på interjvunr.

Både på grunn av kostnadene og på grunn av den korte besøksperioden vi har i AKU, bør tiden brukes så effektivt som mulig til rent intervjuarbeid. Husk å registrere utsending av postskjema til et IO, på "meldingsskjema for frafall/avgang og utsending av postskjema", (gjelder AKU), som vi bruker i dette prøveprosjektet, og send det utfylte meldingsskjemaet til oss. Dersom du senere får telefon fra et "post-IO" og tar telefonintervju, sender du intervju-skjemaet på vanlig måte. Vi vil da makulere det første meldingsskjemaet. I slike tilfelle tar du også intervju for tilleggsundersøkelsen dersom IO er trukket ut for den.

1) Du sender da bare postskjema for AKU, ikke noe skjema for tilleggsundersøkelsen

7. Hva gjør du med IO som har flyttet?

Dersom du får oppgitt adresse og telefonnr. til et IO som har flyttet, kontakter du IO selv og foretar telefon-, eventuelt besøksintervju, om IO ikke kan nåes på telefon. Blir besøksintervju for kostbart (mer enn kr 75,- pr. IO) sender du et postskjema og brev m/frankert returkonvolutt som er adressert til SSB. Dersom du ikke får opplysninger om IO's nye adresse 1) og/eller telefon 2) fyller du ut frafallsskjema.

8. Indirekte intervjuing (Versjon I)

Du kan foreta indirekte intervju av et IO ved å stille spørsmål etter de instruksene som gjelder for AKU (Brev 4, side HI og HII).

(For versjon II, se side 49 foran)

9. Bruk av opplysninger i intervjuernes besøksjournal

I dette prosjektet skal vi bruke opplysningene som du fører inn i besøksjournalen om reisetid, intervjutid, telefonbruk, besøksrutiner osv. Formålet er å vurdere arbeidstid og -mengde m. v. i forhold til telefonbruk og arbeidstid i felten, blant annet ut fra antall IO i de tre gruppene av intervjuere. Med de oppgjørsskjemaene som vi fortsatt bruker, får vi nemlig ikke skilt tilstrekkelig på telefon- og besøksarbeid. Vi vil derfor be deg om å føre besøksjournal så nøyaktig du kan hver dag. Bruk gjerne flere linjer pr. dag for å skille mellom det du gjør over telefon og ute i felten.

-
- 1) Sjekk om nødvendig med postkontorets budtjeneste eller det lokale folkeregisterkontoret
 - 2) Sjekk eventuelt med 018 om IO/IO's familie har fått telefon på den nye adressen

10. Innsending av returmateriell

Vi arbeider stadig med å forenkle arbeidet med innregistrering av returmateriell fra intervjuerne. I den forbindelse vil vi i dette prosjektet be dere om å bruke en følgeseddel som er utformet både for AKU-skjemaer og skjema for tilleggsundersøkelsen.

Det er viktig at dere sender returmateriell regelmessig. Den første sendingen bør alltid skje i løpet av de 2-3 første dagene i besøksperioden. Når besøksperioden er så kort som i AKU, er den beste løsningen å samle returmateriellet i 3-4 regelmessige hovedsendinger. Vi trenger en utfylt følgeseddel med hver sending. På den måten har vi oversikt over hvor mye vi har mottatt fra hver enkelt intervjuer. MEN GLEM IKKE Å OPPGI INTERVJUERNUMMER OG NAVNET DITT PÅ HVER FØLGESEDEL!

11. Rapportskiema om feltarbeidet

Det er viktig for oss å få rapport om de erfaringene du gjør under datainnsamlingen. Skriv heller for mye enn for lite. Alt som angår feltarbeidet og datainnsamlingen har interesse for oss. Du får godtgjort 1 times arbeid for rapportskriving.

Vi ønsker lykke til med arbeidet!



VEDLEGG 3

STATISTISK SENTRALBYRÅ

DERES REF.:

VAR REF.:
TMo/EBr

STED OG DATO:

Oslo, 8. januar 1986

STATISTISK SENTRALBYRÅS ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSER.
PRØVEUNDERSØKELSE I VESTFOLD.

Statistisk Sentralbyrå gjennomfører hvert kvartal en intervjuundersøkelse (arbeidskraftundersøkelse) for å skaffe statistikk over hvor stor del av befolkningen som til enhver tid er yrkesaktiv, hjemmearbeidende husmødre/-fedre, skoleelever, pensjonister m.v. Vi prøver samtidig å kartlegge hvor mange som ønsker helt eller delvis yrkesaktivt arbeid i tillegg til andre gjøremål. Et landsomfattende utvalg på ca. 12 000 personer 16-74 år deltar i hver kvartalsundersøkelse. Resultatene fra disse arbeidskraftundersøkelsene gir de offentlige myndighetene og det private næringslivet muligheter til å følge utviklingen på arbeidsmarkedet og til å planlegge nødvendige tiltak.

Som ledd i arbeidet med å forbedre deler av undersøkelsesopplegget, skal vi i tiden 13.- ca. 25. januar 1986, gjennomføre en prøveundersøkelse i Vestfold. I alt 640 personer er tilfeldig trukket ut blant alle bosatte, 16-74 år, i dette fylket. I den utstrekning det er mulig, vil intervjuingen skje over telefon, ellers ved besøk. Ved personlig besøk vil intervjueren vise legitimasjonskort fra Statistisk Sentralbyrå. I samband med spørsmål som skal stilles fra arbeidskraftundersøkelsen, og som vil ta ca. 5-10 minutter, er noen av personene i utvalget også trukket ut til en tilleggsundersøkelse. Disse personene vil få noen spørsmål om sitt syn på forholdet til offentlige myndigheter. Dersom De er trukket ut til denne tilleggsundersøkelsen, vil intervjueren opplyse om dette når De blir kontaktet for intervju.

Svarene De gir er underlagt taushetsplikt. Oppgavene vil bli oppbevart på en betryggende måte og bli brukt bare til statistiske formål i

VEND

OSLO: Postadr.: PB 8131 Dep
N - 0033 OSLO 1
Kontoradr.: Skjerveg. 15
Tel.: (02) 41 38 20

Telegramadr.: Statistikk
Postgirokonta: 5 05 30 04
Bankgirokonta: 0629 05 70229


KONGSVINGER: Postadr.: PB 510 Stasjonsvei
N - 2201 KONGSVINGER
Kontoradr.: Oscarsgt. 1
Tel.: (066) 16111

forbindelse med omleggingen av det undersøkelsesopplegget vi har nå. Det vil aldri bli kjent utenom Statistisk Sentralbyrå hva den enkelte har svart. Oppgavene vil bli overført til databånd, og skjemaene vil bli tilintetgjort på betryggende måte innen utgangen av 1986. Opplysningene på databåndet vil etter dette ikke kunne knyttes til den enkelte oppgavegiver.

Det er frivillig å delta, men skal resultatet av denne prøveundersøkelsen bli tilfredsstillende, er det viktig at de uttrukne personene blir med. Vi kan ikke ta med andre i stedet og håper derfor at De finner anledning til å svare på spørsmålene våre.

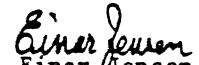
Vi takker på forhånd for hjelpen!

Vennlig hilsen



Arne Øien

Adm. direktør



Einar Jensen
Einar Jensen
Byråsjef

→ Spm. 2
(Betyr: Fortsatt med Spm. 2)

Navn og adresse

Prosjekt nr.:

2	4	9
---	---	---

 1-3
Skjematype:

8

 4
Mnd.-år:

0	1	8	6
---	---	---	---

 5-8
Løpenr.:

--	--	--	--

 9-11
Intervjuer nr.:

--	--	--	--

<p>1. Utførte De inntektsgivende arbeid av minst en times varighet i forrige uke? 24</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Ja → Spm. 2 2 <input type="checkbox"/> Nei → Spm. 3</p> <p>2. Hvor mange timer arbeidet De i forrige uke? 25-26</p> <p>Ta med overtidarbeid og ekstraarbeid, også ekstraarbeid hjemme i forbindelse med arbeidet.</p> <p>1 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Spm. 10 a</p> <p>3. Har De inntektsgivende arbeid som De var borte fra i forrige uke? 27</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Ja → Spm. 7 2 <input type="checkbox"/> Nei → Spm. 4</p> <p>4. Er De selv eller noen i Deres husholdning selvstendig yrkesutøver (f.eks. gårdbruker eller eier av egen butikk eller verksted)? 28</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Ja → Spm. 5 2 <input type="checkbox"/> Nei → Spm. 8</p> <p>5. Utførte De noe arbeid uten fast avtalt lønn i denne virksomheten i forrige uke? 29</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Ja → Spm. 6 2 <input type="checkbox"/> Nei → Spm. 8</p> <p>6. Hvor mange timer arbeidet De i denne virksomheten i forrige uke? 30-31</p> <p>1 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Spm. 10 a</p> <p>7. Hva var den viktigste grunnen til at De var borte fra Deres arbeid i forrige uke? 33</p> <p>BARE ETT KRYSS</p> <p>0 <input type="checkbox"/> Var ufrivillig permittert uten lønn → Spm. 10 b 1 <input type="checkbox"/> Skolegang/studier → Spm. 10 b 2 <input type="checkbox"/> Permisjon p.g.s. svangerskap/fødsel → Spm. 10 b 3 <input type="checkbox"/> Arbeidsstans p.g.s. tekniske forhold eller værforhold. Var uten oppdrag → Spm. 10 b 4 <input type="checkbox"/> Arbeidskonflikt → Spm. 10 b 5 <input type="checkbox"/> Skal begynne i nytt arbeid innen 30 dager → Spm. 10 c 6 <input type="checkbox"/> Ferie → Spm. 10 b 7 <input type="checkbox"/> Egen sykdom eller skade → Spm. 10 b 8 <input type="checkbox"/> Sykdom i hjemmet → Spm. 10 b 9 <input type="checkbox"/> Repetisjonsøvelse eller Annen grunn (spesifiser): → Spm. 10 b</p>	<p>8. Hvs gjorde De hovedsakelig i forrige uke? 34</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Var syk → Spm. 15 2 <input type="checkbox"/> Utførte husarbeid hjemme → Spm. 9 3 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studert → Spm. 9 4 <input type="checkbox"/> Var inne til 1. gangs militær- eller sivilarbeidstjeneste → Spm. 15 5 <input type="checkbox"/> Var arbeidsfører → Spm. 15 6 <input type="checkbox"/> Var pensjonist/sluttet i arbeid → Spm. 9 7 <input type="checkbox"/> Var uten arbeid → Spm. 9 8 <input type="checkbox"/> Opptatt med annet (spesifiser): → Spm. 9</p> <p>9. Forsøkte De å få inntektsgivende arbeid for forrige uke? 35</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Ja } → Spm. 15 2 <input type="checkbox"/> Nei }</p> <p>Vi tenker her på foresøk som ble gjort i løpet av de 2 siste måneder for å få arbeid som De kunne ha påtatt Dem i forrige uke.</p> <p>10 a. Hvor arbeidet De forrige uke? 10 b. Hvor har De vanligvis Deres inntektsgivende arbeid? 10 c. Hvor hadde De sist inntektsgivende arbeid?</p> <p>Bedriftens navn: Bedriftens adresse (poststed, postnr.):</p> <p>11. Hvs slags virksomhet er det? Virksomhetens art: (Hvs slags produksjon, servicearbeid blir utført?)</p> <p>.....</p> <p style="text-align: right;">46-47 <input type="checkbox"/> For Byrået <input type="checkbox"/> 48 <input type="checkbox"/></p>
---	---

<p>12. Er dette enkeltmannsfirm, ansvrlig selskap, aksjeselskap e.l. eller offentlig virksomhet?</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 10px;"> <p style="text-align: center;">49</p> <p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p> </div> <div> <p>Enkeltmannsfirm → Spm. 13</p> <p>Ansvrlig selskap → Spm. 13</p> <p>Aksjeselskap e.l. → Spm. 14</p> <p>Offentlig virksomhet → Spm. 14</p> </div> </div>	<p>16. Hvilken allmenn-utdanning har De fullført?</p> <p>(KRYSS AV FOR HØYESTE ALLMENN-UTDANNING)</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 10px;"> <p style="text-align: center;">65</p> <p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p> <p>5 <input type="checkbox"/></p> <p>6 <input type="checkbox"/></p> <p>7 <input type="checkbox"/></p> <p>8 <input type="checkbox"/></p> <p>9 <input type="checkbox"/></p> </div> <div> <p>7-årig folkeskole eller kortere</p> <p>1-årig framhalds- eller fortsetteskole</p> <p>2-årig framhalds- eller fortsetteskole</p> <p>9-årig grunnskole</p> <p>Folkehøgskole (ungdoms- eller fylkeskole) 1.års kurs</p> <p>Real- eller middelskole, grunnskolen 10. år</p> <p>Folkehøgskole, 2.års kurs</p> <p>Artium, eksamen ved økonomisk gymnas eller 3-årig videregående skole allmennfaglig linje</p> <p>Uoppditt eller ingen utdanning</p> </div> </div>														
<p>13. Arbeidde De som selvstendig, som ansett eller som familiemedlem uten fast avtalt lønn?</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 10px;"> <p style="text-align: center;">50</p> <p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> </div> <div> <p>Selvstendig</p> <p>Ansett</p> <p>Familiemedlem</p> </div> </div>	<p>17. Har De fullført annen utdanning hvor skolegangen eller studiene normalt varer minst 5 måneder?</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 10px;"> <p style="text-align: center;">66</p> <p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> </div> <div> <p>Ja → Spm. 18</p> <p>Nei → Slutt</p> </div> </div>														
<p>14. Hva var Deres hovedyrke i denne virksomheten?</p> <p>Hovedyrke:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <div style="display: flex; align-items: center; margin-top: 10px;"> <div style="margin-right: 10px;"> <p style="text-align: center;">51-52</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> <p>For Byrået</p> </div>	<p>18. Hvilken utdanning er dette?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2" style="width: 60%;">Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn).</th> <th colspan="2" style="text-align: center;">Normal varighet</th> </tr> <tr> <th style="width: 20%;">For utdanning på heltid, oppgi mnd. eller år</th> <th style="width: 20%;">For utdanning på deltid, oppgi ca. timetall</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>.....</td> <td>.....</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td>.....</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td>.....</td> <td>.....</td> </tr> </tbody> </table> <div style="display: flex; justify-content: flex-end; margin-top: 10px;"> <div style="margin-right: 20px;"> <p style="text-align: center;">67-68</p> <p><input type="checkbox"/> For Byrået</p> </div> <div style="margin-right: 20px;"> <p style="text-align: center;">73-74</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> <div> <p style="text-align: center;">80</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> </div>	Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn).	Normal varighet		For utdanning på heltid, oppgi mnd. eller år	For utdanning på deltid, oppgi ca. timetall
Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn).	Normal varighet														
	For utdanning på heltid, oppgi mnd. eller år	For utdanning på deltid, oppgi ca. timetall													
.....													
.....													
.....													
<p>15. Er De ugift, gift, samboende eller før gift?</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 10px;"> <p style="text-align: center;">53</p> <p>1 <input type="checkbox"/></p> <p>2 <input type="checkbox"/></p> <p>3 <input type="checkbox"/></p> <p>4 <input type="checkbox"/></p> </div> <div> <p>Ugift</p> <p>Gift</p> <p>Samboende</p> <p>Før gift</p> </div> </div>															



VEDLEGG 5

STATISTISK SENTRALBYRÅ

(Følgeskriv til postskjema)

DERES REF.:

VAR REF.:

STED OG DATO:

TMO/EBr

 STATISTISK SENTRALBYRÅ'S ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSER
 PRØVEUNDERSØKELSE I VESTFOLD

Vi viser til brev som vi har sendt Dem tidligere om nevnte undersøkelse i Vestfold. For ordens skyld legger vi ved en kopi av brevet.

Noen av dem som er trukket ut til denne prøveundersøkelsen bor langt fra de lokale intervjuernes bosted. I en del av tilfellene vil noen av dem heller ikke kunne kontaktes over telefon. Dette er også situasjonen i Deres tilfelle, og vi ber Dem derfor være vennlig å hjelpe oss

- enten ved selv å ta kontakt over telefon
- eller ved selv å fylle ut det vedlagte skjemaet

Dersom De selv tar kontakt over telefon, kan De bli ringt tilbake og intervjuet over telefon. De kan ringe til vår intervjuer: _____ tlf.nr. _____ / _____, eller De kan ringe (noteringsoverføring) direkte til Intervjukontoret, Statistisk Sentralbyrå, tlf.nr. 02/413820, linje 2193.

Dersom De velger å fylle ut skjemaet selv, vil vi gi en kort forklaring på hvordan De skal gå fram.

Alle spørsmål om utført arbeid gjelder perioden (uken) f.o.m. mandag 6. t.o.m. søndag 12. januar 1986

Ikke alle spørsmålene skal besvares av alle. Pilene til høyre for svarrutene viser hvilket spørsmål De skal svare på videre i skjemaet.

E k s.: Spm. 1. Hvis svaret her er "JA", krysser De av i JA-ruten og fortsetter med spm. 2.

VEND

OSLO: Postadr.: PB 8131 Dep
N - 0033 OSLO 1
Kontoradr.: Skipperg. 15
Tel.: (02) 41 38 20

Telegramadr.: Statistikk
Postgirokonta: 5 05 30 04
Bankgirokonta: 0629 05 70229

KONGSVINGER: Postadr.: PB 510 Stasjonsida
N - 2201 KONGSVINGER
Kontoradr.: Oscarsg. 1
Tel.: (066) 16111

Hvis svaret er "NEI", krysser De av i NEI-ruten og fortsetter med spm. 3.

Skjemaet returneres i vedlagte returkonvolutt som er ferdig frankert.

Vi håper De finner anledning til å være med i denne prøveundersøkelsen. Det er svært viktig for oss å få svar fra flest mulig av dem som er trukket ut. Vi takker Dem på forhånd for hjelpen og ber om å få Deres svar innen 27. januar.

Vennlig hilsen

Einar Jensen
Einar Jensen

Byråsjef

Vedlegg

STATISTISK SENTRALBYRÅ
Intervjukontoret
Postboks 8131 Dep, 0033 Oslo 1
Tlf. (02) *41 38 20

Intervjuerens navn: _____

UNDERGITT TAUSHETSPLIKT

- 18
- 1 IO kan nåes på telefon _____ / _____
Retn.nr. Lokaln.
- 2 IO nåes ikke på telefon
- 3 Vet ikke, finner ikke ut

Prosjektnr.

2	4	5

 1-3

Kommunenr.

 4-7

Utvalgsområde nr.

 8-10

År - kvartal

8	5	4	—

 11-14

Husholdningsnr. i AKU

 15-17

Intervjuer nr.

 130-133

IO's fødselsnr.

 19-29

FORHOLDET MELLOM PUBLIKUM OG DET OFFENTLIGE

Tilleggsspørsmål til Arbeidskraftundersøkelsen 4. kvartal 1985

<p>A. KONTAKTEN MED IO:</p> <p>Antall tlf.kontakter: <input type="checkbox"/> 30</p> <p>Antall besøk på adr.: <input type="checkbox"/> 31</p>	<p>B. DERSOM ANNEN ADRESSE ENN I IO-LISTE</p> <p>32 IO er kontaktet på</p> <p>1 <input type="checkbox"/> midlertidig adresse</p> <p>2 <input type="checkbox"/> IO er kontaktet på ny fast adresse</p> <p>Kommune: _____</p> <p>Adr.: _____</p> <p>Komm.nr.: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> 33-36</p>					<p>C. *BOSTEDSSTRØK (IO'S ADRESSE):</p> <p>37</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Spredtbygd strøk</p> <p>Tettbygd strøk med:</p> <p>2 <input type="checkbox"/> 200 - 1 999 bosatte</p> <p>3 <input type="checkbox"/> 2 000 - 19 999 "</p> <p>4 <input type="checkbox"/> 20 000 - 99 999 "</p> <p>5 <input type="checkbox"/> 100 000 eller flere bosatte</p>		
<p>D. DATO FOR UTFYLING AV SKJEMÆT:</p> <p style="text-align: center;">38-41</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="width: 20px; text-align: center;">Dag</td> <td style="width: 20px; text-align: center;">Mnd.</td> </tr> <tr> <td style="width: 20px; text-align: center;"> </td> <td style="width: 20px; text-align: center;"> </td> </tr> </table>	Dag	Mnd.			<p>E. RESULTAT AV FELTARBEIDET:</p> <p>42</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Intervju - foretatt ved besøk på adressen } → G</p> <p>2 <input type="checkbox"/> Intervju - foretatt over telefon } → H</p> <p>3 <input type="checkbox"/> Frafall/avgang _____ → H</p>	<p>F. FOR KONTORET (VED OPPFØLGING):</p> <p>43</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Intervju oppnådd over telefon fra kontoret</p> <p>2 <input type="checkbox"/> Frafall/avgang (OPPGI GRUNN NEDENFOR)</p>		
Dag	Mnd.							
<p>G. REGISTRERING VED OPPNÅDD INTERVJU:</p> <p>Intervjuet startet kl.: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td></td><td></td></tr></table> ⁴⁴⁻⁴⁷ og varte til kl.: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td></td><td></td></tr></table> ⁴⁸⁻⁵¹ dvs. i alt: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td></td><td></td></tr></table> ⁵²⁻⁵³ Minutter</p> <p>Ble det avtalt tid for intervjuet på forhånd?</p> <p>54</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Ja, over telefon</p> <p>2 <input type="checkbox"/> Ja, ved besøk på adressen</p> <p>3 <input type="checkbox"/> Nei, avtalte ikke tid på forhånd</p>								
<p>H. REGISTRERING VED FRAFALL/AVGANG:</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>FRAFALLSGRUNN</p> <p>55-56</p> <p>00 <input type="checkbox"/> IO nekter</p> <p>02 <input type="checkbox"/> Andre nekter for IO</p> <p>10 <input type="checkbox"/> IO er kortvarig syk</p> <p>11 <input type="checkbox"/> IO er langvarig syk</p> <p>20 <input type="checkbox"/> Sykdom/dødsfall i IO's familie</p> <p>30 <input type="checkbox"/> IO er bortreist på ferie o.l.</p> <p>31 <input type="checkbox"/> IO er borte på arbeid,forretningsreise o.l.</p> <p>32 <input type="checkbox"/> IO er borte på skole, studieopphold o.l.</p> <p>33 <input type="checkbox"/> IO er ikke å treffe</p> <p>34 <input type="checkbox"/> IO er på fiske</p> <p>35 <input type="checkbox"/> IO er til sjøs (innenriks- eller utenriksfart)</p> <p>41 <input type="checkbox"/> IO er flyttet, adressen er ukjent</p> <p>70 <input type="checkbox"/> Annet, spesifiser _____</p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>AVGANGSGRUNN</p> <p>55-56</p> <p>80 <input type="checkbox"/> IO er død</p> <p>90 <input type="checkbox"/> IO er flyttet til utlandet</p> <p>93 <input type="checkbox"/> IO-hush. nylig vært med i AKU) GJELDER BARE 1. GANGS IO</p> <p>95 <input type="checkbox"/> Annet, spesifiser: _____</p> </td> </tr> </table>			<p>FRAFALLSGRUNN</p> <p>55-56</p> <p>00 <input type="checkbox"/> IO nekter</p> <p>02 <input type="checkbox"/> Andre nekter for IO</p> <p>10 <input type="checkbox"/> IO er kortvarig syk</p> <p>11 <input type="checkbox"/> IO er langvarig syk</p> <p>20 <input type="checkbox"/> Sykdom/dødsfall i IO's familie</p> <p>30 <input type="checkbox"/> IO er bortreist på ferie o.l.</p> <p>31 <input type="checkbox"/> IO er borte på arbeid,forretningsreise o.l.</p> <p>32 <input type="checkbox"/> IO er borte på skole, studieopphold o.l.</p> <p>33 <input type="checkbox"/> IO er ikke å treffe</p> <p>34 <input type="checkbox"/> IO er på fiske</p> <p>35 <input type="checkbox"/> IO er til sjøs (innenriks- eller utenriksfart)</p> <p>41 <input type="checkbox"/> IO er flyttet, adressen er ukjent</p> <p>70 <input type="checkbox"/> Annet, spesifiser _____</p>	<p>AVGANGSGRUNN</p> <p>55-56</p> <p>80 <input type="checkbox"/> IO er død</p> <p>90 <input type="checkbox"/> IO er flyttet til utlandet</p> <p>93 <input type="checkbox"/> IO-hush. nylig vært med i AKU) GJELDER BARE 1. GANGS IO</p> <p>95 <input type="checkbox"/> Annet, spesifiser: _____</p>				
<p>FRAFALLSGRUNN</p> <p>55-56</p> <p>00 <input type="checkbox"/> IO nekter</p> <p>02 <input type="checkbox"/> Andre nekter for IO</p> <p>10 <input type="checkbox"/> IO er kortvarig syk</p> <p>11 <input type="checkbox"/> IO er langvarig syk</p> <p>20 <input type="checkbox"/> Sykdom/dødsfall i IO's familie</p> <p>30 <input type="checkbox"/> IO er bortreist på ferie o.l.</p> <p>31 <input type="checkbox"/> IO er borte på arbeid,forretningsreise o.l.</p> <p>32 <input type="checkbox"/> IO er borte på skole, studieopphold o.l.</p> <p>33 <input type="checkbox"/> IO er ikke å treffe</p> <p>34 <input type="checkbox"/> IO er på fiske</p> <p>35 <input type="checkbox"/> IO er til sjøs (innenriks- eller utenriksfart)</p> <p>41 <input type="checkbox"/> IO er flyttet, adressen er ukjent</p> <p>70 <input type="checkbox"/> Annet, spesifiser _____</p>	<p>AVGANGSGRUNN</p> <p>55-56</p> <p>80 <input type="checkbox"/> IO er død</p> <p>90 <input type="checkbox"/> IO er flyttet til utlandet</p> <p>93 <input type="checkbox"/> IO-hush. nylig vært med i AKU) GJELDER BARE 1. GANGS IO</p> <p>95 <input type="checkbox"/> Annet, spesifiser: _____</p>							
<p>FOR KONTORET</p> <p>55-56</p> <p>60 <input type="checkbox"/> Mangler opplysning fra intervjuer</p> <p>61 <input type="checkbox"/> Mangler opplysning pr. post</p>								

INNLEDNING

Vi vil gjerne stille deg noen spørsmål om din kontakt med offentlige myndigheter. Vi tenker da på kontakt ved besøk, skriftlig eller over telefon. Med offentlige myndigheter mener vi alle kommunale, fylkeskommunale og statlige myndigheter, for eksempel Kommunekasse, Ligningskontor, Bygningsråd, Sosialkontor, Arbeidskontor, Televerket, Politiet, Trygdekontor og så videre.

- *1. Hvor ofte har du som privatperson kontakt med offentlige myndigheter, vil du si at du har kontakt ofte, av og til, sjelden eller aldri?

59

4	<input type="checkbox"/>	OFTE
3	<input type="checkbox"/>	AV OG TIL
2	<input type="checkbox"/>	SJELDEN
1	<input type="checkbox"/>	ALDRI

- *2. STILLES TIL IO MED INNTEKTSGIVENDE ARBEID SISTE UKE (SPM.7 I AKU =1) FOR ANDRE GÅ TIL SPM. 4

Hvor ofte har du i din næringsvirksomhet eller ditt arbeid kontakt med offentlige myndigheter, vil du si at du har kontakt ofte, av og til, sjelden eller aldri?

60

4	<input type="checkbox"/>	OFTE
3	<input type="checkbox"/>	AV OG TIL
2	<input type="checkbox"/>	SJELDEN
1	<input type="checkbox"/>	ALDRI

3. Er du selv ansatt i en kommunal, fylkeskommunal eller statlig etat, eller arbeider du i privat virksomhet?

61

1	<input type="checkbox"/>	KOMMUNE
2	<input type="checkbox"/>	FYLKE
3	<input type="checkbox"/>	STAT
4	<input type="checkbox"/>	PRIVAT VIRKSOMHET

*4. Så følger et spørsmål om husholdningens kontakt med forskjellige offentlige myndigheter som privatpersoner i løpet av de siste tre årene.

SPØRSMÅLET TILPASSES ETTER OM IO ER ENSLIG ELLER DET ER FLERE PERSONER 16 ÅR ELLER ELDRE I HUSHOLDNINGEN:

Vi vil gjerne vite om du (og/eller noe annet medlem - 16 år eller eldre - i din husholdning som privatperson har tatt kontakt med forskjellige offentlige myndigheter i løpet av de siste tre årene.

	SVAR FOR IO SELV:		SVAR FOR ANDRE OVER 15 ÅR: (OM NØDVENDIG: Har andre i husholdningen tatt kontakt?)			Kol. 62-63
	JA	NEI	JA	NEI	VET IKKE	
	1	2	1	2	9	
LIGNINGSVESENET	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	62-63
FORTSETT: Har du (og/eller andre i husholdningen) tatt kontakt med Politimyndighet eller lensmann i løpet av de siste tre år?						
POLITIMYNDIGHET/LENSMANN	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	64-65
FORTSETT: Hva med						
- Arbeidskontor?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	66-67
- Bilsakkyndige/Biltilsynet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	68-69
- Trygdevesenet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	70-71
- Offentlig helsevesen(sykehus, offentlig lege, helsesøster)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	72-73
- Skolemyndighetene?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	74-75
- Bygnings- og reguleringsvesenet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	76-77
- Sosialvesenet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	78-79
- Televerket?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	80-81
- Folkeregisteret?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	82-83
- Tinglysingsvesenet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	84-85
- Forbrukerinstitusjoner?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	86-87
- Elektrisitetsverket?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	88-89
					9	
INGEN ANDRE PERSONER 16 ÅR ELLER ELDRE					<input type="checkbox"/>	90

*6. Vi har tidligere spurt om noen i din husholdning har tatt kontakt med offentlige myndigheter i løpet av de siste tre årene. Nå følger noen spørsmål om du har sendt noen søknader til offentlige kontorer i din bostedskommune i løpet av 1984 eller 1985. Noen av spørsmålene har vi indirekte vært inne på tidligere, men vi ber om at du svarer likevel.

Har du søkt om barnehageplass i løpet av 1984 eller 1985, og i tilfelle ble søkanden innvilget eller avslått? KRYSS FOR "NEI" HVIS DET IKKE ER AKTUELT Å SØKE (F.EKS. INGEN BARN I BARNEHAGEALDER)

	HAR SØKT?		RESULTAT?			Kol.
	1	2	INN- VIL- GET	AV- SLÅTT	IKKE AV- GJORT	
a. BARNEHAGEPLASS	106	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	107
Har du søkt om byggetillatelse, og i tilfelle ble søknaden innvilget eller avslått?						
b. BYGGETILLATELSE	108	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	109
Hva med						
c. Økonomisk sosialhjelp	110	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	111
d. Trygd	112	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	113
e. Andre sosiale ytelser (hjemmehjelp, bostøtte, telefonstøtte etc.)	114	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	115
f. Ytelser fra kultur - eller fritidssektoren	116	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	117
g. Skattespørsmål	118	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	119
h. Andre ytelser eller tillatelser	120	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 <input type="checkbox"/> Nei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	121

7. Er du betalende medlem av et politisk parti?

122

1 JA → 8

2 NEI → 9

8. Har du noe verv, eller har du tidligere hatt verv innen partiet?

123

1 JA

2 NEI

9. Hvilket parti ville du stemme på hvis det var Stortingsvalg i morgen?

124-125

- 01 DET NORSKE ARBEIDERPARTI (DNA)
 02 DET LIBERALE FOLKEPARTIET (DLF)
 03 FREMSKRITTSPARTIET (FRP)
 04 HØYRE (H)
 05 KRISTELIG FOLKEPARTI (KRF)
 06 NORGES KOMMUNISTISKE PARTI (NKP)
 07 RØD VALGALLIANSE (RV/AKP(m-1))
 08 SENTERPARTIET (SP)
 09 SOSIALISTISK VENSTREPARTI (SV)
 10 VENSTRE (V)
 11 ANDRE, SOSIALISTISKE
 12 ANDRE, BORGERLIGE
 13 VET IKKE

10. Hvor stor var husholdningens samlede bruttoinntekt i 1984? Med bruttoinntekt mener vi samlet inntekt før eventuelle fradragposter og skatt.

LES OM NØDVENDIG OPP SVARALTERNATIVENE, OG MERK AV SVARET

126-127

- 00 Ingen inntekt
 01 Under kr 35 000
 02 Kr 35 000 - 69 900
 03 Kr 70 000 - 99 900
 04 Kr 100 000 - 134 900
 05 Kr 135 000 - 169 900
 06 Kr 170 000 - 199 900
 07 Kr 200 000 - 234 900
 08 Kr 235 000 - 269 900
 09 Kr 270 000 og over
 10 Uoppgitt

11. Hvilken allmennutdanning har du fullført?

KRYSS AV BARE FOR DEN HØYESTE ALLMENNUTDANNING IO HAR FULLFØRT

128

- 1 7-ÅRIG FOLKESKOLE ELLER KORTERE
 2 1-ÅRIG FRAMHALDS- ELLER FORTSETTELSESSKOLE
 3 2-ÅRIG FRAMHALDS- ELLER FORTSETTELSESSKOLE
 4 9-ÅRIG GRUNNSKOLE (EVT. 10. FRIVILLIGE ÅR)
 5 FOLKEHØGSKOLE (UNGDOMS- ELLER FYLKESKOLE), FØRSTE ÅRS KURS
 6 REAL- ELLER MIDDELSKOLE
 7 FOLKEHØGSKOLE, ANDRE ÅRS KURS
 8 ARTIUM ELLER EKSAMEN VED ØKONOMISK GYMNAS
 9 UOPPGITT ELLER INGEN ALLMENNUTDANNING

12. Hvor mange år har du gått på skole alt i alt, medregnet alle former for yrkesutdanning?

129

- 1 7 ÅR ELLER MINDRE
 2 8-10 ÅR
 3 11-14 ÅR
 4 15 ÅR ELLER MER

Statistisk Sentralbyrå
 Intervjukontoret
 Tlf. (02) 41 38 20

BESØKS JOURNAL

TIL UNDERLAG FOR FØRING AV OPPGJØRSSKJEMA

Navn: _____

Utv.omr.nr.: _____

VEDLEGG 7

Prosjekt nr. AKV 866 og Ark. 855

10-nr.	Antall				Feltarbeidet		Reise- tid	Intervju- tid	Reise- ut- gifter	Eget skyssmiddel		Teller- skritt		Merknader
	Intervju		Frafall		Startet	Sluttet				Art	Antall km	Lokal	Riks	
	Besøk	Tele- fon	Besøk	Tele- fon	Kl.	Kl.								
14.34		0 ³			16 ²⁵	17 ¹⁰	5	30				7		Juni hjemme 18, 3
10		0 ²			17 ¹⁰	17 ³⁰		20				1		
15.24	1 ¹	0 ¹			17 ³⁰	17 ⁵⁵	5	20				3		6 gjent. i går. 24 Frafall
12.23	1	1 ¹			17 ⁵⁵	18 ³⁵	40 ¹	10				2		25 opplyst. 23.05.24 13 Husegj. 23 Frafall
15.16	2 ²	0 ¹			18 ⁴⁵	21 ⁰⁵	90	50	bil	15				11 ukel. i 12 og 26. 21 ukel. hjemme
														1. Bte. første - for meg.
					08 ⁵⁰	09 ¹⁰	20		bil	1				25 ukel. hjemme
					10 ⁵⁰	11 ⁰⁵	15		"	3				26 ukel. hjemme
					11 ²⁵	11 ³⁵	10		"	3 ²				21 - " - 1 ukel. hjemme og 1 ukel. opplyst.
8					12 ³⁰	12 ⁴⁵	15		"	2				8 ukel. hjemme
36, 21, 18	1 ¹				15 ¹⁰	16 ²⁰	50	20	"	10				21 ukel. hjemme
					18 ¹⁰	18 ⁴⁵	5							3 ukel. hjemme Frafall
					01 ³⁰	7 ⁰⁰	30	23	1					15 - " - Udfylling av Frafall - systemet.

285 150 bil 34 13
 46 45 min 28 30 min



STATISTISK SENTRALBYRÅ
 Intervjukontoret
 Postboks 8131 Dep., Oslo 1
 Tlf. (02) *41 38 20

Prosjektnr.	2	4	9	1-3
Skjematype				7 4
Mnd. - år	0	1	8	6 5-8
IO nummer				9-11
Intervjuer-nr.				12-15

A R B E I D S K R A F T U N D E R S Ø K E L S E N
 PRØVEUNDERSØKELSE I VESTFOLD
 Meldingsskjema for frafall/avgang og utsending av postskjema

- 1 ¹⁶ IO kontaktet/forsøkt kontaktet på adresse oppgitt på IO-listen
- 2 IO kontaktet/forsøkt kontaktet på annen adresse enn oppgitt på IO-listen

IO's navn: _____ F.dag mnd. år Personnr. 17-27

Adresse fra IO-liste: _____

TELEFONOPPLYSNING (MERK AV):

- 1 ²⁸ IO/HUSH. HAR TLF.
 Retn.nr. lokal nr. _____
- 2 IO/HUSH. HAR IKKE TLF.
 (018 ER SJEKKET)
 Evt. merknad: _____

KONTAKT MED IO/HUSH.

- 29 Antall ganger besøkt adressen
- 30 Antall ganger kontakt over telefon

OPPLYSNINGER TIL UTFILLING AV SKJEMAET ER GITT AV:

- 31
- 1 IO selv
- 2 IO's ektefelle
- 3 IO's sønn/datter
- 4 IO's far/mor
- 5 Annen person: _____
- 6 Ingen

FRAFALLSGRUNN:

- 32-33
- 00 IO nekter
- 02 Andre nekter for IO
- 10 IO er kortvarig syk
- 11 IO er langvarig syk
- 20 Sykdom eller dødsfall i IO's familie
- 30 IO er bortreist, på ferie o.l.
- 31 IO er borte på arbeid, forretningsreise o.l.
- 32 IO er borte på skole, studieopphold o.l.
- 33 IO er ikke å treffe
- 34 IO er på fiske
- 35 IO er til sjøs (innenriks- eller utenriksfart)
- 70 Annet, spesifiser: _____

AVGANGSGRUNN:

- (32-33)
- 80 IO er død
- 90 IO er flyttet til utlandet
- 93 Nylig vært med i AKU
- 95 Annet, spesifiser: _____

POSTSKJEMA:

- (32-33)
- 99 Postskjema sendt

FOR KONTORET:

- (32- 33)
- 60 Mangler opplysning fra intervjuer
- 61 Mangler opplysning pr. post

VED TELEFONOPPFØLGING FRA KONTORET:

- 38
- 1 Ikke oppnådd kontakt med IO
- 2 Oppnådd kontakt, men fortsatt frafall

34 - 37

Dag Mnd.

Sted

Intervjuerens navn



STATISTISK SENTRALBYRÅ

Intervjukontoret
TMO, 26/11-85

F Ø L G E S E D D E L

FOR

PRØVEPROSJEKT I VESTFOLD, 13. - 25. JAN. -86

Intervjuer nr.:

--	--	--	--

Intervjuerens navn

Send returmateriell
regelmessig:

3-4 hovedsendinger
i en AKU-omgang

	Antall skjema intervju:	Antall skjema med registrering av fra- fall/avgang (og evt. postsendinger):			
1. Arbeidskraftundersøkelsens skjema	Prosj. nr. <table border="1"><tr><td>2</td><td>4</td><td>9</td></tr></table>	2	4	9	
2	4	9			
2. Publikum og det offentlige	Prosj. nr. <table border="1"><tr><td>2</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	2	4	5	
2	4	5			

(Samme skjema som i 4. kvartal 1985)

Antall postskjema (arb.kraft.und.skjema) sendt ut i alt til nå: _____

(Husk å sende frafall for tilleggsundersøkelsen når du sender postskjema. Se instruks!)



STATISTISK SENTRALBYRÅ
 Intervjukontoret
 16712 1985 TMO

VEDLEGG 10
 Intervjuer nr.:

R A P P O R T

Intervjuers navn _____

Fra: VESTFOLDPROSJEKTET, januar 1985

KRYSS AV FOR ANTALL TILDELTE IO: 40 50 70

I. SKJEMA FOR ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSEN:

ANTALL TILDELTE IO SOM DU HAR INTERVJUET OVER TELEFON I ALT ...: _____

Antall av disse telefonintervjuet etter

- kommunetakst ...: _____

- nabolokaltakst..: _____

- rikstakst 1 og 2: _____

ANTALL TILDELTE IO SOM DU HAR INTERVJUET VED BESØK I ALT: _____

ANTALL TILDELTE IO SOM DU HAR MELDT FRAFALL/AVGANG/POSTSKJEMA
 FOR I PROSJEKT 249 (skjema for arbeidskraftundersøkelsen): _____

ANTALL TILDELTE IO SOM DU HAR SENDT POSTSKJEMA TIL I ALT: _____

Antall av disse som du senere telefon-intervjuet:

MERKNADER TIL ARBEIDET MED Å FINNE TELEFONNUMMER TIL IO'ene:

MERKNADER TIL ARBEIDET MED IO SOM VAR FLYTTET FRA OPPGITT ADRESSE:

V E N D !

MERKNADER TIL INDIREKTE INTERVJUING I DETTE PRØVEPROSJEKTET:

HVORDAN GIKK ARBEIDET MED PRØVEPROSJEKTET I FORHOLD TIL EN VANLIG AKU?

II. SKJEMA FOR TILLEGGSUNDERSØKELSEN:

ANTALL TELEFOINTERVJU FOR TILL.UNDERSØKELSEN I ALT ..: _____

Av disse telefonintervjuet etter

- kommunetakst...: _____

- nabolokaltakst..: _____

- rikstakst 1 og 2: _____

ANTALL BESØKSINTERVJU FOR TILL.UNDERSØKELSEN I ALT ..: _____

ANTALL FRAFALL/AVGANG FOR TILL.UNDERSØKELSEN I ALT ..: _____

ANTALL FRAFALL SOM FØLGE AV POSTSKJEMA I PROSJ. 249 ..: _____

GENERELLE MERKNADER OM PRØVEPROSJEKTET: _____

Tabell A. Kontaktadresse i forhold til oppgitt adresse på IO-liste i VFP, AKU/854 og AKU/861 i Vestfold

Undersøkelse	Kontaktet på:			Uoppgitt ¹⁾
	Skjema i alt	Oppgitt adresse	Annen adresse	
HELE UTVALGET I:				
Vestfoldprosjektet	637	478	15	144
Pst.	100	75,0	2,4	22,6
AKU/854	620	399	25	196
Pst.	100	64,4	4,0	31,6
AKU/861	619	391	31	197
Pst.	100	63,2	5,0	31,8
SVARERUTVALGET I:				
Vestfoldprosjektet	541	406	12	123
Pst.	100	75,0	2,2	22,7
AKU/854	542	389	15	138
Pst.	100	71,8	2,8	25,5
AKU/861	527	380	23	124
Pst.	100	72,1	4,4	23,5
FRAFALLET I:				
Vestfoldprosjektet	96	72	3	21
Pst.	100	75,0	3,1	21,9
AKU/854	78	10	10	58
Pst.	100	12,8	12,8	74,4
AKU/861	92	11	8	73
Pst.	100	12,0	8,7	79,3

1) Gjelder i hovedsak IO som er kontaktet på oppgitt adresse