

Interne notater

STATISTISK SENTRALBYRÅ

86/32

17. juni 1986

KVALITETSKONTROLL AV EKTESKAPSFILEN¹

AV

Helge Brunborg

INNHold

	Side
1. Innledning	2
2. Omfang	2
3. Konsistenskontroll	2
3.1. Innledning	2
3.2. Inkonsistent rekkefølge av statuser	4
3.3. Inkonsistens mellom ekteskapeleg status og endring	5
3.4. Årsaker til feil	6
3.5. Dubletter	7
4. Korreksjoner	8
5. Konsistens med situasjonsfilen	11
5.1. Innledning	11
5.2. Ekteskapeleg status	11
5.3. Status og meldingstype	12
5.4. Ekteskapsdato	13
6. Konklusjon	13
<u>Referanser</u>	13

¹ Alt systemarbeidet er gjort av Erling Henningstad. Prosjektet er gjennomført av en gruppe bestående av Helge Brunborg, Erling Henningstad og Øystein Kravdal. Under arbeidet har vi hatt god nytte av kommentarer fra Egil Habberstad, Åse Berger, Thor Granlund, Kari Mortensen og Nella Skar Hansen.

FIGURER

	Side
1. Mulige inkonsistenser i ekteskaphistoriene	3
2. Gyldige overganger mellom ekteskapelige statuser	4

TABELLER

1. Antall inkonsistente overganger mellom ekteskapelige statuser (feil av type A)	5
2. Antall inkonsistenser mellom ekteskapelig status og meldingstype (feil av type B)	6
3. Antall feil av type A og B etter årgang, 1964 - 1985	7
4. Antall inkonsistenser mellom ekteskapelig status og meldingstype i <u>første</u> registrerte ekteskapsmelding (feil av type B)	8
5. Antall feil før og etter korreksjoner og fjerning av dubletter	9
6. Antall feil av type A <u>etter</u> korreksjoner og fjerning av dubletter	9
7. Antall feil av type B <u>etter</u> korreksjoner og fjerning av dubletter	10
8. Antall feil av type A og B etter årgang, <u>etter</u> korreksjoner og fjerning av dubletter	10
9. Antall inkonsistenser mellom ekteskapelig status i Beredkapsfilen og i Situasjonfilen (feil av type C)	11
10. Antall inkonsistenser mellom ekteskapelig status i Beredkapsfilen og Situasjonfilen (feil av type C), etter årgang	10

1. INNLEDNING

Ekteskapsfilen ble opprettet i 1985-86 i forbindelse med prosjektet "Barnetall og ekteskapsår" som Systemkontoret og Sosiodemografisk Forskningsgruppe utførte for Folketellingskontoret. Formålet med dette prosjektet var å finne antall barn i nåværende ekteskap den 1.11.-1980. Men ekteskapsfilen er samtidig et meget verdifull datasett for å studere endringer i ekteskapsmønsteret mm.

Ekteskapsfilen består av alle kvinner med registrert endring av ekteskapelig status fra Personregisterets opprettelse, 1.10.1964, til 30.4.-1985, samt de kvinner som var registrert som gift eller separert i Folketellingen 1970. Den viktigste datakilden er den såkalte Beredskapsfilen, som ble opprettet tidlig i 1970-åra for å gjøre tilbakegående data fra Personregisteret tilgjengelig for analytisk bruk. Den er nærmere beskrevet av Brunborg (1985).

Den tekniske oppbyggingen av ekteskapsfilen, og sammenkoblingen av Mødre- og Ekteskapsfilen til Kvinnefilen, er beskrevet av Kravdal (1986). I dette notatet vil vi først og fremst vurdere kvaliteten av Ekteskapsfilen.

2. OMFANG

Ved oppbyggingen har vi tatt med alle ekteskapsmeldinger i Beredskapsfilen, dvs. hvor første siffer er 2, 3 eller 4, unntatt 41 (Melding om ektefelles f.nr. pr. 31.10.70), se Brunborg (1985, kap. 5). Dessuten har vi tatt med "Generell melding for manglende endring" (kode 91), dersom ekteskapelig status endres. Dette blir tilsammen 1,9 mill. meldinger, som er lagret på to fysiske filer, én for menn og én for kvinner.

Fra de 1 912 077 ekteskapsmeldingene har vi laget ca. 793 000 ekteskapshistorier for kvinner. Det er filen med disse meldingene vi kaller Ekteskapsfilen (se Kravdal, 1986, kap. 6).

Ekteskapsmeldingene i Beredskapsfilen inneholder følgende opplysninger:

- kvinnens fødselsnummer
- dato for endring av ekteskapelig status
- meldingstype
- ekteskapelig status (dvs. tidligere status inntil reg.dato for den nye meldingen)
- ektefelles f.nr. (den tidligere ektefelles f.nr. forekommer bare ved gjengifte)
- familienummer (forekommer av og til)
- bostedskommune

Disse meldingene er sortert på fødselsnummer og dato, dvs. at alle meldinger om samme person ligger samlet i kronologisk rekkefølge. For en mer detaljert beskrivelse av postene i Beredskapsfilen, se Brunborg (1985, kap. 8 og 9). For en beskrivelse av Ekteskapsfilen, se Kravdal (1986, kap. 8).

3. KONSISTENSKONTROLL

3.1. Innledning

Siden både ekteskapelig status og meldingstype (dvs. type ekteskapsendring) forekommer på hver melding, er det mulig å kontrollere om meldingene er konsistente, både hver enkelt og innbyrdes. Dessuten kan vi kontrollere om det er samsvar mellom siste ekteskapsmelding og ekteskapsopplysningene i Situasjonsfilen i Det Sentrale Personregister pr. 31.12.1984.

Da Ekteskapsfilen ble bygget opp undersøkte vi for hver kvinne med minst én ekteskapsmelding om det fantes feil av følgende typer (se figur 1):

Dubletter: Flere ekteskapsmeldinger med samme dato og meldingstype, men med forskjellig ekteskapelig status.

- A: Inkonsistent rekkefølge av ekteskapelige statuser
- B: Inkonsistens mellom forrige ekteskapelige status og meldingstype
- C: Inkonsistens mellom ekteskapelig status i Situasjonsfilen og ekteskapelig status i siste melding i Ekteskapsfilen
- D: Inkonsistens mellom ekteskapelig status i Situasjonsfilen og siste meldingstype i Ekteskapsfilen
- E: Inkonsistens mellom dato for siste endring av ekteskapelig status i Situasjonsfilen og i Ekteskapsfilen
- F: Inkonsistens mellom ekteskapelig status på en melding og type av forrige melding
- G: Inkonsistens mellom kvinnens alder og dato for ekteskapsendringen

Feilene av type A, B og G ble kontrollert først, deretter ble dublettene fjernet, og vi foretok så en del korreksjoner (se kap. 4). Feilene av type C og D ble kontrollert da opplysningene fra Situasjonsfilen ble koplet til (se kap. 5). Feil av type F ble pga. tidsnød ikke kontrollert, men de fleste feil av denne typen er trolig oppfanget ved de andre kontrollene.

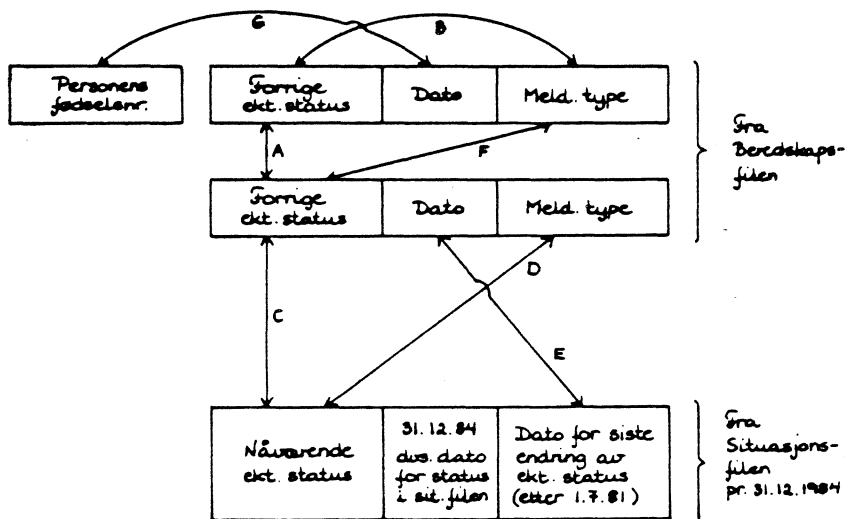
Vi fant ingen feil av type G, dvs. at ingen kvinner var yngre enn 14 år ved noen ekteskapsendring.

I tillegg til disse kontrollene kunne vi ha kontrollert konsistensen mellom Ekteskapsfilen og Folketellingen 1970, og mellom Situasjonsfilen pr. 31.12.1984 og Folketellingen 1970. Vi kunne også ha kontrollert om dato og meldingstype mm. er de samme for begge ektefeller. Disse kontrollene ville imidlertid blitt svært kompliserte og tidkrevende og trolig ikke avdekket mange nye feil.

Alle historier med feil er lagt på egne filer, se Kravdal (1986).

Figur 1 viser mulige inkonsistenser og kontroller, samt en oversikt over antall feil som ble funnet. Da det ofte forekommer flere feil for samme person, er antall historier med inkonsistenser mindre enn summen av feil av hver enkelt type.

Figur 1. Mulige inkonsistenser i ekteskapshistoriene



Antall historier med feil:

Type A	7514	}	16084 → 13463* → 1166**
B	12974		
C	2642	}	2898
D	1125		
E	371		
F	?		
G	0		

*) etter fjerning av dubletter. **) etter korreksjoner.

I avsnittene 3.2 og 3.3 og kap. 5 redegjør vi nærmere for de enkelte feiltypene.

3.2. Inkonsistent rekkefølge

Feil av type A: Inkonsistent rekkefølge av statuser. Det trengs minst to ekteskapsmeldinger for å kontrollere dette.

Siden ekteskabelig status er med på hver melding kan vi kontrollere om rekkefølgen av statuser er konsistent, dersom det er to eller flere meldinger for samme person. F.eks. kan ikke status gift forekomme to ganger etter hverandre, Før status gift kan det bare forekomme status ugift, separert, skilt eller enke. Etter status gift kan det bare følge status enke(-mann), skilt eller separert. Figur 2 viser tillatte overganger.

Figur 2. Gyldige overganger mellom ekteskabelige statuser (merket x)

Fra	Kode	Til				
		Ugift 1	Gift 2	Enke (mann) 3	Skilt 4	Sepa- rert 5
Ugift	1		x			
Gift	2			x	x	x
Enke (mann)	3		x			
Skilt	4		x			
Separert	5		x	x	x	x

Alle kryssene representerer legale og faktisk mulig overganger. De andre overgangene kan ikke forekomme. Legg merke til at vi godtar overgangen separert → separert, da det er mulig å bli separert uten å ha sendt inn melding om opphør av den forrige separasjonen. Det er også mulig å bli skilt direkte, uten å ha vært separert.

Tabell 1 viser antall feil av type A, i alt 7 729 feil for 7 514 kvinner. De fleste av feilene gjelder overganger av typen gift → gift, skilt → skilt, ugift → separert og gift → ugift.

Dette utgjør en svært liten andel av de 792 000 ekteskaphistoriene. Men for noen spesielle overganger kan det være mange feil, som bør studeres nærmere, se avsnitt 3.4.

Tabell 1. Antall inkonsistente overganger mellom ekteskapelige statuser (feil av type A)¹

Overgang fra	Kode	Overgang til						I alt
		Ugift 1	Gift 2	Enke 3	Skilt 4	Sepa- rert 5	Uopp- gitt 9	
Ugift	1	54	x	28	251	1549	0	1882
Gift	2	774	2194	x	x	x	9	2977
Enke	3	7	x	69	53	28	1	158
Skilt	4	1	x	26	1948	418	0	2393
Separeert	5	0	x	x	x	x	0	0
Uoppgitt	9	5	264	8	29	13	0	319
Sum		841	2458	131	2281	2008	10	7729

¹ Kryssene markerer gyldige overganger.

3.3. Inkonsistens mellom ekteskapelig status og endring

Feil av type B: Inkonsistens mellom (forrige) ekteskapelige status og meldingstypen. Det er nok med én ekteskapsmelding for å kontrollere dette.

Ekteskapelig status på postene i Beredskapsfilen er den status som stod i Personregisteret da ekteskapsmeldingen kom, og som ble rettet pga. meldingen.

Denne statusen er altså ikke hentet fra selve ekteskapsmeldingen, men fra Personregisteret. F.eks. står det i Personregisteret ekteskapelig status = 1 for alle ugifte. Når det kommer en vigselmelding (kodene 221-224 for kvinner) blir statusen endret til 2 (gift), og status = 1 lagret på Beredskapsfilen, sammen med meldingstype, dato, f.nr. mm. Dersom det f.eks. står ekteskapelig status = 2 på samme post som en vigselmelding, må det være en eller annen feil, da gifte personer ikke kan gifte seg. (Det kan bare ugifte, enker/enkemenn og skilte.)

Vi fant 13 064 feil av type B for 12 974 personer, se tabell 2, som viser fordelingen på ulike meldingstyper og tidsperioder. Selv om dette antallet kan synes stort, er det lite i forhold til totalt antall meldinger.

Tabell 2. Antall inkonsistenser mellom ekteskkelig status og meldingstype (feil av type B)^{1,2}

Begivenhet	Peri- ode ³	Meld- ings- type ⁴	Ugift 1	Gift 2	Enke (-mann) 3	Skilt 4	Sepa- rert 5	Uopp- gitt 9	Sum	Antall meld. i alt ⁵
Vigsel	1.1. 67-	221		4 912			56	674	5 642	174 969
Vigsel	1.11.70-	222		0			0	162	162	63 853
Vigsel	1.1. 73-	223		4			1	186	191	180 273
Vigsel	1.1. 80-	224		0			0	24	24	112 219
Separasjon	1.11.70-	321	14		1	1		5	21	63 282
Separasjon	1.1. 80-	322	0		0	0		0	0	51 113
Opphør av separasjon	1.7. 81-	332	0	0	0	0		0	0	4 672
Skilsmisse	1.1. 67-	361	0		97	4 227		45	4 369	17 879
Skilsmisse	1.11.70-	362	9		0	317		7	333	49 236
Skilsmisse	1.1. 80-	363	0		0	0		1	1	40 011
Meld. om ekt.st. for gj. levende ektefelle	1.10.64-	371	0		1 851	115		39	2 005	32 565
Ektefelles død (enke/ mannsmeld.)	1.1. 67-	381	0		0	184		0	184	61 426
Ektefelles død (enke/ mannsmeld.)	1.11.70-	382	1		3	0		18	22	162 864
Ektefelles død (enke/ mannsmeld.)	1.1. 80-	383	0		0	0		1	1	97 194
Mangl. endr. i ekt.status	1.8. 73-	421						8	8	25 426
Mangl. endr. i ekt.status	1.1. 80-	422						0	0	5 617
Endr. av ekt.st. i ut. ..	1.7. 81-	431						0	0	1 211
Generell meld. for mangl. endring	1.8. 75-	911						0	0)	6
Generell meld. for mangl. endring	1.1. 80-	912						101	101)	
I alt	1.10.64-		24	4 916	1 952	4 844	57	1 271	13 064	1 143 810

¹ Antall inkonsistente historier er litt lavere enn i tabellen da feil kan forekomme flere ganger for samme person. ² Blank viser gyldig kombinasjon, dvs. at det ikke kan forekomme noen feil av type B. ³ Perioden viser hvilken tidsperiode meldingsperioden ble brukt i, dvs. fra den oppgitte dato til og med dagen før neste periode begynner. Hvis meldingstypen er den siste for begivenheten, gjelder den til og med 30.4.85. ⁴ Se "Omlegging av beredskapsfilen", INO 85/41. ⁵ Før korreksjoner og fjerning av dubletter. ⁶ Det er i alt 8 050 meldinger av denne typen, men bare et fåtall gjelder ekteskapsendringer.

3.4. Årsaker til feil

En mulig årsak til feil er at meldinger kan ha blitt registrert med feil fødselsnummer, selv om det er rutiner for å unngå dette. Slike feil opptrer likevel, men trolig svært sjeldent. Vi har som regel ingen muligheter for å avsløre feil som skyldes feil fødselsnummer. Vi vil her bare diskutere mulige årsaker til feil av typene A-F.

Den første og trolig viktigste feilkilden er at det for mange personer ble oppført feil ekteskkelig status da Personregisteret ble opprettet i 1964 på grunnlag av Folketellingen 1960. For de fleste ble ekteskkelig status først påført på grunnlag av Folketellingen 1970.

For det andre kan det mangle en melding. Hvis f.eks. (den tidligere) ekteskkelige status er skilt og det er en skilsmissemelding, kan det mangle en giftermålsmelding.

For det tredje kan selve meldingen være feil, men dette tror vi er mindre sannsynlig.

For det fjerde kan ekteskkelig status ha blitt endret i utlandet. Hvis en ugift person bosatt i Norge, flytter til utlandet og gifter seg der, flytter tilbake til Norge, og så skiller seg, vil vi kunne få overgangen ugift → skilt. Feil pga. av dette tror vi imidlertid forekommer nokså sjeldent, da ekteskkelig status kan forekomme på innvandringsmeldingen. Fra 1.7.1981 er det innført en egen melding for endring av ekteskkelig status i utvandringsperioden (kode 431).

En spesiell årsak til at det kan ha vært særlig mange feil de første åra er at forskjellig praksis ble fulgt mht. status "separert". Noen kommuner (bl.a. Oslo) brukte omvendte koder for separert og skilt (4 og 5) av det de fleste andre kommuner gjorde. Dessuten ble ikke separasjonsmeldinger innført før 1.11.1970, og meldinger om oppbør av separasjon kom først 1.7.1981.

Hypotesen om at det er flest feil de første åra etter opprettelsen av Personregisteret, bekrefte av tabell 3 som viser antall feil pr. år. Vi ser at majoriteten av feilene forekom de to første åra, dvs. 1.10.1964-31.12.1966. Etter 1970 er det bare noen få hundre feil av type B.

Tabell 3. Antall feil av type A og B etter årgang, 1964 - 1985

	Feil av type A ¹		Feil av type B
	A1	A2	
I alt	7 729	7 729	13 067
1964	1 453	338	4 021
1965	1 872	576	3 990
1966	1 177	456	1 859
1967	777	366	1 025
1968	575	339	574
1969	318	345	391
1970	273	437	419
1971	450	1 175	181
1972	422	726	145
1973	166	561	149
1974	97	408	126
1975	28	317	35
1976	15	259	6
1977	20	234	10
1978	18	213	9
1979	10	167	1
1980	14	163	5
1981	14	148	32
1982	18	149	36
1983	9	148	22
1984	3	173	27
1985 (til 30.4.)		31	4

¹ A1: Feilene er gruppert etter dato for den første meldingen som gir inkonsistens.

A2: Feilene er gruppert etter dato for den andre meldingen som gir inkonsistens.

3.5. Dubletter

Vi fant en del "dubletter", dvs. ekteskapsmeldinger med samme meldingstype og samme dato, men med forskjellige (tidligere) ekteskapsstatus, i alt 5 789. Disse dublettene førte til at en del historier ble inkonsistente. De viktigste inkonsistente overgangene som skyldes dubletter er: gift → ugift, gift → gift, og skilt → skilt.

Forekomsten av slike dubletter kan skyldes at såkalte korreksjonsmeldinger til Personregisteret ikke er tatt med i Beredskapsfilen. (Da det er den forrige ekteskapelige status som står på en melding, står det en gal ekteskapelig status på korreksjonsmeldingene, og disse ble derfor sløyfet, ifølge Egil Habberstad.)

Vi besluttet derfor å sløyfe den dublettermeldingen som fører til inkonsistens. Dette fører i de fleste tilfelle til at historien blir konsistent. Antall inkonsistente historier med feil av type A og/eller B ble redusert fra 16 084 til 13 463.

4. KORREKSJON AV FEIL

Ved opprettelsen av Personregisteret i 1964 var det som nevnt mange feil i ekteskapelig status. Mange av disse ble siden rettet på grunnlag av Folketellingen 1970. Opptelling viser da også at majoriteten (86 prosent) av de inkonsistensene vi fant skyldes inkonsistenser i den første eller de to første meldingene, se tabell 4.

Tabell 4. Antall inkonsistenser mellom ekteskapelig status og meldingstype i første registrerte ekteskapsmelding (feil av type B)

Ekteskapelig status	Melding	Antall feil i første melding	Antall feil i alt
Gift	Vigsel	4 016	4 916
Skilt	Skilsmisse	3 753	4 544
Enke	Enkemelding	1 820	1 854
Uoppgitt	Vigsel	1 035	1 046
Uoppgitt	Skilsmisse	50	53
Uoppgitt	Enkemelding	39	58
Sum		10 713	12 471
Andre inkonsistenser (se tabell 2)		?	595
I alt		?	13 064

Det er grunn til å tro at meldingene (type og dato) ofte var korrekte, men at den ekteskapelige status som sto i Personregisteret var feil. Dette skulle det vært kontrollert for, men det ble antakelig ikke alltid gjort. (Det var mulig å legge inn "for hånd" meldinger som var inkonsistente med den ekteskapelige status som sto oppført i Personregisteret.) Vi tillot oss derfor å korrigere en del statuser som fører til inkonsistens, spesielt når det dreier seg om første registrerte status i Beredskapsfilen. (Alle korrigerede statuser er merket med et ett-tall foran koden for ekteskapelig status i Ekteskapsfilen, se Kravdal, 1986, kap. 8.)

Følgende korreksjoner ble gjort:

- Hvis separasjonsmelding (32) for en gift (2) etterfølges av status gift, blir "gift" endret til "separert" (5) (2 → 5)
- Hvis vigselmelding (22.) for en ugift (1) etterfølges av status separert (5), endres "separert" til "gift" (5 → 2)
- Hvis vigselmelding for en skilt (4) etterfølges av status separert, endres "separert" til "gift" (5 → 2)
- Hvis vigselmelding for en gift, separert eller en kvinne med uoppgitt status, og dette er første ekteskapsmelding, endres første status til "ugift" (2, 5, eller 9 → 1). Denne korreksjonen er litt tvilsom, da første status også kunne ha vært skilt eller enke/enkemann. Men dette gjelder trolig svært få.
- Hvis skilsmissemelding (36) for ugift, enke/enkemann, skilt eller uoppgitt, og dette er første ekteskapsmelding, endres første status til "gift" (1, 3, 4 eller 9 → 2). Dette er en rimelig substitusjon, da det antakelig sto oppført feil status i Personregisteret ved opprettelsen.
- Hvis enke/enkemanns melding for en ugift, enke/enkemann, skilt eller uoppgitt og dette er første ekteskapsmelding, endres første status til "gift", dvs. samme substitusjon som i e (1, 3, 4 eller 9 → 2).

Disse substitusjonene førte til at antall feil av type A ble redusert fra 7 729 til 991, og feil av type B fra 10 293 til bare 424. Tilsammen ble antall gale historier redusert fra 16 084 til 1 222, da det forekommer feil av begge typer i en del historier. Dette tallet utgjør bare ca. 1,6 promille av alle historier, dvs. et helt ubetydelig antall. Dette betyr imidlertid ikke at Ekteskapsfilen er 99,9 prosent riktig. Det kan nemlig være mange feil i den vi ikke har kunnet oppdage, slik som manglende meldinger som ikke fører til inkonsistenser. Alle substitusjonene behøver heller ikke å være riktige.

Tabell 5. Antall feil før og etter korreksjoner og fjerning av dubletter

	<u>Status/status</u>		<u>Status/melding</u>	I alt
	Type A	Type B		
I alt	7 514	12 974	16 084	
Etter fjerning av dubletter	6 240	10 293	13 463	
Etter korreksjoner	856	489	1 166	

Tabellene 6-8 viser hvilke feil det ble igjen etter at disse korreksjonene er foretatt. Vi ser at den vanligste feilen av type B er skilsmissemeldinger for skilte.

Tabell 6. Antall feil av type A etter korreksjoner og fjerning av dubletter¹

	Til		Ugift 1	Gift 2	Enke 3	Skilt 4	Sepa- rert 5	Uopp- gitt 9	I alt
	Fra								
Ugift	1		56	x	30	218	108	0	412
Gift	2		15	265	x	x	x	6	286
Enke	3		3	x	9	6	27	1	46
Skilt	4		0	x	3	137	154	0	294
Separert	5		0	x	x	x	x	0	0
Uoppgitt	9		1	3	0	1	6	0	11
I alt			75	268	42	362	295	7	1049

¹ x angir gyldig overgang.

Tabell 7. Antall feil av type B etter korreksjoner og fjerning av dubletter¹⁾²⁾

Begivenhet	Peri- ode ³	Meld- ings- type ¹	Ugift 1	Gift 2	Enke (-mann) 3	Skilt 4	Sepa- rert 5	Uopp- gitt 9	Sum	Antall meld. i alt ⁵
Vigsel	1.1. 67-	221		66			6	1	73	174 969
Vigsel	1.11.70-	222		0			0	0	0	63 853
Vigsel	1.1. 73-	223		2			0	4	6	180 273
Vigsel	1.1. 80-	224		0			0	1	1	112 219
Separasjon	1.11.70-	321	14		1	1		5	21	63 282
Separasjon	1.1. 80-	322	0		0	0		0	0	51 113
Opphør av separasjon	1.7. 81-	332	0	3	0	0		0	3	4 672
Skilsmisse	1.1. 67-	361	0		5	139		0	144	17 879
Skilsmisse	1.11.70-	362	0		0	50		2	52	49 236
Skilsmisse	1.1. 80-	363	0		0	0		0	0	40 011
Meld. om ekt.st. for gj. lev. ektefelle	1.10.64-	371	0		5	2		0	7	32 565
Ektef.død (enke/-manns- meld.)	1.1. 67-	381	0		0	6		0	6	61 426
Ektef.død (enke/-manns- meld.)	1.11.70-	382	0		1	0		1	2	162 864
Ektef.død (enke/-manns- meld.)	1.1. 80-	383	0		0	0		0	0	97 194
Mangl. endr. i ekt.status	1.8. 73-	421						8	8	25 426
Mangl. endr. i ekt.status	1.1. 80-	422						0	0	5 617
Endr. av ekt.st. i ut. ..	1.7. 81-	431						0	0	1 211
Generell meld. for mangl. endring	1.8. 75-	911						0	0)	6
Generell meld. for mangl. endring	1.1. 80-	912						98	98)	
I alt	1.10.64-		14	71	12	198	6	120	421	1 143 810

¹ Antall inkonsistente historier er litt lavere enn i tabellen da feil kan forekomme flere ganger for samme person. ² Blank viser gyldig kombinasjon, dvs. at det ikke kan forekomme noen feil av type B. ³ Perioden viser hvilken tidsperiode meldingstypen ble brukt i, dvs. fra og med den oppgitte dato til og med dagen før neste periode begynner. Hvis meldingstypen er den siste for begivenheten, gjelder den til og med 30.4.85. ⁴ Se "omlegging av beredskapsfilen", INO 85/41. ⁵ Før korreksjoner og fjerning av dubletter. ⁶ Det er i alt 8 050 meldinger av denne typen, men bare et fåtall gjelder ekteskapsendringer.

Tabell 8. Antall feil av type A og B etter årgang, etter korreksjoner og fjerning av dubletter

	Feil av type A ¹		Feil av type B
	A1	A2	
I alt	1 049	1 049	424
1964	249	5	19
1965	123	6	38
1966	99	9	31
1967	87	15	33
1968	59	29	27
1969	60	31	28
1970	100	116	77
1971	40	116	16
1972	39	69	10
1973	47	77	14
1974	64	76	23
1975	18	91	2
1976	13	66	1
1977	14	61	1
1978	11	58	2
1979	8	43	0
1980	5	47	0
1981	7	33	29
1982	4	31	28
1983	1	29	18
1984	1	30	23
1985 (til 30.9.)		11	4

¹ A1: Feilene er gruppert etter dato for den første meldingen som gir inkonsistens.

A2: Feilene er gruppert etter dato for den andre meldingen som gir inkonsistens.

5. KONSISTENS MED SITUASJONSFILEN

5.1. Innledning

I november 1985 tilførte vi noen opplysninger til Ekteskapsfilen fra Situasjonsfilen i Det Sentrale Personregister (DSP):

- kvinnens ekteskapelig status pr. 31.12.1984
- ektefellens f.nr. " " "
- dato for siste endring av ekteskapelig status

Som nevnt i avsnitt 3.1 kontrollerte vi konsistensen mellom disse opplysningene og opplysningene fra Beredskapsfilen. (Ektefellens f.nr. kunne ikke kontrolleres, da det som nevnt bare var den tidligere ektefellens f.nr. som ble tatt med i Beredskapsfilen.)

Denne kontrollen ble gjort etter kontrollen av feil av type A og B, dubletter og korreksjoner ble gjort. En del feil var derfor trolig allerede luket vekk.

Vi fant 17 tilfeller i Situasjonsfilen med ugyldig kode (blank).

5.2. Ekteskapelig status

Feil av type C: Inkonsistens mellom ekteskapelig status i Situasjonsfilen og ekteskapelig status på siste melding i Ekteskapsfilen.

Vi fant 2 642 feil av denne typen. Av tabell 9 ser vi de hyppigste feilene er overgangene ugift → enke, gift → gift, og skilt → enke.

Nesten halvparten av feilene er inkonsistent status ved overgang til enkestand. Dette gjelder mest eldre kvinner, og skyldes trolig at det ble oppført feil status ved opprettelsen av Personregisteret i 1964.

Tabell 9. Antall inkonsistenser mellom ekteskapelig status i Beredskapsfilen og i Situasjonsfilen¹

Overgang fra	Kode	Overgang til					I alt
		Ugift	Gift	Enke	Skilt	Sepa- rert	
		1	2	3	4	5	
Ugift	1	170	x	654	217	60	1101
Gift	2	58	591	x	x	x	649
Enke	3	156	x	26	113	4	299
Skilt	4	29	x	412	35	114	590
Separert	5	3	x	x	x	x	3
Sum		416	591	1092	365	178	2642

¹ Kryssene markerer gyldige overganger.

De viktigste feil, antall, samt de mest sannsynlige årsaker til dem, er:

- Ugift → ugift (170): Skulle stått 'gift' i P.reg.? Mangler melding om omstøtelse av ekteskap eller vigsel i utlandet?
- Ugift → enke, skilt eller separert (931): Skulle trolig stått 'gift' i P.reg. Mangler trolig enke-, skilsmisse- eller separasjonsmelding.
- Gift, enke, skilt eller separert → ugift (246): Vanskelig å si hva dette skyldes.
- Gift → gift (591): Skulle trolig stått 'enke', 'skilt' eller separert i P.reg. Mangler separasjonsmelding?
- Enke eller skilt → enke, skilt eller separert (704): Skulle trolig stått 'gift' i P.reg. Mangler trolig vigselmelding.

Tabell 10 viser antall feil pr. år, dvs. ifølge dato for siste ekteskapsendring. Som i tabell 3 ser vi at det var spesielt mange feil i begynnelsen.

Tabell 10. Antall inkonsistenser mellom ekteskapeleg status i Beredskapsfilen og i Situasjonssfilen, etter årgang

År for melding	Feil av type C
I alt	2 642
1964	1 543
1965	87
1966	76
1967	64
1968	51
1969	44
1970	73
1971	156
1972	108
1973	64
1974	50
1975	15
1976	10
1977	11
1978	6
1979	11
1980	15
1981	13
1982	17
1983	34
1984	194

Den midlertidige økningen omkring 1970 kan skyldes at det ble oppdaget feil i ekteskapeleg status i forbindelse med Fob 1970. Det ble trolig sendt korreksjonsmeldinger om dette til Personregisteret, men disse meldingene ble ikke tatt med i Beredskapsfilen, som nevnt i avsnitt 3.5.

Det relativt høye tallet i 1984 skyldes trolig forsinkede meldinger, dvs. at endel meldinger ikke var kommet til Personregisteret da Situasjonssfilen pr. 30.12.84 ble laget (i april 1985). F.eks. står en kvinne som giftet seg 28.12.84 oppført som ugift i Situasjonssfilen pr. 30.12.84. Vi undersøkte imidlertid dette i DSP den 19.11.85 og fant at hun da sto oppført som gift.

5.3. Status og meldingstype

Feil av type D: Inkonsistens mellom ekteskapeleg status i Situasjonssfilen og siste meldingstype i Ekteskapsfilen.

Det ble i alt funnet 1 125 feil av denne typen, hvorav nesten alle (869) også er med i ekteskaphistorier med feil av type C. Det er altså bare 256 kvinner som bare har feil av type D.

5.4. Ekteskapsdato

Feil av type E: Inkonsistens mellom dato for siste endring av ekteskapeleg status i Situasjonsfilen og i Ekteskapsfilen.

Dato for endring av ekteskapeleg status ble innført i Personregisteret 1.7.81, slik at vi bare kunne gjøre denne kontrollen for ekteskapsendringer som fant sted etter denne datoen. Vi fant bare 371 feil av type E, av i alt ca. 200 000 endringer etter 1.7.81.

Vi gjorde ikke noe med historier med feil av denne typen. Disse 371 inkonsistensene er derfor med i Ekteskapsfilen.

6. KONKLUSJON

I forhold til det totale antall meldinger, har vi funnet svært få feil. Mange av de feilene vi har funnet er korrigert. Dette er markert med en egen kode. Alle historier med feil er tatt med i Ekteskapsfilen, med markering. Det er lite trolig at feil av størrelsesorden et par prosent kan få noen vesentlig virkning på analyseresultatene.

På den annen side er det interessant å merke seg at selv i et system med en mengde innlagte kontroller forekommer det en del feil, som teoretisk sett ikke burde forekomme. Men vi ser også at det blir færre og færre feil jo lenger Personregistersystemet har virket. For de siste åra er antall feil helt ubetydelig.

REFERANSER

Brunborg, Helge (1985): "Omlegging av Beredskapsfilen". Interne notater 85/41, SSB, Oslo.

Kravdal, Øystein (1986): "Teknisk notat om oppbygging av Mødrefilen, Ekteskapsfilen og Kvinnefilen".
Under arbeid. Interne notater, SSB, Oslo.