

Interne notater

STATISTISK SENTRALBYRÅ

85/13

18. mars 1985

SLUTTRAPPORT: NAVFs Tilleggsundersøkelse til AKU, 3. kvartal 1984

av

Tove Mordal

INNHold

	Side
1. Innledning	1
1.1. Bakgrunn og formål	1
1.2. Noen synspunkter på planleggingen av framtidige fellesprosjekter	2
2. Opplegg og gjennomføring av undersøkelsen	2
2.1. Planleggingen av undersøkelsen	2
2.2. Utvalget til undersøkelsen	2
2.2.1. Nærmere om trekking av utvalg til AKU	3
2.3. Innsamlingen av data	3
2.4. Bearbeidningen av data	6
3. Feilkilder	7
3.1. Utvalgsvarians	7
3.2. Frafall	7
3.3. Innsamlings- og bearbeidingsfeil	8
4. Nærmere om frafallet	9
4.1. Årsaker til frafallet	9
4.2. Datamaterialets representativitet	11
5. Rapport om felterfaringer fra intervjuerne	12
5.1. Generelt	12
5.2. Synspunkter på orientering og instruksjer	12
5.3. Synspunkter på skjemaet som arbeidsredskap	12
5.4. Intervjuernes erfaringer med enkeltspørsmål	13
Vedlegg	
1. AKU-skjemaet, 3. kvartal 1984	19
2a. Skjemaet til NAVFs tilleggsundersøkelse m/kort 1-4	21
2b. Meldingsskjema for frafall/avgang	33
3. Orientering og instruksjer til intervjuerne	35
4. Rapportskjema fra intervjuerne	45
5. Maskinkontroller	47
6. Avtalen mellom Statistisk Sentralbyrå og NAVF	53

1. INNLEDNING

1.1. Bakgrunn og formål

Norges almenvitenskapelige forskningsråd (NAVF) finansierer hvert år en rekke undersøkelsesprosjekt innenfor samfunnsvitenskapelig forskning. Mange av prosjektene henter data fra utvalgsundersøkelser. NAVF har derfor sett et behov for å samordne og utnytte de faglige og økonomiske ressursene som går til intervjuundersøkelser for forskningsformål. NAVFs koordineringskomité for intervjuundersøkelser ble oppnevnt 1. januar 1983, i et samarbeid mellom Rådet for forskning og samfunnsplanlegging (RFSP) og Rådet for samfunnsvitenskapelig forskning (RSF).

Koordineringskomiteén har som én av sine hovedoppgaver å foreta en løpende vurdering av hvilke databehov som bør dekkes gjennom intervjuundersøkelser. På sikt skal komiteén også ha ansvar for at det én eller flere ganger i året blir gjennomført felles intervjuundersøkelser, der ulike forskere søker om plass i fellesopplegget.

For 1984 besluttet komiteén å gjennomføre en undersøkelse som ble lagt opp som tilleggsundersøkelse til Statistisk Sentralbyrås Arbeidskraftundersøkelse (AKU). I desember 1983 sendte komiteén ut en invitasjon til forskningsmiljøene om å foreslå spørsmål til tilleggsundersøkelsen.

På grunnlag av forslag fra forskjellige forskningsmiljøer, valgte komiteén ut fem prosjekter for videre bearbeiding.

Forskere fra følgende institutter fikk med spørsmål:

Institutt for anvendt sosialvitenskapelig forskning, Oslo

Institutt for samfunnsforskning, Oslo

Institutt for samfunnsvitenskap, Universitetet i Tromsø

Sosiologisk institutt, Universitetet i Bergen

Instituttet for sosiologi, Universitetet i Oslo

Et viktig formål med dette (prøve)prosjektet var å skaffe fram erfaringer fra alle faser i arbeidet med å gjennomføre et slikt felles opplegg¹⁾. I tillegg har det selvsagt vært et hovedformål å samle inn gode data til å belyse de problemstillingene som spørsmålene er knyttet til. Siden det var flere forskere som deltok med hver sine spørsmål, var det også flere tema som skulle dekkes.

Noen spørsmål gjelder typen av arbeidsoppgaver som de yrkesaktive har i sitt hovedyrke - om de arbeider med mennesker, med informasjon eller med "ting", dvs. maskiner, redskap o.l. Deretter følger noen spørsmål til personer over 30, 40 og 50 år om deres hovedyrke det året de rundet disse milpælene. Dette er spørsmål som skal sammenliknes med intervjudata som finnes om dette fra tidligere undersøkelser. Det samme gjelder noen spørsmål om foresattes yrke og utdanning under IO's oppvekst. Disse spørsmålene var med i Levekårsundersøkelsen i 1973.

Videre er det med noen spørsmål som knytter seg til yrkesrangering/-prestisje. Det er stor interesse for å få bedre kunnskap om hvordan folk her i landet "ser på" ulike yrker eller yrkesgrupper. Det er også med noen spørsmål om hvordan folk stiller seg til det å søke eller motta økonomisk hjelp fra sosialkontoret, hvilken mening de har om ordninger for alderspensjon og et par spørsmål om arbeidsledighet.

I tillegg til data fra tilleggsundersøkelsene vil forskerne også få tilgang til svar på de spørsmål som er stilt de samme personer i hovedundersøkelsen. I ett år vil disse forskerne få eksklusiv rett til å bruke datamaterialet, deretter vil de bli stilt til allmenn disposisjon gjennom NSD, i anonymisert form.

1) Derfor har vi i denne rapporten - mer enn det som er vanlig i våre sluttrapporter - lagt vekt på å gi en utførlig og detaljert dokumentasjon fra gjennomføringen av undersøkelsen.

1.2. Noen synspunkter på planleggingen av framtidige fellesprosjekter

For forskerne som deltok i 1984-prosjektet var det et problem at antall og typer av spørsmål som de kunne få med, var noe ulikt begrenset. Et forslag går ut på at framtidige prosjekt legges opp slik at hver deltaker får seg tildelt et bestemt antall spørsmål. Et annet forslag er at deltakere som velges ut på forhånd, samarbeider om utformingen av de spørsmålene de vil ha med. Dette er viktige synspunkter som bør drøftes nøye i forbindelse med nye fellesopplegg. Løsningen som velges bør imidlertid også ta rimelige hensyn til komitéens ansvar for å prioritere mellom ulike tema og/eller deltakere med ulike prosjektforslag. Det er også viktig at komitéen har muligheter for å kunne vurdere prosjektet som helhet, eventuelt med følger for enkeltspørsmål som bør tas ut eller legges inn i undersøkelsen.

Uansett hvilken løsning en kommer fram til, er det nødvendig for intervjuorganisasjonen å samarbeide med deltakerne om den endelige utformingen av spørreskjema, instruksjer, innsamlingsmåter og -rutiner. Det vil derfor være en fordel for arbeidet med undersøkelsesdesign og utforming av intervjumateriell, om komitéen setter opp noen generelle retningslinjer for å regulere samarbeidet om de enkelte fellesprosjektene.

For potensielle deltakere vil det sannsynligvis være en fordel om det for hvert fellesprosjekt blir fastlagt hvilke problemstillinger som er aktuelle. Dersom slike fellesprosjekter blir en fast foreteelse, bør en etter hvert vurdere å få til en programplan som dekker en periode på noen år framover. Dette vil gi forskningsmiljøene større muligheter til å planlegge deltaking i ett eller flere av fellesprosjektene over tid.

2. OPPLÈGG OG GJENNOMFØRING AV UNDERSØKELSEN

2.1. Planleggingen av undersøkelsen i 1984

Arbeidet med opplegget til undersøkelsen startet i mars/april 1984, da det var klart hvem av søkerne som skulle delta i fellesopplegget. Det var allerede på forhånd bestemt at Statistisk Sentralbyrå skulle gjennomføre undersøkelsen, som tillegg til AKU i 3. kvartal 1984.

Forskere som ble tatt ut som mulige deltakere i prosjektet, ble av koordineringskomitéen bedt om å prioritere blant spørsmål de hadde foreslått. De ble dessuten bedt om å vurdere en mulig forenkling og ytterligere bearbeiding av spørsmålsformuleringer mv. Reviderte spørsmålsoppsett ble drøftet i komitémøte den 2. mai. Komitéen kom da fram til et forslag som det var aktuelt å arbeide videre med.

Den endelige utformingen av spørsmålstekster og intervju-skjema foregikk i nært samarbeid mellom komitémedlemmer, deltakere i prosjektet og Statistisk Sentralbyrå. Blant annet ble deltakerne kalt sammen til et felles arbeidsmøte. Skjemaet var ferdig utformet i midten av juli, men kontaktproblemer med enkelte deltakere i ferietiden gjorde at den endelige "klubbingen" av manuskriptet ble forsinket. Skjemaet var klart til trykking omkring 10. august.

2.2. Utvalget til undersøkelsen

Utvalget omfattet ca. 2 200 personer (16-74 år), tilfeldig trukket blant personer som i 3. kvartal 1984, var med i arbeidskraftundersøkelsen (AKU) for 2., 3. eller 4. gang. NAVFs undersøkelse var én av tre tilleggsundersøkelser til AKU i dette kvartalet. Vi ønsket å unngå flere tilleggsundersøkelser på samme intervjuer, fordi det blant annet ville bety muligheter for å blande sammen instruksjer mv. og kreve mye forberedelsesarbeid. Utvalgene til de tre tilleggsundersøkelsene ble derfor trukket slik at de fleste intervjuere som samlet inn data til NAVFs undersøkelse, bare hadde den som tillegg til AKU.

2.2.1. Nærmere om trekking av utvalg til AKU

Et kvartalsutvalg i AKU består av om lag 12 000 personer (16-74 år). Ved første gangs deltaking i AKU bor disse personene i tilsammen ca. 6 000 boliger/leiligheter. AKU-utvalget er m.a.o. et utvalg av personer, trukket ut via bolig til første gangs deltaking i AKU.

Personene deltar i tilsammen fire av AKU's kvartalsundersøkelser: To kvartaler som følger på hverandre, opphold i to kvartaler og deretter deltaking i de samme to kvartalene som året før. Personer i utvalget som deltar for 2., 3. og 4. gang, oppsøkes/kontaktes over telefon/post på ny adresse, dersom de har flyttet fra den adressen/boligen de ble trukket ut på til den første omgangen. Dette gjelder både personer som har flyttet permanent, og personer som bor midlertidig på annen adresse¹⁾.

Utvalgene til AKU blir trukket i to trinn. På første trinn trekker en ut såkalte utvalgsområder. I de fleste tilfellene består et utvalgsområde av en kommune, men i noen tilfeller kan flere små kommuner (med færre enn 3 000 innbyggere) være slått sammen. Trekkingen av utvalgsområder skjer etter at landet er delt inn i 102 geografiske områder (strata). Hvert stratum omfatter ett eller flere utvalgsområder/kommuner. Byer med 30 000 eller flere bosatte utgjør hvert sitt stratum. I første trinn blir det trukket i alt 102 utvalgsområder, og byer med 30 000 eller flere bosatte er alltid med. Utvalgsområder som trekkes fra strata med flere kommuner, blir trukket med en sannsynlighet som er proporsjonal med innbyggertallet i hvert enkelt område.

På andre trinn blir det til AKU-utvalgene trukket ut boliger via såkalte referansepersoner i utvalgsregistrene. Disse registrene omfatter personer samlet i såkalte familiekjerner²⁾ som alle har en referanseperson med en bestemt personkode. Alle personer (16-74 år) som er registrert fast bosatt i den boligen som en uttrukket referanseperson er registrert fast bosatt i, kommer med i utvalget til AKU.

2.3. Innsamlingen av data

Opplysningene til undersøkelsen ble i hovedsak hentet inn parallelt med datainnsamlingen til AKU, i tiden 27. august - ca. 7. september 1985. En del av AKU-opplysningene hentes inn ved indirekte intervjuer. Dette var rimeligvis ikke tillatt i NAVF's undersøkelse. De intervjupersonene som vi fikk indirekte svar for til AKU, måtte intervjuerne derfor kontakte på nytt - enten ved besøk eller over telefon. Intervjuere med stor arbeidsmengde må på grunn av den korte innsamlingsperioden for AKU, prioritere innhenting av data til AKU, når data til tilleggsundersøkelsene er mindre tidsavhengige.

Intervjuarbeidet for NAVF-undersøkelsen foregikk derfor en tid utover den perioden som var satt av til datainnsamling for AKU. Dette arbeidet omfattet både oppfølging av frafall og personer med indirekte intervju i AKU og pågikk fram til månedsskiftet september/oktober. Om lag 51 prosent av intervjuene ble foretatt i tiden 27.-31. august, om lag 31 prosent i tiden 1.-9. september og om lag 18 prosent i tiden etter 9. september. Av utvalget som ble trukket (2 200 personer 16-74 år) ble 20 registrert som avganger (død, flyttet fra landet). Av nettoutvalget på 2 180 personer, ble 1 708 intervjuet (78,3 prosent) og 472 registrert som frafall (21,7 prosent).

Tabell 1 viser at om lag 2 av 3 intervjuer ble foretatt ved personlig besøk, resten over telefon. Blant de helt yngste intervjupersonene var andelen av besøksintervju noe lavere enn blant de eldste, sannsynligvis et utslag av at de yngste er vanskeligere å treffe. Andelen av henholdsvis besøks- og telefonintervju varierer også med bosted. Laveste andel besøksintervju finner vi blant bosatte i Oslo og i Finnmark, høyeste i Møre og Romsdal og i Nordland. Noen entydig tendens ut fra intervjuernes arbeidserfaring, finner vi ikke. Derimot øker andelen av telefonintervju etter dato da intervjuet ble foretatt. Det har nok sin naturlige forklaring i oppfølgingsarbeidet, men en motsatt tendens kunne vært ønskelig ut fra hensynet til effektiviteten i innsamlingsarbeidet.

1) For midlertidig fraværende kan det foretas indirekte intervju i AKU, men normalt ikke i tilleggsundersøkelsene. I NAVF's undersøkelse var det ikke tillatt å ta indirekte intervju. 2) En familiekjerne kan være a) ektepar uten barn, b) ektepar med barn, c) alenemor eller -far med barn, d) enslig person.

Tabell 1. Personer som er intervjuet i NAVF-undersøkeisen, 3. kvartal 1984, i grupper for alder/geografisk område/intervjuers ansiennitet/dato intervjuet er foretatt, etter måte intervjuet er foretatt på. Prosent

	I alt	Måte intervjuet er foretatt på			Uopp- gitt	Tallet på per- soner
		Ved per- sonlig besøk	Over telefon			
			Av interv- juer	Fra kon- toret		
I ALT	100	65	31	3	1	1 708
<u>Intervjupersonens alder</u>						
Under 20 år	100	59	36	5	0	183
20-29 år	100	67	30	2	1	314
30-39 "	100	63	34	3	1	362
40-49 "	100	66	31	1	1	261
50-59 "	100	65	31	4	-	260
60-69 "	100	69	28	2	2	264
70 år og over	100	71	22	5	2	64
<u>Geografisk område</u>						
Akershus	100	58	38	4	1	189
Oslo	100	47	49	4	1	187
Hedmark/Oppland	100	74	24	2	-	180
Buskerud/Telemark	100	72	25	3	1	159
Østfold/Vestfold	100	64	31	4	1	162
Agder/Rogaland	100	66	30	1	2	218
Hordaland/Sogn og Fjordane	100	58	40	1	1	179
Møre og Romsdal	100	80	19	1	-	102
Sør- og Nord-Trøndelag	100	75	16	7	2	151
Nordland	100	78	20	-	2	102
Troms og Finnmark	100	51	44	4	1	79
<u>Intervjuers ansiennitet</u>						
Under 1 år	100	71	29	-	1	207
1-2 år	100	48	51	-	0	248
2-3 "	100	78	22	-	1	153
4-5 "	100	77	22	0	0	270
6-7 "	100	66	34	-	-	174
8-9 "	100	50	36	13	1	345
10 år og over	100	75	23	0	1	303
Uopp-gitt	:	:	:	:	:	8
<u>Dato intervjuet er foretatt</u>						
27.-31. august	100	75	24	0	1	870
1.-9. september	100	64	35	-	1	533
Etter 9. september	100	41	42	16	1	305

Tabell 2 gir oversikt over når på dagen intervjuene er foretatt. Alt i alt er 57 prosent av intervjuene foretatt på kveldstid fra kl. 1800 og utover, med hovedtyngden i tidsrommet kl. 1800-1959. Knappt 1 av 5 intervjuer er foretatt før kl. 1500. Det er tendens til forholdsvis flere telefonintervju enn besøksintervju tidligst på dagen og senest på kvelden. Andelen av "sene" intervjuer er større i de mest tettbygde strøkene enn i spredtbygde. "Tidlige" intervjuer er foretatt forholdsvis oftere sent i besøksperioden enn i starten, mens det omvendte synes å være tilfelle for intervjuer foretatt tidlig i besøksperioden.

Tabell 2. Personer som ble intervjuet i NAVF-undersøkelsen i grupper for måte intervjuet ble foretatt på/bostedsstrøk/dato for intervjuet, etter tid på dagen/kvelden intervjuet er foretatt. Prosent

	I alt	Tid på dag/kveld intervjuet ble foretatt				Tallet på personer
		Før kl. 1500	Kl. 1500-1759	Kl. 1800-1959	Etter kl. 2000	
I ALT	100	17	27	38	19	1 708
<u>Måte intervjuet er foretatt på</u>						
Ved besøk	100	15	26	41	17	1 113
Over telefon	100	19	26	31	24	533
Telefon fra kontoret	100	33	46	20	2	46
Uoppgitt	:	:	:	:	:	16
<u>Bostedsstrøk</u>						
Spredtbygd strøk	100	15	31	36	18	478
Tettbygd, under 2 000 innbyggere	100	22	32	31	15	261
Tettbygd, 2 000-19 999 innbyggere	100	17	29	39	16	398
Tettbygd, 20 000-99 999 innbyggere	100	18	18	43	21	247
Tettbygd, 100 000 eller flere innbyggere	100	14	20	40	25	314
Uoppgitt	:	:	:	:	:	10
<u>Dato intervjuet er foretatt</u>						
27.-31. august	100	15	25	40	21	870
1.-9. september	100	17	27	37	19	533
Etter 9. september	100	22	31	33	13	305

Tabell 3 viser variasjoner i gjennomsnittlig intervjutid ut fra måten intervjuene er gjennomført på, kjennemerker ved intervjupersonene og intervjuere som deltok i datainnsamlingen. For alle intervjuene var intervjutiden i gjennomsnitt på ca. 26 minutter, med 27 minutter for besøksintervjuene, 24 minutter for telefonintervju foretatt ute i felten og 20 minutter for telefonintervju foretatt fra Byrået sentralt. Det er en gjennomgående tendens - og forventet - at intervjutiden i gjennomsnitt er noe høyere ved besøksintervju enn ved telefonintervju. For de gruppene der dette ikke stemmer, er det trolig snakk om et sammentreff av ulike omstendigheter. Det kan både skyldes at intervjupersonen bruker særlig lang tid på å svare på spørsmålene, og at intervjueren selv er lite trent i telefonintervjuing. (Enkelte intervjuere har hittil foretatt telefonintervjuing bare som nødløsning, for å hindre frafall).¹⁾

I kapittel 5 gir vi en nærmere oversikt over rapporterte feltefaringer fra intervjuerne som deltok i datainnsamlingen.

1) Variasjoner kan også forekomme på bakgrunn av spørsmålstyper. Enkelte spørsmål kan være vanskeligere/ta lengre tid å presentere for IO i telefon enn ved besøk. Det vil selvsagt gi utslag i økt intervjutid.

Tabell 3. Gjennomsnittlig intervjuetid. Personer i grupper for bostedsstrøk/geografisk område/alder/ intervjuerens ansiennitet/dato intervjuet er foretatt, etter måten intervjuet er foretatt på. Minutter

	Gj.sn. intervjuetid i alt	Måten intervjuet er foretatt på			Uoppgitt	Tallet på personer
		Ved personlig besøk	Over telefon			
			Av intervjuer	Fra kontoret		
TALLET PÅ PERSONER		1 113	533	46	16	1 708
Gj.sn. intervjuetid i alt	26	27	24	20	22	
<u>Bostedsstrøk</u>						
Sprettbygd strøk	27	28	23	20	38	478
Tettbygd strøk med						
200 - 1 999 bosatte	27	27	26	-	25 ¹⁾	261
2 000 - 19 999 "	26	26	26	20	17	398
20 000 - 99 999 "	24	27	21	23	27	247
100 000 eller flere bosatte	25	27	23	20	28	314
Uoppgitt	19	27	16	-	15	10
<u>Geografisk område</u>						
Akershus	25	26	23	23	15 ¹⁾	189
Oslo	24	27	22	19	20 ¹⁾	187
Hedmark/Oppland	29	31	23	18	-	180
Buskerud/Telemark	25	26	22	18	15 ¹⁾	159
Østfold/Vestfold	29	32	23	21	25 ¹⁾	162
Agder/Rogaland	26	24	29	23	28	218
Hordaland/Sogn og Fjordane	24	26	21	20 ¹⁾	-	179
Møre og Romsdal	22	22	25	5 ¹⁾	-	102
Sør- og Nord-Trøndelag	26	26	25	21	32	151
Nordland	27	28	23	-	14 ¹⁾	102
Troms og Finnmark	26	29	24	22	15 ¹⁾	79
<u>Alder</u>						
Under 20 år	22	24	20	18	15 ¹⁾	183
20-29 år	25	26	24	18	18	314
30-39 "	25	26	24	19	13	362
40-49 "	27	28	24	23	36	261
50-59 "	27	29	24	25	-	260
60-69 "	26	27	23	18	26 ¹⁾	264
70 år og over	25	24	29	23	15 ¹⁾	64
<u>Intervjuers ansiennitet</u>						
Under 1 år	23	25	20	-	12	207
1 år	24	26	22	-	20	248
2-3 "	29	32	19	-	30	153
4-5 "	24	25	24	15	25	270
6-7 "	27	24	31	-	-	174
8-9 "	25	26	23	21	27	345
10 år og over	29	30	25	20	30	303
Uoppgitt		29	-	-	-	8
<u>Dato intervjuet er foretatt</u>						
27.-31. august	26	27	24	20 ¹⁾	23	870
1.-9. september	26	27	25	-	28	533
Etter 9. september	23	25	22	20	16	305

1) Gjelder 1 skjema.

2.4. Bearbeidingen av data

Skjemaene ble innregistrert over dataskjerm etter hvert som de kom inn til Intervjukontoret. De første skjemaene som kom ble dessuten gjennomgått manuelt, for å undersøke om det forelå misforståelser som måtte tas opp med intervjuerne. Bortsett fra en del manglende svar på spørsmål 14-20 (om foresattes yrkesforhold og utdanning) var det ikke spesielle mangler ved skjemaene. I de tilfeller intervjuer ikke hadde ført opp yrkeskode i et spørsmål, ble dette gjort sammen med andre korreksjoner i forbindelse med den maskinelle kontrollen av datamaterialet (kfr. vedlegg 5).

Datamaterialet omfatter svarende på spørsmål som er stilt fra NAVF-undersøkelsen's skjema (vedlegg 2a) og AKU-opplysninger (vedlegg 1) for de samme personene fra 3. kvartal 1984. Om frafallet finnes opplysninger om alder, kjønn, bosted mv. (vedlegg 2b) og AKU-opplysninger i den grad de er innhentet enten direkte eller indirekte.

3. FEILKILDER

3.1. Utvalgsvarians/usikkerhet omkring resultatene

Det knytter seg alltid en viss usikkerhet til resultatene fra en utvalgsundersøkelse. Denne usikkerheten kalles gjerne utvalgsvarians. Størrelsen på utvalget er avgjørende for hvor stor denne usikkerheten er. For utvalg som er trukket i samsvar med bestemte statistiske metoder, kan en beregne standardavviket. Det er et mål på usikkerheten som knytter seg til et resultat som utvalgsundersøkelsen gir, f.eks. en prosentandel. Store utvalg gir mindre usikkerhet omkring resultater som generaliseres til en populasjon, enn et mindre utvalg¹⁾.

3.2. Frafall

Frafall kan føre til at resultatet fra et utvalgsmateriale blir skjevt i forhold til de verdiene som i virkeligheten gjelder for den populasjonen en ønsker å si noe om. Av de 2 200 personene som ble trukket ut til utvalget, er 20 registrert som avganger (personer som er døde, flyttet ut av landet o.l.).

Av nettoutvalget på 2 180 personer er 472 (21,7 prosent) registrert som frafall. Frafaller blant menn er noe større enn blant kvinner. Tabell 4 viser ellers at frafallet blant personer i aldersgruppene fra 30-59 år er lavere enn blant personer i andre aldersgrupper.

Tabell 4. Personer 16-74 år i grupper for kjønn/alder/landsdel, etter om de er intervjuet eller registrert som frafall. Prosent

	Netto utvalg i alt		Personer som svarte		Personer registrert som frafall	
	Ant.	Pst.	Ant.	Pst.	Ant.	Pst.
ALLE PERSONER	2 180	100	1 708	78,3	472	21,7
<u>Kjønn</u>						
Menn	1 114	100	851	76,4	263	23,6
Kvinner	1 066	100	857	80,4	209	19,6
<u>Alder</u>						
Under 20 år	229	100	183	79,9	46	20,1
20-29 år	441	100	314	71,2	127	28,8
30-39 "	437	100	362	82,8	75	17,2
40-49 "	319	100	261	81,8	58	18,2
50-59 "	320	100	260	81,3	60	18,8
60-69 "	352	100	264	75,0	88	25,0
70-74 "	82	100	64	78,0	18	22,0
<u>Landsdel</u>						
Akershus	231	100	189	81,8	42	18,2
Oslo	270	100	187	69,3	83	30,7
Hedmark/Oppland	202	100	180	89,1	22	10,9
Buskerud/Telemark	152	100	159	73,9	40	20,1
Østfold/Vestfold	207	100	162	78,3	45	21,7
Agder/Rogaland	277	100	218	78,7	59	21,3
Hordaland/Sogn og Fjordane	241	100	179	74,3	62	25,7
Møre og Romsdal	124	100	102	82,3	22	17,7
Sør- og Nord-Trøndelag	191	100	151	79,1	40	20,9
Nordland	128	100	102	79,7	26	20,3
Troms og Finnmark	110	100	79	71,8	31	28,2

1) Statistisk Sentralbyrå har beregnet størrelsen på standardavvik for ulike prosenttall og tallet på observasjoner som prosenttallet er beregnet ut fra. Tabell med slike tallstørrelser er gjengitt i de fleste av SSB's publikasjoner med statistikk fra utvalgsundersøkelser.

Frafallet er særlig høyt for aldersgruppen 20-29 år. Dette kan ha sammenheng med at midlertidig fraværende personer (skoleelever, studenter o.l.) har vært spesielt vanskelig å oppnå kontakt med. Frafallsprosentene varierer også ganske mye fra det ene geografiske området til det andre. Oslo har den høyeste frafallsandelen med 30,7 prosent av nettoutvalget, mens Hedmark/Oppland er det området som har den laveste frafallsandelen på 10,9 prosent. Selv om det er vanskelig å si hva disse resultatene betyr for skjevheter i materialet, er det viktig å ta hensyn til variasjoner i frafallet ved bruk av resultatene. Opplysninger om personene fra AKU-materialet, kan i en viss utstrekning utnyttes. For en del av frafallet foreligger det som før nevnt, AKU-opplysninger, eventuelt fra indirekte intervju.

3.3. Innsamlings- og bearbeidingsfeil

Måten som dataene er samlet inn på i denne undersøkelsen, er også en kilde til feil og usikkerhet. Det er foretatt intervju med personene enten ved besøk (ca. 2/3) eller over telefon (ca. 1/3).¹⁾ Intervjupersonene kan tolke likt formulerte spørsmål på ulike måter, de kan misforstå dem, huske feil eller gi uriktige svar av andre grunner. Intervjuerne kan på sin side ha ulike måter å presentere spørsmålene på, som gjør at intervjupersonene oppfatter eller tolker dem forskjellig. Intervjuerne kan også på ulike måter påvirke intervjupersonens svar og dessuten gjøre feil i forbindelse med utfyllingen av skjemaet.

På noen svarskjema var det ikke avmerket svar på spørsmål som skulle vært stilt; men gjennomgående var det forholdsvis få feil av denne typen.

Under overføringen av opplysninger fra skjema til magnetbånd/diskett o.l., kan det også oppstå feil. Det samme gjelder omkodinger og korreksjoner som er basert på vurderinger, f.eks. av andre svar i skjemaet.

Arbeidet med å kartlegge feil har i hovedsak foregått maskinelt:

- a. Det er kontrollert at kodene på besvarte spørsmål er gyldige. Feil avkryssing på et spørsmål blir ikke avslørt på denne måten, bare om spørsmålet er besvart, med gyldig kode. Hvis ikke er skjemaet kontrollert og riktig kode satt inn, eventuelt en kode for "ikke besvart".
- b. Det er kontrollert at henvisninger/instrukser i skjemaet er fulgt. Et spørsmål som feilaktig ikke er besvart er som regel vanskeligere å korrigere. I de tilfeller svaret er "gitt" gjennom svar på andre spørsmål, er eventuell svarkode satt inn etter nærmere vurdering. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at dette er gjort med stor forsiktighet.

Maskinkontrollene som er utført, er listet opp i vedlegg 5. De feilene som ble avslørt under den maskinelle kontrollen gjaldt blant annet ufullstendig utfylling av spørsmålene på side 2 i intervju-skjemaet. Svarene er kontrollert og korrigert i samråd med oppdragsgiver, i den grad det er gitt tilstrekkelige opplysninger i skjemaet. I spørsmål 16 er det sannsynligvis registrert for få mødre med inntektsgivende arbeid, f.eks. bondekoner (se kommentar fra en intervjuer, side 13). Spørsmål 19/20 er ufullstendige i en del tilfeller. Det er merket av f.eks. bare for mor. Men dette har jo i flere tilfeller en rimelig forklaring. I spørsmål 26 har en del intervjuere krysset av svar også for intervjupersoner som ifølge henvisningen i spørsmål 25 skulle "gå til spørsmål 27". (Noen kommentarer i rapportskjemaene om at spørsmål 26 irriterte intervjupersonen, skyldes feil fra intervjuernes side på dette punktet). I spørsmål 31a og b var det i noen tilfeller krysset av for mer enn ett alternativ. I disse tilfeller er den endelige svarkoden bestemt ved tilfeldig trekking mellom de avmerkede kodene.

1) Kfr. tabell 1, side 4.

4. NÆRMERE OM FRAFALLET

4.1. Årsaker til frafallet

Av de 472 personene i utvalget som er registrert som frafall er ca. 27 prosent såkalte nektete. Enten har personen nektet selv, eller andre i husholdningen har nektet på vegne av intervjupersonen. Om lag 25 prosent er "ikke truffet". For ca. 9 prosent av frafallet er frafallsårsak oppgitt å være sykdom hos intervjupersonen selv eller sykdom/død i nærmeste familie. For ytterligere 7 prosent

Tabell 5. Personer registrert som frafall i grupper for intervjupersonens alder/intervjupersonens kjønn/bostedsstrøk/geografisk område/dato for utfylt frafalls-/avgangsskjema/intervjuers ansiennitet, etter frafallsgrunn

	I alt	Frafallsgrunn					Tallet på personer
		Nekting	Sykdom (IO/IO's familie)	Bortreist, ikke truffet	Ikke funnet bolig/ adresse, flyttet o.l.	Annet	
I ALT	100	(126) 27	(42) 9	(118) 25	(34) 7	(152) 32	472
<u>Intervjupersonens alder</u>							
Under 20 år	100	19	-	35	4	52	46
20-29 år	100	17	1	30	14	38	127
30-39 "	100	24	9	25	8	33	75
40-49 "	100	28	10	26	7	29	58
50-59 "	100	37	8	27	3	25	60
60-69 "	100	44	20	14	2	19	88
70 år og over	100	:	:	:	:	:	18
<u>Intervjupersonens kjønn</u>							
Kvinne	100	33	11	22	5	30	209
Mann	100	22	8	28	9	34	263
<u>Bostedsstrøk</u>							
Spredtbygd strøk	100	30	18	44	3	5	66
Tettbygd strøk med							
200 - 1 999 bosatte	100	45	18	29	4	4	49
2 000 - 19 999 "	100	39	8	34	5	13	76
20 000 - 99 999 "	100	31	13	33	13	10	39
100 000 eller flere bosatte	100	39	7	27	18	9	85
Uoppgitt	100	6	3	8	4	80	157
<u>Geografisk område</u>							
Akershus	100	31	10	24	5	31	42
Oslo	100	37	6	23	18	16	83
Hedmark/Oppland	100	36	9	41	-	14	22
Buskerud/Telemark	100	55	20	13	-	13	40
Østfold/Vestfold	100	24	9	27	4	36	45
Agder/Rogaland	100	32	8	8	3	48	59
Hordaland/Sogn og Fjordane	100	11	5	32	13	39	62
Møre og Romsdal	100	5	5	32	-	59	22
Sør- og Nord-Trøndelag	100	20	3	40	10	28	40
Nordland	100	19	8	15	-	58	26
Troms og Finnmark	100	3	23	35	3	35	31
<u>Dato for utfylt frafallsskjema</u>							
27.-31. august	100	44	17	18	14	6	128
1.-9. september	100	30	11	40	8	10	146
Etter 9. september	100	13	2	18	2	65	198
<u>Intervjuers ansiennitet</u>							
Under 1 år	100	38	13	30	6	13	47
1 år	100	50	11	27	8	5	64
2-3 "	100	26	9	43	15	9	47
4-5 "	100	37	19	25	7	12	57
6-7 "	100	18	6	36	21	18	33
8-9 "	100	41	11	33	7	7	54
10 år og over	100	29	11	47	11	3	38
Frafall registrert ved kontoret .	100	3	2	4	-	92	132

Tabell 6. Frafall i grupper for bostedsstrøk/geografisk område/intervjupersonens alder/intervjuers ansiennitet, etter kontaktmåte. Prosent

	I alt	Frafall etter		Ikke kontakt med IO selv	Tallet på personer
		Kontakt med IO over telefon	Kontakt med IO ved besøk		
I ALT	100	12	17	71	472
<u>Bostedsstrøk</u>					
Spredtbygd strøk	100	11	35	54	66
Tettbygd strøk med					
200 - 1 999 bosatte	100	22	33	45	49
2 000 - 19 999 "	100	12	25	63	76
20 000 - 99 999 "	100	23	10	67	39
100 000 eller flere bosatte	100	18	16	66	85
Uoppgitt	100	3	4	93	157
<u>Fylkespar</u>					
Akershus	100	12	17	71	42
Oslo	100	18	13	69	83
Hedmark/Oppland	100	32	14	54	22
Buskerud/Telemark	100	13	28	60	40
Østfold/Vestfold	100	4	18	78	45
Agder/Rogaland	100	17	17	66	59
Hordaland/Sogn og Fjordane	100	3	8	89	62
Møre og Romsdal	100	5	18	77	22
Sør- og Nord-Trøndelag	100	5	20	75	40
Nordland	100	8	15	77	26
Troms og Finnmark	100	16	36	48	31
<u>Intervjupersonens alder</u>					
Under 20 år	100	9	13	78	46
20-29 år	100	7	17	76	127
30-39 "	100	12	23	65	75
40-49 "	100	16	19	65	58
50-59 "	100	17	22	62	60
60-69 "	100	17	11	72	88
70 år og over	100	:	:	:	18
<u>Intervjuers ansiennitet</u>					
Under 1 år	100	15	32	53	47
1 år	100	27	13	61	64
2-3 "	100	4	23	72	47
4-5 "	100	18	21	61	57
6-7 "	100	9	30	61	33
8-9 "	100	20	24	56	54
10 år og over	100	13	24	63	38
Frafall utfylt ved kontoret	100	-	3	97	132
<u>Dato for utfylt frafallsskjema</u>					
27.-31. august	100	20	31	48	128
1.-9. september	100	11	21	69	146
Etter 9. september	100	7	6	87	198
<u>Frafallsgrunn</u>					
Nekting	100	30	25	44	126
Sykdom (IO/IO's familie)	100	17	40	43	42
Bortreist, ikke å treffe	100	8	18	75	118
Ikke funnet bolig/adresse o.l.	100	3	15	82	34
Annet	100	0	5	95	152
<u>Bosted på oppgitt annen adresse</u>					
Bor på oppgitt adresse	100	12	17	72	454
Bor på annen midlertidig adresse	:	:	:	:	10
Bor på annen fast adresse	:	:	:	:	8
<u>Tilgang til telefon</u>					
IO har ikke telefon	100	4	25	71	76
Intervjuer ikke funnet telefonnummer (vet ikke)	100	-	29	71	31
IO har/kan nås på telefon (evt. uoppgitt)	100	15	15	71	365

skyldes frafallet flytting og/eller at intervjueren ikke har funnet fram til riktig adresse/bolig. Nesten en tredjedel av frafallet skyldes andre forhold enn det som er nevnt ovenfor. Særlig for de yngste antar vi at "annet" er registrert i forbindelse med eventuelle indirekte intervjuer i AKU, men dette krever en nærmere undersøkelse med krysskjøring mot AKU-opplysninger.

Tabell 5 gir oversikt over fordelingen av frafallet etter årsak, for personer inndelt i grupper for forskjellige kjennemerker. Nekterandelen synes å være spesielt høy for eldre intervjupersoner, mens "ikke truffet" i større grad gjelder de yngste. Det siste er også tilfelle for "annet", som sannsynligvis omfatter en stor del av dem som er indirekte oppgavegivere i AKU og som intervjuerne ikke har fått kontakt med. Kvinnene har forholdsvis større nekterandel enn menn, personer bosatt i Buskerud/Telemark har en nekterandel på 55 prosent mot bare 3 prosent av frafallet i Troms/Finmark. Begge disse områdene hadde forøvrig en forholdsvis stor frafallsandel knyttet til sykdom.

På grunn av en svakhet ved skjemaet som er brukt til registrering av frafall, har vi ikke fullstendige opplysninger om type kontakt som intervjuerne har hatt med frafallspersoner. I svært mange tilfeller har intervjuerne ikke oppnådd kontakt med personen selv. Dette er ikke registrert direkte. Vi kan derfor ikke si noe sikkert om kontaktmåten når det gjelder frafallet, men dataene kan tyde på at 3 av 4 frafallspersoner er registrert uten at intervjueren har hatt personlig kontakt med vedkommende. I de tilfeller der f.eks. nekting er oppgitt som frafallsgrunn, uten at intervjueren har registrert noen form for kontakt, kan det skyldes at andre i husholdningen har nektet på vegne av frafallspersonen. Ser en på dato for registrering av frafall, er det også tydelig at andelen som intervjuerne ikke har hatt kontakt med personlig, har økt utover i innsamlingsperioden. Tabell 6 gir en nærmere oversikt over andelen av frafallspersoner i ulike grupper etter kontaktmåten.

Noen intervjuere har feilaktig også registrert personlig telefon-/besøkskontakt for frafallspersoner som de ifølge oppgitt frafallsgrunn ikke kan ha hatt personlig kontakt med.

4.2. Datamaterialets representativitet

Utvalget som ble trukket til undersøkelsen synes å svare bra til fordelingen i befolkningen (16-74 år) totalt, når det gjelder kjønn, alder og geografisk bostedsområde. Til tross for variasjoner

Tabell 7. Personer (16-74 år) etter kjønn/alder/landsdel. Befolkningen totalt. Utvalget, personer som svarte og frafallet av personer i undersøkelsen

	Befolkningen (16-74 år) pr. 31/12-83		Utvalget		Personer som svarte		Frafallspersoner	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	Antall	Prosent	Antall	Prosent
ALLE	2 951 756	100	2 180	100	1 708	100	472	100
<u>Kjønn</u>								
Menn	1 475 807	50	1 114	51	851	50	263	56
Kvinner	1 475 949	50	1 066	49	857	50	209	44
<u>Alder</u>								
Under 20 år	264 181	9	229	11	183	11	46	10
20-29 år	621 769	21	441	20	314	18	127	27
30-39 "	617 797	21	437	20	362	21	75	16
40-49 "	421 844	14	319	15	261	15	58	12
50-59 "	415 522	14	320	15	260	15	60	13
60-69 "	437 291	15	352	16	264	15	88	19
70-74 "	173 352	6	82	4	64	4	18	4
<u>Geografisk område</u>								
Akershus	277 342	9	231	11	189	11	42	9
Oslo	339 389	11	270	12	187	11	83	18
Hedmark/Oppland	265 715	9	202	9	180	11	22	5
Buskerud/Telemark	273 008	9	199	9	159	9	40	8
Østfold/Vestfold	305 119	10	207	10	162	9	45	10
Agder/Rogaland	380 641	13	277	13	218	13	59	13
Hordaland/Sogn og Fjordane	349 978	12	241	11	179	10	62	13
Møre og Romsdal	164 453	6	124	6	102	6	22	5
Sør- og Nord-Trøndelag	264 181	9	191	9	151	9	40	8
Nordland	172 433	6	128	6	102	6	26	6
Troms og Finnmark	159 497	5	110	5	79	5	31	7

i frafallsandeler mellom ulike grupper av personer i utvalget, er det for disse kjennetegnene godt samsvar mellom svarerne i undersøkelsen og totalbefolkningen (16-74 år). Tabell 7 gir en oversikt over fordelingen på kjønn, alder og geografisk bostedsområde for totalbefolkningen, nettoutvalget (brutto-utvalg ÷ avganger¹⁾), personene som svarte og frafallet.

5. RAPPORT OM FELTERFARINGER FRA INTERVJUERNE

5.1. Generelt

Siden undersøkelsen var et prøveprosjekt, ønsket vi å få en systematisk tilbakerapportering fra intervjuerne om deres synspunkter på undersøkelsen og erfaringer fra intervjuarbeidet. (Vedlegg 4).

Generelt er inntrykket at datainnsamlingen gikk lettere enn mange av intervjuerne fryktet da de mottok materialet. "Jeg ble skremt da jeg fikk det, men ute i felten synes jeg stort sett det fungerte bra, bortsett fra at det gikk med mye tid". Dette kan stå som eksempel på en vanlig reaksjon.

Noen intervjuere rapporterte problemer spesielt for eldre intervjupersoner, mens andre syntes problemene var størst med de helt unge, fordi enkelte spørsmål "krevde mye av IO". Som innledning til avsnittene nedenfor skal vi imidlertid også ta med en generell bemerkning fra en særskilt positiv intervjuer: "Jeg synes denne undersøkelsen har vært en av de beste vi har hatt".

Tabell 8 viser at om lag 1 av 4 intervjuere har rapportert om problemer for få eller ingen av "sine" intervjupersoner. Om lag 1 av 4 har opplevd problemer for mer enn halvparten av "sine". Resten av intervjuerne finner vi likelig fordelt mellom "Noen, men en mindre del" og "Om lag halvparten". Dette forholdet går stort sett igjen for intervjuere både med få og mange tildelte intervjupersoner.

Når det gjelder synspunkter på undersøkelsen generelt, har 1 av 3 intervjuere ikke kommet med direkte synspunkter, mens 1 av 5 gir direkte uttrykk for at de er fornøyde. 1 av 5 har klaget på at undersøkelsen eller enkeltspørsmål har vært en belastning for intervjupersonene, mens 1 av 4 har klaget på forskjellige andre forhold.

5.2. Synspunkter på orientering og instruks (vedlegg 3)

Bare 3 av de 99 intervjuerne som deltok i datainnsamlingen har rapportert direkte negative synspunkter på orientering og instruks som ble gitt (kfr. tabell 8). Den ene intervjueren er misfornøyd med instruks som er gitt til spm. 23 i forbindelse med reaksjoner fra intervjupersoner: "...dumt", "umulig", "teoretisk" osv. "Umulig ikke å ta hensyn til hvem du skal anbefale et yrke til". En annen skriver: "Eg sakna nokre kommentarer i instruksen når det gjaldt spm. 30 og 31. Litt for lite informasjon, men vanskelig var det ikkje likevel". En tredje slår fast: "Altfor uklar innledning/bakgrunn, ellers ingen innvendinger". De øvrige intervjuerne svarte enten "nei" på spørsmålet om det var noe negativt de ville trekke fram i forbindelse med "Orientering og instruks til intervjuerne", eller de ga positive uttrykk for at den hadde fungert bra.

5.3. Synspunkter på skjemaet som arbeidsredskap (vedlegg 2)

De fleste intervjuerne (71 av 99) gir uttrykk for at de - alt tatt i betraktning - er fornøyd med skjemaet som sådant, 9 var ikke helt fornøyde, 2 var direkte misfornøyde og 17 intervjuere har ikke gitt noe direkte svar på spørsmålet (kfr. tabell 8).

Et par av de mer positive svarene: "Tross det varierte innholdet og kommentarene på forrige side (om enkeltspørsmål), et av de beste jeg har brukt - kanskje det beste" og "Jeg liker en utfordring, og totalt sett likte jeg denne undersøkelsen fordi den ikke var ren "plankekjøring", men satte krav til intervjueren". Noen av kommentarene til dem som ikke var fornøyde: "For stort og "tungt" når det kom som tillegg til AKU", "Hele opplegget virket rotete", "Det var et tungt skjema", "Ikke helt bra.

1) I alt 20 personer er registrert som "avgang" (død, flyttet til utlandet).

Spm. 21-22-23 ble jo en forferdelig gjentakelse, mange mente det måtte være feil når jeg tok disse opp og opp igjen, selv om de hadde særskilte meninger for hver gruppe", "Tungt, fra spm. 21. Dårlig formulerte spørsmål", "Oppramsing av yrker var litt kjedelig. Spørsmålene om sosialhjelp ble for lite utdypet, for der hadde folk absolutt sine meninger. Ellers synes jeg skjemaet var greit".

Instruksene i selve intervjukskjemaet synes å ha fungert tilfredsstillende - i det store og hele. Av de 99 intervjuerne har 7 kommet med synspunkter som vi har registrert som negative. Her er først og fremst spørsmålsnumrene angitt uten kommentarer, det gjelder særlig spm. 21-22-23. Spørsmål 30-32 er også nevnt og én har nevnt spm. 16: "Glemmer intervjueren instruksjonen her, blir bondekoner m.m. ikke registrert i spm. 17 og 18".

Tabell 8. Antall intervjuere i grupper for andel av intervjuers IO'er som var berørt av problemer/ synspunkter på intervjukskjemaet generelt/synspunkter på instruksjoner i intervjukskjemaet/ synspunkter på "Orientering og instruks til intervjuerne"/synspunkter på undersøkelsen generelt, etter antall IO som intervjuer var tildelt

	Tallet på intervjuere i alt	Antall IO som intervjuer var tildelt			
		Under 15	15-19	20-29	30 og over ¹⁾
INTERVJUERE I ALT	99	22	41	28	8
<u>Andel av intervjuers IO'er som var berørt av problemer</u>					
Ingen, evt. en eller to	23	6	10	5	2
Noen, men en mindre del	27	8	9	8	2
Om lag halvparten	26	6	12	6	2
Mer enn halvparten	23	2	10	9	2
<u>Synspunkter på intervjukskjemaet generelt</u>					
Fornøyd/positiv	71	14	29	22	6
Ikke helt fornøyd	9	3	3	1	2
Misfornøyd	2	-	2	-	-
Ikke gitt noe direkte svar	17	5	7	5	-
<u>Synspunkter på instruksjoner i intervjukskjemaet</u>					
Negative synspunkter	7	2	2	1	2
Ikke negative synspunkter	92	20	39	27	6
<u>Synspunkter på "Orientering og instruks til intervjuerne"</u>					
Negative synspunkter	3	1	-	2	-
Ikke negative synspunkter	94	21	27	26	8
<u>Synspunkter på undersøkelsen generelt</u>					
Fornøyd/stort sett fornøyd	20	6	8	5	1
Klager på belastning for IO	19	2	10	6	1
Andre klager	25	6	10	7	2
Ikke noe (direkte) svar	35	8	13	10	4

1) Intervjueren med flest intervjupersoner hadde 93 IO.

5.4. Intervjuernes erfaringer med enkeltspørsmål

For å få en systematisk behandling av opplysninger på rapportskjemaet (vedlegg 4) har vi overført spørsmålsnummer mv. som intervjuerne har rapportert under de ulike punktene, til en egen datafil. Inntil 5 spørsmålsnumre er registrert for hvert problemområde. Tabell 9 gir en oversikt over hvor mange ganger de 99 intervjuerne har nevnt et spørsmål i forbindelse med en gitt problemtype.

Av de 99 intervjuerne som har rapportert, er det i alt bare 4 som ikke har oppgitt noen av spørsmålene i forbindelse med de sju ulike problemtypene. Tar en for seg de enkelte problemtypene, kan vi slå fast at 45 av intervjuerne ikke har nevnt noen spørsmål under første problemtype (spørsmål som førte til misforståelser). Under den andre problemtypen er det 36 intervjuere som ikke har nevnt noen spørsmål. Ut fra tallene i tabellens første linje, er det i første rekke problemtype fire (spørsmål som førte til usikre og famlende svar) og fem (spørsmål som var spesielt tidkrevende) som har vært

aktuelle for de fleste intervjuere.

Spørsmålene 21-22-23 skiller seg spesielt ut som problembelastet i intervjusituasjonen. Tar en hensyn til alle problemtyper under ett, er spm. 21 rapportert 183 ganger, spm. 22: 206 ganger og spm. 23: 233 ganger (av 693 mulige registreringer for hvert spørsmål). For alle tre spørsmålene gjelder det at de har vært spesielt tidkrevende for mange. Spørsmål 21 er rapportert av 69 intervjuere som spesielt tidkrevende, spm. 22 av 67 intervjuere og spm. 23 av 72 intervjuere:

"De fleste kom med kommentarer for hvert yrke. Nesten ingen kom med noen spontan reaksjon".

Mange intervjuere har også rapportert om usikre, famlende svar i forbindelse med disse spørsmålene. De rapporterte blant annet om problemer med å skille mellom "forholdsvis høy" og "forholdsvis lav" i spm. 22. Svært mange ønsket å avgi et svar mellom disse to svarmulighetene. De som ikke lot seg "presse" inn i én av de to svarmulighetene, ble ifølge instruks krysset av under "Vet ikke o.l.". I alt 53 intervjuere har videre rapportert at spm. 23 var vanskelig å forstå for intervjupersonene:

"De fleste hadde vanskelig for å svare på spørsmålet. Noen hevdet at innflytelse på samfunnsutviklingen og innflytelse på den offentlige debatten er to forskjellige ting".

"For mange var det vanskelig å fatte forskjellen mellom 22 og 23".

En intervjuer rapporterer om spm. 21: "Et IO sa det slik: "Jeg kan absolutt ikke skjønne hvordan jeg kan anbefale et yrke uten å tenke på en ungdoms forutsetning".

Andre gjennomgående kommentarer:

"De lurte på hva en egentlig mente med anseelse i spm. 22".

"De skjønnte ikke hva som mentes med innflytelse i spm. 23".

Spørsmål 21-22-23 skapte problemer for intervjuere og intervjupersoner først og fremst på grunn av misforståelser om meningsinnhold, at de var vanskelige å holde fra hverandre, var trettende og tidkrevende o.l. Dette er det vanskelig å rette på bare gjennom bedre teknisk utforming av spørsmålene.

På bakgrunn av undersøkelser i den senere tid, der besøks- og telefonintervju er kombinert for innsamling av data, har vi imidlertid kommet fram til en måte å stille denne typen spørsmål på, som er mer direkte tilpasset intervjusituasjonen. Spørsmålet slik det er vist i eksempel 1 nedenfor, er lagt opp for muntlig presentasjon både i besøks- og telefonintervju. Vi får på denne måten bedre kontroll med intervjuatferden generelt, samtidig som det blir lettere for intervjupersonen å oppfatte svaralternativene. Det er grunn til å tro at en slik løsning for spm. 21-22-23 kunne bidra til å lette intervju-situasjonen, til tross for at det også er substansielle problemer med spørsmålene.

Spørsmål 13-20 er rapportert av en og annen intervjuer som belastende eller irriterende for intervjupersonene, og i denne forbindelse bør også spm. 25/26 nevnes:

"Jeg tror dette spørsmålet følte for personlig for enkelte".

"Det måtte da være grenser for hva jeg skulle spørre om, svarte et av IO'ene, det måtte bli hennes sak hvor hun fikk pengene fra".

Andre spørsmål som "trer fram" fra tallrekkene er spm. 28 (her mente flere intervjuere at det ville vært bedre om spørsmålet var utformet slik som spm. 27). I spm. 29 savnet intervjuerne alternativet: "BÅDE/OG". Løsningen har vært å "presse" intervjupersonen til ett av de tre første svarene, eller krysse av for "VET IKKE" når det ikke ble gitt noe klart svar. En vanlig kommentar fra dem som rapporterte spm. 29:

"Spørsmålet var for firkantet, de fleste svarte at det ofte var for vanskelig for dem som virkelig trengte det, og for enkelt for mange andre".

Spørsmål 30-32 har for enkelte ført til usikre og famlende svar:

"De var tunge, hadde vært en fordel om IO fikk disse spørsmålene tidligere, før de ble trett og lei".

Flere av intervjuerne spør om ikke spørsmålene virker ledende; de følte det slik i intervju-situasjonen. Andre kommentarer:

"Unge IO har ikke tenkt på dette".

Eksempel 1:

21*. Nå følger noen spørsmål om ulike yrker i vårt samfunn.

Tenk Dem at De skal anbefale noen yrker for ungdom som står foran et yrkesvalg. I praksis vil en da ta hensyn til den enkeltes evner og interesser, men prøv å se bort fra det nå.

Jeg starter med advokat, er det et yrke som De ville anbefale i sterk grad, i noen grad, i liten grad eller ikke anbefale? (KRYSS AV)

	ANBEFALE I STERK GRAD	ANBEFALE I NOEN GRAD	ANBEFALE I LITEN GRAD	IKKE ANBEFALE	VET IKKE O.L.	
	1	2	3	4	5	
ADVOKAT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	100
FORTSETT: Hva med agronom? Er det et yrke som De ville anbefale i <u>sterk</u> grad, i <u>noen</u> grad i <u>liten</u> grad eller <u>ikke</u> anbefale? (KRYSS AV)						
AGRONOM	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	101
FORTSETT: Og hva med						
- Bibliotekar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	102
- Bilmekaniker?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	103
- Butikkekspeditor?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	104
- Flyger?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	105
- Fysioterapeut?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	106
- Hjemmehjelp?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	107
- Jordmor?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	108
- Journalist?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	109
- Lege?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	110
- Psykolog?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	111
- Sivilingeniør?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	112
- Sosialarbeider?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	113
- Sykepleier?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	114
- Trygdefunksjonær (SAKSBEHANDLER)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	115

"Måtte ofte gjenta spørsmålet".

"Det var ikke mange IO som hadde noen klar formening om hva spørsmålene innebar".

Det er på det rene at disse spørsmålene omfattet svarkategorier som var vanskelig for mange å holde rede på - både når det gjaldt innhold og oversikt. Dette har vært tilfelle både i besøks- og telefonintervju, selv om kort med svaralternativer bidro til å lette svarsituasjonen i besøksintervjuene. Løsningen med å la intervjuobjektene velge mellom oppgitte svaralternativer, bør også vurderes nøye i forbindelse med slike spørsmål. Dersom en ikke oppgir svaralternativer (en bestemt referanseramme) får en riktignok flere "Vet ikke"-svar, men øvrige svar er da trolig mer gjennomtenkte, og i sterkere grad knyttet til reelle meninger/holdninger. I spørsmål 32 ville en gjentakelse av svaralternativene, slik som i spm. 30, gjort intervjusituasjonen lettere for intervjuerne. Selv om instruksjonen gikk ut på å gjenta innholdet i løsning A og B (vise kort 2 på nytt), var ikke skjemaet klart nok i seg selv.

Tabell 9. Antall ganger som 99 intervjuere har oppgitt at ulike spørsmål har skapt problemer i intervjusituasjonen. (Spørsmål som har skapt ulike slags problemer kan være nevnt under flere punkter hos samme intervjuer)

Spørsmålsnummer	Spørsmål som intervjuere har rapportert fordi spørsmålet:							I alt (spm. nevnt som probl. i en el. flere smh.)
	1. førte til misforståelser	2. var vanskelig å forstå	3. virket belastende/irriterende	4. førte til usikre, famlende svar	5. var spesielt tidkrevende	6. burde stått annet sted i skjemaet	7. fungete dårlig av andre grunner	
Antall intervjuere som ikke har nevnt noen spørsmål	45	36	40	27	24	80	50	4
Spm. nr. 1	-	-	-	-	-	1	1	2
" " 2	-	-	-	-	-	-	2	2
" " 3	1	-	-	-	-	-	1	2
" " 4	-	-	-	-	-	-	3	3
" " 5	1	-	-	-	-	-	1	2
" " 6	-	-	-	-	-	-	1	1
" " 7	-	-	-	-	-	-	1	1
" " 8	-	-	-	-	-	-	1	1
" " 9	-	-	-	-	-	-	1	1
" " 10	1	-	-	-	-	-	2	3
" " 11	-	-	-	1	-	-	1	2
" " 12	1	-	2	1	-	-	-	4
" " 13	-	-	6	-	-	-	-	6
" " 14	-	-	5	1	-	-	-	6
" " 15	-	-	4	-	-	-	-	4
" " 16	2	-	4	1	-	-	1	8
" " 17	-	-	2	1	-	-	-	3
" " 18	-	-	-	-	-	-	-	-
" " 19	-	-	5	5	-	-	1	11
" " 20	-	-	3	4	-	-	-	7
" " 21	22	23	20	33	69	1	15	183
" " 22	27	30	30	35	67	2	15	206
" " 23	37	53	22	47	72	2	14	233
" " 24	-	1	4	2	-	1	2	10
" " 25	1	1	10	4	-	2	3	21
" " 26	-	-	1	-	-	1	1	3
" " 27	2	1	1	2	-	-	3	9
" " 28	-	-	-	5	2	1	7	15
" " 29	-	-	1	7	1	1	10	20
" " 30	3	6	3	4	5	5	8	34
" " 31 ^a	-	4	-	8	2	1	5	20
" " 32 ^b	1	1	-	9	1	8	6	26
" " 33	-	-	-	1	-	-	-	1
" " 34	-	-	1	-	-	-	1	2
" " 35	-	-	-	-	-	-	-	-

I tabell 10 har vi gitt en oversikt over antall intervjuere, etter hvor mange spørsmål de har oppgitt for hver av de sju registrerte problemtypene. Tabell 11 viser antall intervjuere i grupper for antall spørsmål i alt, som de har rapportert problemer med, etter hvor stor del av intervju-personene deres som var berørt av de ulike problemtypene.

Tabell 10. Antall intervjuere i grupper for problemtyper, etter antall spørsmål som er rapportert for hver problemtype

Problemtyper	Antall spørsmål rapportert av intervjuer ¹⁾					
	Ingen	1 spm.	2 spm.	3 spm.	4 spm.	5 spm.
Spørsmål som:						
1. førte til misforståelser	45	28	7	18	1	-
2. var vanskelig å forstå	36	30	12	18	3	-
3. virket belastende/irriterende	40	22	17	16	1	3
4. førte til usikre, famlende svar	27	19	21	23	4	5
5. var spesielt tidkrevende	24	4	6	59 ²⁾	4	2
6. burde stått annet sted i skjemaet	80	14	3	2	-	-
7. fungerte dårlig av andre grunner	50	20	11	12	1	5

1) Inntil 5 spørsmål kunne rapporteres/registreres for hver problemtype. 2) Dette gjelder vesentlig spm. 21-22-23.

Tabell 11. Antall intervjuere i grupper for antall spørsmål som er nevnt av intervjuer i alt i forbindelse med sju ulike problemtyper, etter andelen av tildelte intervjupersoner (IO) som var berørt av problemer i forbindelse med rapporterte spørsmål

Antall spørsmål som er nevnt av intervjuer i alt, i forbindelse med sju problemtyper	Tallet på intervjuere i alt	Andel av intervjuers IO'er som var berørt av problemer i forbindelse med spørsmål som ble stilt ¹⁾			
		Ingen evt. én eller to	Noen, men en mindre del	Om lag halvparten	Mer enn halvparten
I ALT	99	23	27	26	23
Ingen spørsmål	4	4	-	-	-
1-2 spørsmål	5	3	1	-	1
3-4 "	42	13	12	6	11
5-6 "	32	2	7	17	6
7-9 "	9	1	4	1	3
10 og flere spørsmål	7	0	3	2	2

1) Inndelingen er her foretatt etter en vurdering av antall intervjupersoner som den enkelte intervjuer har rapportert i forbindelse med problemtypene, i forhold til antall tildelte intervjupersoner i alt.

I tabell 12 gir vi en oversikt over det gjennomsnittlige antallet spørsmål som hver intervjuer har rapportert for hver problemtype, avhengig av hvor mange av intervjupersonene deres som var berørt av problemtypene. De høyeste gjennomsnittstallene finner vi for problemtypene 4 og 5 - og særlig gjelder dette intervjuere som har rapportert at problemene gjaldt halvparten eller flere av de tildelte intervjupersonene.

Tabell 12. Antall spørsmål som er rapportert i gjennomsnitt pr. intervjuer, i grupper for problemtyper og andel av intervjuers IO'er som var berørt av problemer i forbindelse med spørsmål som ble stilt

Problemtyper	Andel av intervjuers IO'er som var berørt av problemer i forbindelse med spørsmål som ble stilt ¹⁾				Tallet på intervjuere i alt
	Ingen, evt. en eller to intervju-personer	Noen, men en mindre del	Om lag halvparten	Mer enn halvparten	
I ALT	(22)	(27)	(26)	(23)	99
<u>Spørsmål som</u>	Gjennomsnittlig antall spørsmål				
1. førte til misforståelser	0,7	1,1	1,1	1,1	99
2. var vanskelig å forstå	0,8	1,3	1,5	1,3	99
3. virket belastende/irriterende	0,8	1,4	1,3	1,4	99
4. førte til usikre, famlende svar	0,5	1,6	2,5	2,2	99
5. var spesielt tidkrevende	1,2	2,4	2,7	2,6	99
6. burde stått annet sted i skjemaet	0,3	0,1	0,3	0,4	99
7. fungerte dårlig av andre grunner	0,5	1,2	1,6	0,9	99
I ALT (en eller flere problemtyper, gjennomsnitt av <u>ulike</u> spørsmål hos hver intervjuer) ²⁾ .	2,8	5,4	5,5	5,1	99

1) Se note, tabell 10. 2) Gjennomsnittlig antall ulike spørsmål som er nevnt. Samme spørsmål som er nevnt flere ganger (dvs. i forbindelse med ulike problemkategorier) er telt med bare én gang i denne beregningen.

Statistisk Sentralbyrå

Underavdelingen for
intervjuundersøkelser
Postboks 8131 Dep, Oslo 1
Tlf. (02) *41 38 20

Intervjuerens navn: _____

Intervjuerens nr.: _____

ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSEN
3. kvartal 1984

Ungedigitt taushetsplikt

Skjematype

Utv.omr.nr.

År-Kvartal-Gang

Husholdningsnr.

			1	1
				2-4
3	4	3		5-8
				9-11

DERSEM 1.GANGS IO IKKE STÅR OPPFØRT PÅ IO-LISTEN: 1 IO kommer i tillegg til den uttrukne familieenhet
2 IO er medlem av nyinnflyttet husholdning

Navn og adresse		Fødselsdag-mnd.-år		Personnr.	
				13-23	
1. Utførte De inntektsgivende arbeid av minst en times varighet i forrige uke?		24	1 <input type="checkbox"/> Ja → 2	9. Hva gjorde De hovedsakelig i forrige uke?	
			2 <input type="checkbox"/> Nei → 3	34	
2. Hvor mange timer arbeidet De i forrige uke? Ta med overtidsarbeid og ekstraarbeid, også ekstraarbeid hjemme i forbindelse med arbeidet.		25-26	<input type="checkbox"/> Under 21 timer → 7	1 <input type="checkbox"/> Var syk → 14	
			<input type="checkbox"/> 21 timer og over → 21 a	2 <input type="checkbox"/> Utførte husarbeid hjemme	
3. Har De inntektsgivende arbeid som De var borte fra i forrige uke?		27	1 <input type="checkbox"/> Ja → 8	3 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte	
			2 <input type="checkbox"/> Nei → 4	4 <input type="checkbox"/> Var inne til 1.gangs militær- eller sivilarbeidstjeneste	
4. Er De selv eller noen i Deres husholdning selvstendig yrkesutøver (f.eks. gårdbruker eller eier av egen butikk eller verksted)?		28	1 <input type="checkbox"/> Ja → 5	5 <input type="checkbox"/> Var arbeidsufør	
			2 <input type="checkbox"/> Nei → 9	6 <input type="checkbox"/> Var pensjonist/sluttet i arbeid	
5. Utførte De noe arbeid uten fast avtalt lønn i denne virksomheten i forrige uke?		29	1 <input type="checkbox"/> Ja → 6	7 <input type="checkbox"/> Var uten arbeid	
			2 <input type="checkbox"/> Nei → 9	8 <input type="checkbox"/> Opptatt med annet (spesifiser):	
6. Hvor mange timer arbeidet De i denne virksomheten i forrige uke?		30-31	<input type="checkbox"/> Under 21 timer → 7	10. Forsøkte De å få inntektsgivende arbeid for forrige uke? Vi tenker her på forsøk som ble gjort i løpet av de siste 2 måneder, for å få arbeid som De kunne ha påtatt Dem i forrige uke.	
			<input type="checkbox"/> 21 timer og over → 21 a	35	
7. Hva regner De selv var Deres viktigste gjøremål i forrige uke?		32	1 <input type="checkbox"/> Utførte inntektsgivende arbeid	1 <input type="checkbox"/> Ja → 11 a	
			2 <input type="checkbox"/> Utførte husarbeid hjemme	2 <input type="checkbox"/> Nei → 14	
			3 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte	11 a. På hvilken måte forsøkte De å skaffe Dem inntektsgivende arbeid?	
			4 <input type="checkbox"/> Var inne til 1.gangs militær- eller sivilarbeidstjeneste	36	
			5 <input type="checkbox"/> Var arbeidsufør	1 <input type="checkbox"/> Kontaktet arbeidsformidlingen	
			6 <input type="checkbox"/> Var pensjonist/sluttet i arbeid	2 <input type="checkbox"/> Svarte på annonse/annonserte selv	
			7 <input type="checkbox"/> Var uten arbeid	3 <input type="checkbox"/> Kontaktet mulig arbeidsgiver	
			8 <input type="checkbox"/> Opptatt med annet (spesifiser):	4 <input type="checkbox"/> Annen måte (spesifiser):	
GÅ TIL SPM. 21 a				12. Hvor mange uker er det siden De begynte å søke arbeid?	
8. Hva var den viktigste grunnen til at De var borte?		33	0 <input type="checkbox"/> Var ufrivillig permittert uten lønn → 13	37-38	
			1 <input type="checkbox"/> Skolegang/studier	1 <input type="checkbox"/> uker → 14	
			2 <input type="checkbox"/> Permisjon p.g.a. svangerskap/fødsel	13. Hvor mange uker er det siden De ble permittert uten lønn?	
			3 <input type="checkbox"/> Arbeidsstans p.g.a. tekniske forhold eller værforhold. Var uten oppdrag	37-38	
			4 <input type="checkbox"/> Arbeidskonflikt	1 <input type="checkbox"/> uker → 21 b	
			5 <input type="checkbox"/> Skal begynne i nytt arbeid innen 30 dager → 11 b	14. Har De i løpet av de siste 12 måneder hatt inntektsgivende arbeid?	
			6 <input type="checkbox"/> Ferie	39	
			7 <input type="checkbox"/> Egen sykdom eller skade	1 <input type="checkbox"/> Ja → 15	
			8 <input type="checkbox"/> Sykdom i hjemmet → 21 b	2 <input type="checkbox"/> Nei	
			9 <input type="checkbox"/> Repetisjonsøvelse eller annen grunn (spesifiser):	Hvis ja på spm. 10 eller kryss i rute 5 på spm. 8 → 21 c	
				For andre → 16	
				15. Hva var den viktigste grunnen til at De sluttet i Deres forrige arbeid?	
				40	
				0 <input type="checkbox"/> Sesongarbeid/annet kortvarig, tidsavgrenset arbeid	
				1 <input type="checkbox"/> Inngåelse av ekteskap, svangerskap/fødsel	
				2 <input type="checkbox"/> Oppnådd pensjonsalder	
				3 <input type="checkbox"/> Videre utdanning	
				4 <input type="checkbox"/> Svekket helse	
				5 <input type="checkbox"/> Likte ikke arbeidet/arbeidsforholdene	
				6 <input type="checkbox"/> For lang arbeidsreise/upassende arbeidstid	
				7 <input type="checkbox"/> Var ikke lønnsomt	
				8 <input type="checkbox"/> Ble oppsagt/bedriften nedlagt	
				9 <input type="checkbox"/> Annen grunn (spesifiser):	
				Hvis IO har svart ja på spm. 10 eller kryss i rute 5 på spm. 8 → 21 c	
				For andre → 16	

16. TIL INTERVJUEREN: For militære i førstegangstjeneste, kryss i rute 4 på spm. 9, gå til spm. 26. For andre gå til spm. 17.		26. Er De ugift, gift eller for gift? 53 1 <input type="checkbox"/> Ugift 2 <input type="checkbox"/> Gift/Samboende 3 <input type="checkbox"/> For gift																		
17. Det kan være mange grunner til at folk ikke tar inntektsgivende arbeid. Det kan f.eks. være vanskelig å få passende arbeid. Det kan også skyldes oppgaver hjemme, svak helse, eller det kan rett og slett være at en ikke har behov for eller ikke ønsker å gå ut i arbeidslivet. Vil De si at De har behov for eller kunne ønske å ha inntektsgivende arbeid? 41		SPØRSMÅL 27-33 STILLES BARE TIL EN PERSON I HUSHOLDNINGEN, MEN SVARENE OVERFØRES TIL INTERVJUSKJEMAENE FOR DE RESTERENDE MEDLEMMER AV HUSHOLDNINGEN																		
1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Ja, under visse forutsetninger } → 18 3 <input type="checkbox"/> Nei, ikke noe videre 4 <input type="checkbox"/> Spørsmålet ikke stilt } → 26		27. Hvor mange personer bor det i leiligheten? 54-55 <input type="checkbox"/> Hvis 2 eller flere personer → 28 <input type="checkbox"/> Hvis en person → 32																		
18. Var mangel på passende arbeid den viktigste grunnen til at De ikke søkte arbeid? Med passende arbeid tenker vi bl.a. på arbeidets art, arbeidstid og reisetid. 42		28. Er det noen av disse som krever regelmessig tilsyn eller pleie på grunn av sykdom eller uførhet? 56																		
1 <input type="checkbox"/> Ja → 20 2 <input type="checkbox"/> Nei → 19		1 <input type="checkbox"/> Ja → Hvor mange <input type="checkbox"/> Antall syke eller uføre 2 <input type="checkbox"/> Nei 57																		
19. Hva var da den viktigste grunnen? 43		29. Hvor mange barn under 16 år er det i leiligheten? 58 <input type="checkbox"/> Hvis 1 eller flere barn under 16 år → 30 <input type="checkbox"/> Hvis ingen barn under 16 år → 32																		
1 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp til barnepass 2 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp hjemme 3 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp til å pleie syke 4 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte		30. Hvor gammelt er det yngste barnet? 59-60 <input type="checkbox"/> Antall fylte år → 32 <input type="checkbox"/> Hvis 7 år eller over																		
5 <input type="checkbox"/> Høy alder 6 <input type="checkbox"/> Svak helse 7 <input type="checkbox"/> Annen grunn (spesifiser):		31. Var barnet/noen av barna i barnehage, på daghjem eller hos dagmamma i forrige uke? 61 1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Nei																		
1. krav 44 2. krav 45		32/33. Hadde De betalt hjelp til husarbeid i forrige uke? 62																		
20 a. Hvilke krav vil De stille til et arbeid for at det skal passe for Dem? 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> Ja → Hvor mange timer <input type="checkbox"/> Antall timer 2 <input type="checkbox"/> Nei 63-64																		
Finnes ikke arbeid. Ingen krav 2 <input type="checkbox"/> Deltidsarbeid 3 <input type="checkbox"/> Fleksibel arbeidstid 4 <input type="checkbox"/> Arbeid i nærheten av hjemmet 5 <input type="checkbox"/> Lett arbeid 6 <input type="checkbox"/> Arbeid i samsvar med egne kvalifikasjoner og evner 7 <input type="checkbox"/> Annet krav (spesifiser): 8 <input type="checkbox"/> Bare ett krav		SPØRSMÅL 34-36 STILLES TIL PERSONER SOM ER MERKET »UTD« PÅ IO-LISTEN.																		
20 b. Hvis De kunne få inntekts-givende arbeid, hvor raskt ville De da ønske å begynne i arbeid? 1 <input type="checkbox"/> Med en gang 2 <input type="checkbox"/> Innen en måned 3 <input type="checkbox"/> Innen et halvt år 4 <input type="checkbox"/> Senere 5 <input type="checkbox"/> Vet ikke		34. Hvilken allmennutdanning har De fullført? (KRYSS AV FOR HØYESTE UTDANNING) 65																		
21 a. Hvor arbeidde De forrige uke? Bedriftens navn: Bedriftens adresse (postnr., poststed): Aldri vært yrkesaktiv <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> 7-årig folkeskole eller kortere 2 <input type="checkbox"/> 1-årig framhalds- eller fortsattelsesskole 3 <input type="checkbox"/> 2-årig framhalds- eller fortsattelsesskole 4 <input type="checkbox"/> 9-årig grunnskole 5 <input type="checkbox"/> Folkehøgskole (ungdoms- eller fylkesskole) 1. års kurs																		
21 b. Hvor har De vanligvis Deres inntekts-givende arbeid? 21 c. Hvor hadde De sist inntekts-givende arbeid?		6 <input type="checkbox"/> Real eller middelskole, grunnskole 10. år 7 <input type="checkbox"/> Folkehøgskole 2. års kurs 8 <input type="checkbox"/> Artium, eksamen ved økonomisk gymnas eller 3-årig videregående skole, allmennfaglig linje 9 <input type="checkbox"/> Uoppgitt eller ingen utdanning																		
Bedriftens navn: Bedriftens adresse (postnr., poststed): Aldri vært yrkesaktiv <input type="checkbox"/>		35. Har De fullført annen utdanning hvor skolegangen eller studiene normalt varer minst 5 måneder? 66 1 <input type="checkbox"/> Ja → 36 2 <input type="checkbox"/> Nei → 37																		
Virksomhetens art: 22. Hva slags virksomhet er det? 46-47 <input type="checkbox"/> For Byrådet 48		36. Hvilken utdanning er dette? <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn)</th> <th colspan="2">Normal varighet</th> </tr> <tr> <th>For utd. på heltid, oppgi mnd. eller år</th> <th>For utd. på deltid, oppgi ca. timetall</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table>		Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn)	Normal varighet		For utd. på heltid, oppgi mnd. eller år	For utd. på deltid, oppgi ca. timetall												
Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn)	Normal varighet																			
	For utd. på heltid, oppgi mnd. eller år	For utd. på deltid, oppgi ca. timetall																		
23. Er dette enkeltmannsfirma, ansvarlig selskap, aksjeselskap e.l. eller offentlig virksomhet? 49		67-68 <input type="checkbox"/> For Byrådet																		
1 <input type="checkbox"/> Enkeltmannsfirma 2 <input type="checkbox"/> Ansvarlig selskap 3 <input type="checkbox"/> Aksjeselskap e.l. 4 <input type="checkbox"/> Offentlig virksomhet		FYLLES UT AV INTERVJUEREN																		
24. Arbeidde De som selvstendig, som ansatt eller som familiemedlem uten fast avtalt lønn? 50		37. Hvem har De fått opplysningene fra til utfylling av skjemaet? 69																		
1 <input type="checkbox"/> Selvstendig 2 <input type="checkbox"/> Ansatt 3 <input type="checkbox"/> Familiemedlem		1 <input type="checkbox"/> IO selv 2 <input type="checkbox"/> IO's ektefelle 3 <input type="checkbox"/> IO's sønn/datter 4 <input type="checkbox"/> IO's far/mor 5 <input type="checkbox"/> Annen person i husholdningen																		
25. Hva var Deres hovedyrke i denne virksomheten? Hovedyrke: Yrkeskode <input type="checkbox"/> For Byrådet 51-52		38. Ble intervjuet foretatt over telefon? 70 1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Nei 73-74 <input type="checkbox"/> 75 <input type="checkbox"/> 80 <input type="checkbox"/> For Byrådet																		

STATISTISK SENTRALBYRÅ
 Intervjukontoret
 Postboks 8131 Dep, 0033 Oslo 1
 Tlf. (02) * 41 38 20

NAVFs TILLEGGSUNDERSØKELSE TIL AKU
 3. kvartal 1984

En undersøkelse om yrkesforhold og
 meninger om sosialhjelp, alderspen-
 sjonsordninger og arbeidsledighet

V e d l e g g 2a

UNDERGITT TAUSHETSPLIKT

Prosjekt nr.

2	2	1
---	---	---

 Utvalgsområde nr.

--	--	--

 1- 3
 År - kvartal

8	4	3
---	---	---

 4- 6
 Husholdningsnr. i AKU

--	--	--

 7- 9
 Intervjuer nr.

--	--	--

 10-13

DER SOM IO BOR MIDLERTIDIG ELLER FAST
 PÅ ANNEN ADRESSE ENN OPPFØRT I IO-LISTE,
 KRYSS AV OG OPPGI KOMMUNE:

- 1 ¹⁴ IO bor midlertidig på annen
 adresse
 2 IO flyttet, bor fast på annen
 adresse

i: _____
 Kommunens navn

KONTORET:

--	--	--	--

 15-18

Fødselsnr.:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

 19-29
 Dag Mnd År Personnr.

Intervjuet ble foretatt:

--	--	--	--

 30-33
 Dag Mnd

Intevjutid fra kl.

--	--	--	--

 34-37 til kl.

--	--	--	--

 38-41 i alt:

--	--	--

 42-44
 Time Min. Time Min. Minutter

På hvilken måte ble
 intervjuet foretatt? ⁴⁵
 1 Ved personlig besøk
 2 Pr. telefon av intervjuer
 3 Pr. telefon fra kontoret

Bostedsstrøk (se
 kodekart) ⁴⁶
 1 Spredtbygd strøk
 Tettbygd strøk med
 2 200 - 1 999 bosatte
 3 2 000 - 19 999 "
 4 20 000 - 99 999 "
 5 100 000 eller flere bosatte

KONTORET:

--	--	--	--

 47-49

 Intervjueren navn

HVIS DET IKKE ER GJORT FOR INTERVJUET MED AKU-SKJEMAET, GJENSI MUNTLEG ELLER LES OPP DENNE INNLEDNINGS-TEKSTEN (GJENTA DEN OM NØDVENDIG):

"Jeg vil si noe om den intervjuemetoden vi bruker. Spørsmålene jeg nå skal stille står oppført i dette skjemaet.

Det er viktig at alle som er med i undersøkelsen får de samme spørsmålene, stillt på samme måten og i den rekkefølgen som de kommer i skjemaet.

Vi må gjøre det slik for å kunne slå sammen svarene og lage god statistikk av dem.

Nå er det vanskelig å lage spørsmål som er slik at de passer like godt for alle. Men jeg er takknemlig hvis De vil svare så godt De kan, selv om det skulle komme et spørsmål som De synes passer dårlig for Dem".

1*. STILLES TIL IO SOM ER YRKESAKTIVE (KODE 1 I SPM 1, SPM. 3 ELLER SPM. 5 I AKU-SKJEMAET), FOR ANDRE GÅ TIL SPM. 7a.

Jeg starter med noen flere spørsmål om Deres (nåværende) hovedyrke.

Er noen av arbeidsoppgavene i Deres hovedyrke knyttet til arbeid med dokumenter eller informasjon, f.eks. utarbeiding, skriving eller behandling av tekster, skjemaer, regnskaper, tabeller eller databehandling?

- 50
- 1 JA → 2
- 2 NEI → 3
- 3 SPØRSMÅLET ER UAKTUELT (SE INSTRUKS) → 7a

2*. Utgjør disse arbeidsoppgavene største delen, omtrent halvparten eller en mindre del av arbeidet Deres?

- 51
- 1 STØRSTE DELEN
- 2 OMTRENT HALVPARTEN
- 3 EN MINDRE DEL

3*. Er noen av arbeidsoppgavene i Deres hovedyrke knyttet til arbeid med mennesker, f.eks. betjening av kunder, hjelp til klienter, behandling og pleie av pasienter, opplæring av elever, underordnede el. liknende?

- 52
- 1 JA → 4
- 2 NEI → 5

4*. Utgjør disse arbeidsoppgavene største delen, omtrent halvparten eller en mindre del av arbeidet Deres?

- 53
- 1 STØRSTE DELEN
- 2 OMTRENT HALVPARTEN
- 3 EN MINDRE DEL

5*. Er noen av arbeidsoppgavene i Deres hovedyrke knyttet til arbeid med "ting", f.eks. betjening av maskiner og apparater, bruk av kjøretøy, verktøy eller andre redskaper?

- 54
- 1 JA → 6
- 2 NEI → 7a

6* Utgjør disse arbeidsoppgavene største delen, omtrent halvparten eller en mindre del av arbeidet Deres?

- 55
- 1 STØRSTE DELEN
- 2 OMTRENT HALVPARTEN
- 3 EN MINDRE DEL

KONTORET: 56-58

7a*. KRYSS AV FOR IO'S FØDSELSÅR (FORSIDEN AV SKJEMAET) OG FØLG HENVISNINGEN:

- 59
- | | | | | |
|---|--------------------------|------------------|---|----|
| 1 | <input type="checkbox"/> | FØDT 1910 - 1933 | → | 7b |
| 2 | <input type="checkbox"/> | " 1934 - 1943 | → | 9 |
| 3 | <input type="checkbox"/> | " 1944 - 1953 | → | 11 |
| 4 | <input type="checkbox"/> | " 1954 - 1968 | → | 13 |

7b*. Hadde De inntektsgivende arbeid det året De fylte 50 år?

- 60
- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------|---|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | JA | → | 8 |
| 2 | <input type="checkbox"/> | NEI | } | → |
| 3 | <input type="checkbox"/> | HUSKER IKKE | | |

8*. Hva var Deres hovedyrke under mesteparten av det året De fylte 50 år?

TYPE ARBEID I DETTE YRKET: _____

YRKESKODE: 61-64

HVIS IO HAR PROBLEMER MED Å SVARE, KRYSS AV FOR DET SOM PASSER:

- 65
- | | | |
|---|--------------------------|--------------------------------------|
| 1 | <input type="checkbox"/> | IO HADDE FLERE YRKER, KAN IKKE SVARE |
| 2 | <input type="checkbox"/> | IO KAN IKKE HUSKE |
| 3 | <input type="checkbox"/> | ANNET, SPESIFISER: _____ |

9*. Hadde De inntektsgivende arbeid det året De fylte 40 år?

- 66
- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------|---|----|
| 1 | <input type="checkbox"/> | JA | → | 10 |
| 2 | <input type="checkbox"/> | NEI | } | → |
| 3 | <input type="checkbox"/> | HUSKER IKKE | | |

10*. Hva var Deres hovedyrke under mesteparten av det året De fylte 40 år?

TYPE ARBEID I DETTE YRKET: _____

YRKESKODE: 67-70

HVIS IO HAR PROBLEMER MED Å SVARE, KRYSS AV FOR DET SOM PASSER:

- 71
- | | | |
|---|--------------------------|--------------------------------------|
| 1 | <input type="checkbox"/> | IO HADDE FLERE YRKER, KAN IKKE SVARE |
| 2 | <input type="checkbox"/> | IO KAN IKKE HUSKE |
| 3 | <input type="checkbox"/> | ANNET, SPESIFISER: _____ |

11*. Hadde De inntektsgivende arbeid det året De fylte 30 år?

- 72
- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------|---|----|
| 1 | <input type="checkbox"/> | JA | → | 12 |
| 2 | <input type="checkbox"/> | NEI | } | → |
| 3 | <input type="checkbox"/> | HUSKER IKKE | | |

12*. Hva var Deres hovedyrke under mesteparten av det året De fylte 30 år?

TYPE ARBEID I DETTE YRKET: _____

YRKESKODE: 73-76

HVIS IO HAR PROBLEMER MED Å SVARE, KRYSS AV FOR DET SOM PASSER:

77

- 1 IO HADDE FLERE YRKER, KAN IKKE SVARE
 2 IO KAN IKKE HUSKE
 3 ANNET, SPESIFISER: _____

13*. STILLES TIL IO SOM ER FØDT 1924 ELLER SENERE. FOR ANDRE GÅ TIL SPM. 21.

Nå følger noen spørsmål som gjelder foreldres/foresattes yrke under Deres oppvekst, dvs. i tiden før De fylte 14 år.

Hvem var hovedforsørger i Deres familie under mesteparten av Deres oppvekst?

78

- 1 FAR/FOSTERFAR
 2 MOR/FOSTERMOR
 3 ANDRE SLEKTNINGER
 4 ANDRE, SPESIFISER: _____

HVIS KRYSS FOR KODE 4, FØLG INSTRUKS OG GÅ EVT. TIL SPM. 21

14*. Hva var Deres hovedforsørgers hovedyrke under mesteparten av Deres oppvekst?

HOVEDYRKET: _____

YRKESKODE: 79-82

HVIS IO HAR PROBLEMER MED Å SVARE, KRYSS AV FOR DET SOM PASSER:

83

- 1 VET IKKE
 2 HADDE IKKE NOE YRKE } → 16

15*. Arbeidet Deres hovedforsørger i dette yrket som selvstendig, som ansatt, eller som familiemedlem uten fast avtalt lønn?

84

- 1 SELVSTENDIG
 2 ANSATT
 3 FAMILIEMEDLEM
 4 VET IKKE

16*. STILLES TIL IO MED KRYSS FOR KODE 1, 3 ELLER 4 I SPM. 13. FOR IO MED MOR/FOSTERMOR SOM HOVEDFORSØRGER (KODE 2 I SPM. 13) GÅ TIL SPM. 19

Hadde Deres mor/fostermor inntektsgivende arbeid under noen del av tiden før De fylte 14 år?

85

- 1 NEI, SJELDEN ELLER ALDRI → 19
 2 JA, I KORTERE ELLER LENGRE PERIODER }
 3 JA, STORT SETT HELE TIDEN } → 17
 4 SPØRSMÅLET PASSER IKKE, MOR/FOSTERMOR DØDE TIDLIG O.L. → 19

17*. Hvilket yrke hadde Deres mor/fostermor når hun hadde inntektsgivende arbeid?

DERSOM MOR/FOSTERMOR HADDE FLERE YRKER, REGISTRER DET YRKET HUN HADDE LENGST

YRKET: _____

YRKESKODE: 86-89

HVIS IO HAR PROBLEMER MED Å SVARE, KRYSS AV:

⁹⁰
1 VET IKKE → 19

18*. Arbeidet Deres mor/fostermor i dette yrket som selvstendig, som ansatt, eller som familiemedlem uten fast avtalt lønn?

- ⁹¹
1 SELVSTENDIG
2 ANSATT
3 FAMILIEMEDLEM
4 VET IKKE

19*. Hvilken allmennutdanning har/hadde Deres foreldre/fosterforeldre?

KRYSS AV BARE FOR HØYESTE FULLFØRTE UTDANNING

	HØYESTE UTDANNING FOR:	
	FAR/FOSTERFAR	MOR/FOSTERMOR
	⁹²	⁹³
7-ÅRIG FOLKESKOLE ELLER KORTERE	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
9-ÅRIG GRUNNSKOLE, REAL-/MIDDELSKOLE, 1-/2-ÅRIG FRAMHALDS- SKOLE, FOLKEHØGSKOLE	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
ARTIUM ELLER ØKONOMISK GYMNAS	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
SPØRSMÅLET PASSER IKKE	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
VET IKKE	5 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

20*. Har/hadde Deres foreldre/fosterforeldre noen annen utdanning hvor skolegangen eller studiene varer minst 5 måneder?

	JA	NEI	VET IKKE	SPØRSMÅLET PASSER IKKE
FAR/FOSTERFAR	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/> 94
MOR/FOSTERMOR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 95

KONTGRET: 96-99

21*. Nå følger noen spørsmål om ulike yrker i vårt samfunn.

Tenk Dem at De skal anbefale noen yrker for ungdom som står foran et yrkesvalg. I praksis vil en da ta hensyn til den enkeltes evner og interesser, men prøv å se bort fra det nå.

Kan De for hvert av følgende yrker si om De vil anbefale det i sterk grad, i noen grad, i liten grad eller ikke anbefale det?

VIS KORT 1. HVIS TELEFONINTERVJU: LES OPP HVERT YRKE OG KRYSS AV FOR IO's SVAR

	I STERK GRAD	I NOEN GRAD	I LITEN GRAD	IKKE ANBEFALE	VET IKKE O.L.	
	1	2	3	4	5	
Advokat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	100
Agronom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	101
Bibliotekar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	102
Bilmekaniker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	103
Butikkekspeditor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	104
Flyger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	105
Fysioterapeut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	106
Hjemmehjelp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	107
Jordmor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	108
Journalist	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	109
Lege	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	110
Psykolog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	111
Sivilingeniør	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	112
Sosialarbeider	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	113
Sykepleier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	114
Trygdefunksjonær (SAKSBEHANDLER)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	115

22*. Disse yrkene nyter ulik anseelse i vårt samfunn.

Kan De for hvert av dem si om De tror at yrket blant folk flest her i landet, nyter meget høy, forholdsvis høy, forholdsvis lav eller meget lav anseelse?

VIS KORT 1. HVIS TELEFONINTERVJU: LES OPP HVERT YRKE OG KRYSS AV FOR IO's SVAR

	MEGET HØY	FORH.VIS HØY	FORH.VIS LAV	MEGET LAV	VET IKKE O.L.	
	1	2	3	4	5	
Advokat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	116
Agronom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	117
Bibliotekar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	118
Bilmekaniker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	119
Butikkekspeditor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	120
Flyger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	121
Fysioterapeut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	122
Hjemmehjelp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	123
Jordmor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	124
Journalist	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	125
Lege	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	126
Psykolog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	127
Sivilingeniør	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	128
Sosialarbeider	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	129
Sykepleier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	130
Trygdefunksjonær (SAKSBEHANDLER)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	131

23*. Ulike yrker kan øve mer eller mindre innflytelse på samfunnsutviklingen og den offentlige debatten. Kan De for hvert av yrkene si om De synes innflytelsen er rimelig stor, for stor eller for liten?

VIS KORT 1. HVIS TELEFONINTERVJU: LES OPP HVERT YRKE OG KRYSS AV FOR IO's SVAR

	FOR STOR	RIMELIG STOR	FOR LITEN	VET IKKE O.L.	
	1	2	3	4	
Advokat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	132
Agronom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	133
Bibliotekar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	134
Bilmekaniker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	135
Butikkekspeditor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	136
Flyger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	137
Fysioterapeut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	138
Hjemmehjelp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	139
Jordmor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	140
Journalist	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	141
Lege	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	142
Psykolog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	143
Sivilingeniør	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	144
Sosialarbeider	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	145
Sykepleier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	146
Trygdefunksjonær (SAKSBEHANDLER)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	147

KONTORET: 148-149

24. Dersom De plutselig skulle komme i en alvorlig situasjon der De på en ukes varsel måtte skaffe 15 000 kroner, tror De at De ville klare det?

- 150
- 1 JA → 25
- 2 NEI } → 26
- 3 VET IKKE }

25. Hvordan ville De skaffe pengene?

Ville De	JA	NEI	VET IKKE	
	1	2	3	
- ta av oppsparte midler?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	151
- selge eiendeler?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	152
- låne av familie eller venner?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	153
- låne i bank, forsikringsselskap e.l.?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	154
- låne hos arbeidsgiver?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	155
ANNET, SPESIFISER: _____	<input type="checkbox"/>			156

GA TIL SPM. 27

26. Hvor sannsynlig er det at De i en slik situasjon ville be sosialkontoret om økonomisk hjelp, vil De si at det er meget sannsynlig, ganske sannsynlig, lite sannsynlig eller ikke sannsynlig?

- 157
- 1 MEGET SANNSYNLIG
 2 GANSKE SANNSYNLIG
 3 LITE SANNSYNLIG
 4 IKKE SANNSYNLIG
 5 VET IKKE

TIL ALLE

27. Sosialkontoret skal hjelpe folk som i en gitt situasjon trenger økonomisk hjelp. Noen mener det må være helt greit å be om sosialhjelp, mens andre vil kvie seg i det lengste.

Hva er Deres mening, synes De det ville være greit eller ville De kvie Dem for å be om sosialhjelp?

OM IO SVARER "GREIT": Vil De si helt greit eller ganske greit?

OM IO SVARER "KVIE MEG": Vil De si at De ville kvie Dem litt eller ville De kvie Dem i det lengste?

- 158
- 1 VILLE VÆRE HELT GREIT
 2 VILLE VÆRE GANSKE GREIT
 3 VILLE KVIE SEG LITT
 4 VILLE KVIE SEG I DET LENGSTE
 5 VET IKKE, VIL IKKE SVARE O.L.

- 28*. Folk kan ha ulike grunner for å be sosialkontoret om økonomisk hjelp.

Tror De at de fleste har gode grunner for å be om sosialhjelp, eller tror De at de fleste har altfor lett for å be om sosialhjelp?

- 159
- 1 DE FLESTE HAR GODE GRUNNER
 2 MANGE, MEN IKKE ALLE HAR GODE GRUNNER
 3 MANGE HAR ALTFOR LETT FOR Å BE OM HJELP
 4 DE FLESTE HAR ALTFOR LETT FOR Å BE OM HJELP
 5 VET IKKE, VIL IKKE SVARE

29. Hva mener De om folks muligheter for å få økonomisk hjelp fra sosialkontoret. Er det stort sett enkelt, er det slik som det bør være eller er det for vanskelig å få slik hjelp?

- 160
- 1 FOR ENKELT
 2 SOM DET BØR VÆRE
 3 FOR VANSKELIG
 4 VET IKKE, VIL IKKE SVARE

KONTORET: 161-164

De neste spørsmålene gjelder alderspensjonsordninger.

30. I fremtiden vil utgiftene til folketrygden øke, bl.a. fordi vi blir flere eldre her i landet. Sett at myndighetene i denne situasjonen måtte velge mellom to mulige løsninger:

VIS KORT 2. HVIS TELEFONINTERVJU: LES OPP A OG B

- A. Øke premiene til folketrygden slik at alderspensjonen kan opprettholdes på minst samme nivå som i dag.
 B. Redusere alderspensjonen og i større grad overlate til den enkelte selv å sikre alderdommen ved privat pensjonsforsikring.

Hvilken av disse to løsningene synes De at myndighetene skulle velge?

- 165
- 1 A. ØKE PREMIENE TIL FOLKETRYGDEN → 31a
 2 B. REDUSERE ALDERSPENSJONENE/ØKE PRIVAT PENSJONSFORSIKRING → 31b
 3 VET IKKE → 32

31a. Hvilken av de følgende grunnene mener De er den viktigste grunnen til at myndighetene bør velge denne løsningen?

VIS KORT 3. HVIS TELEFONINTERVJU: LES OPP ALTERNATIVENE

- 166
- 1 Et offentlig ansvar er tryggere enn mer private løsninger
- 2 Jeg vil få større pensjon fra folketrygden enn med privat pensjonsforsikring
- 3 Det fører til mindre ulikhet
- 4 Det må være samfunnets ansvar å sørge for de eldre
- 5 ANNET, SPESIFISER: _____

HVIS KRYSS FOR KODE 2 GÅ TIL SPM.33. ELLERS GÅ TIL SPM.32

31b. Hvilken av de følgende grunnene mener De er den viktigste grunnen til at myndighetene bør velge denne løsningen?

VIS KORT 4. HVIS TELEFONINTERVJU: LES OPP ALTERNATIVENE

- 167
- 1 Privat pensjonsforsikring sikrer større samsvar mellom innbetalt premie og utbetalt pensjon
- 2 Jeg vil få større pensjon ved privat forsikring
- 3 Folk får større frihet til å bestemme over sin egen inntekt
- 4 Ønsker ikke å være med å betale pensjonen til folk som kan klare seg selv
- 5 ANNET, SPESIFISER: _____

HVIS KRYSS FOR KODE 2 GÅ TIL SPM. 33. ELLERS GÅ TIL SPM. 32

32*. Hvilken av de to løsningene tror De vil lønne seg best for Dem økonomisk?

- 168
- 1 LØSNING A
- 2 LØSNING B
- 3 VET IKKE

KONTORET: 169

Til slutt følger et par spørsmål som gjelder arbeidsledigheten her i landet.

33. Tror De at arbeidsledigheten kommer til å stige eller synke i løpet av kommende år, eller tror De at den blir som nå?

- 170
- 1 TROR DEN STIGER
- 2 TROR DEN BLIR SOM NÅ
- 3 TROR DEN SYNKER
- 4 VET IKKE

34. STILLES TIL IO SOM ER YRKESAKTIVE (KODE 1 I SPM. 1, SPM. 3 ELLER SPM. 5 I AKU-SKJEMAET).

Frykter De at De selv kan bli uten arbeid i det kommende året?

- 171
- 1 JA
- 2 NEI
- 3 VET IKKE

Prosjekt nr. 221

KORT 1

(Spm. 21-23)

Advokat

Agronom

Bibliotekar

Bilmekaniker

Butikkekspeditor

Flyger

Fysioterapeut

Hjemmehjelp

Jordmor

Journalist

Lege

Psykolog

Sivilingeniør

Sosialarbeider

Sykepleier

Trygdefunksjonær

Prosjekt nr. 221

KORT 2

(Spm. 30)

- A. Øke premiene til folketrygden slik at alderspensjonen kan opprettholdes på minst samme nivå som i dag .
- B. Redusere alderspensjonen og i større grad overlate til den enkelte selv å sikre alderdommen ved privat pensjonsforsikring

Prosjekt nr. 221

KORT 3

(Spm. 31a)

1. Et offentlig ansvar er tryggere enn mer private løsninger
2. Jeg vil få større pensjon fra folketrygden enn med privat pensjonsforsikring
3. Det fører til mindre ulikhet
4. Det må være samfunnets ansvar å sørge for de eldre

Prosjekt nr. 221

KORT 4

(Spm. 31b)

1. Privat pensjonsforsikring sikrer større samsvar mellom innbetalt premie og utbetalt pensjon
2. Jeg vil få større pensjon ved privat forsikring
3. Folk får større frihet til å bestemme over sin egen inntekt
4. Ønsker ikke å være med å betale pensjonen til folk som kan klare seg selv

Statistisk Sentralbyrå

Intervjukontoret
Postboks 8131 Dep., 0033 OSLO 1
Tlf. (02) *41 38 20

Prosjektnr.	2	2	1	
Utv. omr. nr.				1-3
Hush. nr. i AKU				4-6
Intervjuer nr.				7-10

NAVFs TILLEGGSUNDERSØKELSE TIL AKU
3. kvartal 1984

DERSOM IO BOR MIDLERTIDIG ELLER FAST PÅ
ANNEN ADRESSE ENN OPPFØRT I IO-LISTE,
KRYSS AV OG OPPGI KOMMUNE (SE INSTRUKS):

MELDINGSSKJEMA FOR FRAFALL/AVGANG

(Ved overføring av flyttede IO til annen intervjuer,
bruk flyttemelding)

11
1 IO bor midlertidig på annen adresse
2 IO flyttet, bor fast på annen adresse

i : _____
Kommunens navn

KONTORET: 12-15

IO's navn : _____
Fødselsnr. : 16-26
Dag Mnd År Personnr.

Adresse fra IO-liste : _____

IO's tlf.nr. : _____
Retn.nr. Lokal nr.

27
1 IO har ikke telefon
2 Vet ikke, finner ikke ut

Bostedsstrøk :

28
1 Soretdbygd strøk
 Tettbygd strøk med:
2 200 - 1 999 bosatte
3 2 000 - 19 999 "
4 20 000 - 99 999 "
5 100 000 eller flere bosatte

HVIS KONTAKT MED IO SELV :

Ble det frafall i forbindelse med telefonkontakt
eller i forbindelse med besøkskontakt ?

29
1 I forbindelse med telefonkontakt
2 I forbindelse med besøkskontakt

Frafallsgrunn :

30-31
00 IO nekter
02 Andre nekter for IO
10 IO er kortvarig syk
11 IO er langvarig syk
20 Sykdom eller dødsfall i IO's familie
30 IO er bortreist, på ferie o.l.
31 IO er borte på arbeid, forretningsreise o.l.
32 IO er borte på skole, studieopphold o.l.
33 IO er ikke å treffe
34 IO er på fiske
35 IO er til sjøs (innenriks- eller utenriksfart)
40 Ikke funnet IO's bolig/adresse
41 IO er flyttet, adresse ukjent
70 Annet, spesifiser : _____

Avgangsgrunn :

30-31
80 IO er død
90 IO er flyttet til utlandet
95 Annet, spesifiser: _____

FOR KONTORET:

30-31
50 IO ikke oppsøkt (kostnader, avstander mv.)
52 Mangler intervjuer som kan oppsøke IO
1
32 Oppfølging pr. post fra kontoret
33 Oppfølging pr. tlf. fra kontoret

34-37

Dag Mnd

Sted

Intervjuerens navn



GENERELT OM TILLEGGSUNDERSØKELSENE TIL AKU 3. KV. 1984
(Antall sider instrukslesing: 2)

Om skjemautformingen

Skjemaene til tilleggsundersøkelsene er utformet etter de nye retningslinjene (til forskjell fra AKU-skjemaet). Hvis du er usikker på hva dette innebærer, viser vi til den orienteringen som du har fått tilsendt om den tekniske utformingen av intervjueskjema. Her skal vi bare kort nevne at tekst som er skrevet med store bokstaver ikke må leses opp for IO.

I de tilfellene der svaralternativene er nevnt i spørsmålsformuleringen, skal du - hvis det er behov for det - lese svaralternativene om igjen, slik de står formulert i spørsmålsteksten.

Husk at det skal krysses av for én av svarkodene når svarrubrikkene henger sammen i en hel stolpe eller er bundet sammen med en linje - vertikalt eller horisontalt. Eksempler på dette i tilleggsundersøkelsene er:

1. Husholdningenes innkjøpsplaner
Spm. 1, 2, 11
2. Ønsker om barn
Spm. 6, 9, 10
3. NAVF's tilleggsundersøkelse
Spm. 1, 2, 19, 20

I spørsmål der flere svaralternativ er mulig er hver svarrubrikk atskilt fra de andre. Eksempler på dette finner du i:

Ønsker om barn
Spm. 5, 17, 19b

Intervjuere som ikke har denne undersøkelsen vil finne eksempler på dette i "Orientering til intervjuerne om den tekniske utformingen av intervjueskjema" (avsnitt 5.2, side 7-8 og eksempel 6, side 13).

Sammensatte spørsmål består av flere delspørsmål, der det skal avgis svar for hvert enkelt av delspørsmålene. Utformingen av svarrubrikkene vil vise om du skal krysse av for én bestemt kode eller om du kan krysse av for flere svar. Eksempel på sammensatte spørsmål der én svarkode skal krysses av for hvert delspørsmål, finner du eksempel på i:

1. Husholdningenes innkjøpsplaner
Spm. 11

2. Ønsker om barn
Spm. 13, 14, 15
3. NAVF's tilleggsundersøkelse
Spm. 19, 20, 21, 25

Om feltarbeidet

Hver og en av dere oppfordres til å bidra til lavest mulig frafall både på AKU og den/de tilleggsundersøkelsene dere har. Vi er svært bekymret over økningen i frafallet på de siste AKU-undersøkelsene. Skal vi få lavere frafall, kreves det lojal innsats av hver enkelt intervjuer. Det gjelder ikke minst med hensyn til å starte feltarbeidet tidligst mulig i besøksperioden. Kontakt IO'ene dine i tide! Vi må prøve å unngå at en liten andel av intervjuerne får et stort frafall som ødelegger det resultatet vi ellers kunne fått. Oppstår det problemer med gjennomføringen, er det viktig at du tar kontakt med oss så snart problemene oppstår, slik at vi kan redde datainnsamlingen i området ditt.

Kommer du i nærheten av IO's adresse, og det ikke koster noe ekstra å stikke innom, skal du selvsagt ikke miste sjansen til å få et intervju, selv om du allerede har foretatt to eller flere gjenbesøk tidligere.

Dersom det blir aktuelt å følge opp frafall over telefon fra kontoret, betyr det svært mye for oss at du har husket å føre opp IO's telefonnummer på frafallsskjemaene.

Også når det gjelder skjemainngangen tillater vi oss å "mase" litt, HUSK: Jo raskere du er til å sende inn ferdige skjema, jo raskere og lettere går arbeidet på kontoret hos oss!

Om intervju og intervjueskjema

Forsiden fylles ut på vanlig måte, med nøyaktige opplysninger bl.a. fra IO-listen. Intervjutiden er tiden fra intervjuet starter til det avsluttes. Tid som går med til argumentasjon m.v. før intervjuet, og til avsluttende samtale med IO, regnes til reisetiden. Vi nevner dette fordi det fortsatt viser seg å være noen intervjuere som er i tvil om hva som skal regnes med i intervjutiden.

Av forskjellige grunner har vi brukt tiltaleformen De i spørsmålene, men bruk du-formen hvis og når du synes det er naturlig.

INSTRUKS

Orientering og veiledning for intervjuere

~ ~ ~ ~ ~

Prosjekt nr. 221

NAVF's TILLEGGSUNDERSØKELSE TIL AKU

3. kvartal 1984

En undersøkelse om yrkesforhold og meninger om sosial-
hjelp, alderspensjonsordninger og arbeidsledighet

~ ~ ~ ~ ~

Innhold:	side:
I. INNLEDNING	2
II. UTVALG OG IO-LISTER	3
Utvalgets sammensetning	3
IO-lister	3
III. GJENNOMFØRINGEN AV FELTARBEIDET	3
Generelt	3
Besøksperiode	3
Telefonintervju	4
Indirekte intervju	4
Gjenbesøk	4
Frafalls-/avgangsmelding	4
Flyttemelding	4
IV. INSTRUKS TIL DE ENKELTE SPØRSMÅL	
Generelt	5
De enkelte spørsmål	5
Spm. 1-6	5-6
Spm. 7-20	6-7
Spm. 21-41	7
V. TILBAKERAPPORTERING	8

Antall sider instruks lesing: 6

I. INNLEDNING

Bakgrunn

Norges almenvitenskapelige forskningsråd (NAVF) finansierer en rekke av de samfunnsvitenskapelige forskningsprosjektene som hvert år utføres av forskere ved norske universiteter og forskningsinstitusjoner. Mange av prosjektene trenger data fra intervjuundersøkelser. Dette har ført til et behov for å samordne og utnytte de faglige og økonomiske ressursene som i dag går til intervjuundersøkelser for forskningsformål. NAVF's koordineringskomité for intervjuundersøkelser ble oppnevnt 1. januar 1983, i et samarbeid mellom Rådet for forskning og samfunnsplanlegging (RFSP) og Rådet for samfunnsvitenskapelig forskning (RSF). Begge disse rådene hører inn under NAVF.

Koordineringskomitéen har som en av sine hovedoppgaver å foreta en løpende vurdering av hvilke databehov som bør dekkes gjennom intervjuundersøkelser. På sikt skal komitéen også ha ansvar for at det én eller flere ganger i året blir gjennomført felles intervjuundersøkelser, der ulike forskere søker om plass i fellesopplegget.

På denne bakgrunn har komitéen nå lagt opp et prøveprosjekt basert på en rekke søknader fra samfunnsvitenskapelige forskere som har ønsket å delta i prøveopplegget.

Formål

Denne tilleggsundersøkelsen til AKU er som det framgår ovenfor et prøveopplegg. På den ene siden er formålet å framskaffe erfaringer fra alle faser i arbeidet med å gjennomføre et slikt felles opplegg. På den andre siden er hovedformålet å framskaffe gode data til å belyse de problemstillingene som spørsmålene er knyttet til. Siden det er flere forskere som deltar med hver sine spørsmål, er det også flere temaer som skal dekkes.

Noen spørsmål gjelder typen av arbeidsoppgaver som de yrkesaktive har i sitt hovedyrke - om de arbeider med mennesker, med informasjon eller med "ting", d.v.s. maskiner, redskap o.l. Deretter følger noen spørsmål til personer over 30, 40 og 50 år om deres hovedyrke det året de rundet disse milpælene. Dette er spørsmål som skal sammenliknes med intervjudata som finnes om dette fra tidligere undersøkelser. Det samme gjelder noen spørsmål om foresattes yrke og utdanning under IO's oppvekst. Disse spørsmålene var med i Levekårsundersøkelsen i 1973.

Videre er det med noen spørsmål som knytter seg til yrkesrangering/-prestisje. Det er stor interesse for å få bedre kunnskap om hvordan folk her i landet "ser på" ulike yrker eller yrkesgrupper. I utlandet er det foretatt mange slike undersøkelser, og resultatene fra denne undersøkelsen vil blant annet bli brukt til sammenlikning med resultatene i andre land. Det er også med noen spørsmål om hvordan folk stiller seg til det å søke eller motta økonomisk hjelp fra sosialkontoret, hvilken mening de har om ordninger for alderspensjon og et par spørsmål om arbeidsledighet. Alt dette er spørsmål som kan få stor nytte for myndigheter og politiske organer som arbeider med problemstillinger innenfor disse feltene.

II. UTVALG OG IO-LISTER

Utvalgets sammensetning

Til undersøkelsen er det trukket et tilfeldig utvalg på ca. 2 200 personer (16-74 år) blant dem som er med i AKU for 2., 3. og 4. gang. Utvalget er trukket fra sett I, og i noen tilfeller vil det være trukket ut mer enn én person fra samme husholdning/adresse. (Kfr. eget brev med orientering om utvalgene til tilleggsundersøkelsene.)

IO-listen

Personer som hører til utvalget i denne tilleggsundersøkelsen er merket med "N" i IO-listen for AKU.

III. GJENNOMFØRING AV FELTARBEIDET

Generelt

En del forhold som gjelder feltarbeidet generelt er omtalt i notatet "generelt om tilleggsundersøkelsene". Det gjelder bl.a. skjemaform, frafall, gjenbesøk og skjemaingang.

Besøksperiode

Besøksperioden faller sammen med besøksperioden for AKU (27. august - 4. september), men det kan bli aktuelt med en viss oppfølging av IO som ikke treffes i dette tidsrommet¹⁾. Mest mulig av arbeidet bør imidlertid gjennomføres samtidig med intervjuingen for AKU, og det er svært viktig som alltid ellers, å starte feltarbeidet tidligst mulig i besøksperioden.

1) Dette vil du i såfall få nærmere beskjed om

Telefonintervju

Det er tillatt å foreta telefonintervju. Spesielt hvis du må reise langt bare for ett IO, bør du vurdere muligheten for å foreta intervjuet over telefon. Det er utarbeidet kort til en del av spørsmålene. I telefonintervju må du huske å lese opp bare det som står på kortet, ikke alternativer som står skrevet med store bokstaver. "ANNET, SPESIFISER:". Skal du f.eks. krysse av bare når IO uoppfordret nevner det.

Indirekte Intervju

Indirekte intervju skal ikke foretas. Prøv å få oppgitt adresse/telefonnr. som IO kan kontaktes på (privat), og forsøk å oppnå (telefon) intervju selv om IO oppholder seg i et annet område. Dersom det er aktuelt med overføring til intervjuer i et annet område, husk å oppgi eventuelt telefonnr. til IO på flyttemeldingen som må sendes inn snarest mulig (kfr. avsnitt om flyttemelding nedenfor).

Gjenbesøk

Du kan foreta inntil 2 gjenbesøk for å oppnå intervju til denne undersøkelsen. Ellers gjelder de vanlige reglene (se notatet "generelt om tilleggsundersøkelsene").

Frafall/avgangsmelding

Det er som vanlig utarbeidet eget skjema for melding om frafall/avgang. Vi ber deg være nøye med å føre på eventuelt telefonnr. (med retn.nr.). Se forøvrig notatet "generelt om tilleggsundersøkelsene".

Flyttemelding

Siden besøksperioden er forholdsvis kort, er det viktig at du selv kontakter IO som har flyttet (midlertidig eller fast) til en annen adresse/ annen kommune - så sant det er rimelige muligheter for det. Er avstanden stor,¹⁾ bør du - i den utstrekning det er mulig - bruke telefonintervju. Dersom du selv foretar intervjuet, så husk å krysse av på forsiden av intervjueskjemaet og skriv opp navnet på kommunen som IO har flyttet til. Det samme gjelder om du får overført et IO fra en intervjuer i et annet område.

1) Mer enn ca. 1 time tur/retur. For intervjuere som har så store utvalgsområder at "normal" reisetid er ca. 1 time tur/retur kan reisetiden ved oppfølging av et flyttet IO strekkes til bort i mot 2 timer.

Hvis noen av dine IO må overføres til en annen intervjuer, bruker du samme flyttemelding som for AKU og krysser av for at meldingen gjelder tilleggsundersøkelse. (Gjelder flyttemeldingen både for AKU og for tilleggsundersøkelsen, krysser du av i begge svarrubrikkene.) Vær ellers nøyaktig med utfylling av flyttemeldinger og send dem inn så snart det er mulig for deg.

Kontakt oss over telefon om eventuelle tvilstilfeller.

IV. INSTRUKS TIL DE ENKELTE SPØRSMÅL

Generelt

Det er viktig for IO's forståelse av hvordan intervjuet skal foregå, at du sier noe om de forutsetningene som gjelder for intervju-metoden som vi bruker (jfr. innledningsteksten). Siden det er en del IO som ikke skal stilles de første spørsmålene, bør du si noen innledende ord om spørsmålene du starter med. For dem som starter med spm. 7, kan du f.eks. si: "Jeg skal starte med noen spørsmål om eventuelle tidligere yrker som De har hatt." For de IO'ene som først starter med spm. 13 kan du si: "Først kommer noen spørsmål som gjelder foresattes yrke under Deres oppvekst, d.v.s. i tiden før De fylte 14 år." For utfylling av forsiden, beregning av intervju- og reisetid m.v. se "generelt om tilleggsundersøkelsene".

De enkelte spørsmålene (merket med * i skjemaet)

Spm. 1 - 6:

Hensikten med disse spørsmålene er å få bedre opplysninger om innholdet i de arbeidsoppgavene som IO utfører i hovedyrket sitt. Spørsmålene utdyper svaret som IO har gitt i spm. 25 i AKU. Noen IO vil kunne svare at de arbeider både med "informasjon" (spm. 1), "mennesker" (spm. 3) og "ting" (spm. 5). Men svaret kan selvsagt ikke bli det samme på hvert spørsmål når det gjelder hvor stor del av arbeidet dette utgjør (spm. 2, 4 og 6).

Hvis IO skulle stusse over spørsmålene kan du vise til svaret i spm. 25 i AKU og f.eks. si: "Du nevnte at du var TV-reparatør. Betyr det at du har direkte kontakt med kundene?"

Spm. 1-2 gjelder såkalt "hodearbeid", spm. 3-4 gjelder arbeid knyttet til direkte kontakt med andre mennesker og spm. 5-6 gjelder mer manuelt arbeid ("håndens arbeid").

En kontorsekretær kan svare ja både på spm. 1 (f.eks. tyding av konsepter/manuskript) og spm. 5 (f.eks. kopiering) og evt. på spm. 3 (f.eks. rettleiding av besøkende o.l.).

Merk: Kode 3 i spm. 1 brukes bare i tilfeller der IO f.eks. hadde en helt tilfeldig kortvarig jobb i "forrige uke", slik at spm. 1-6 virker urimelige å stille.

Spm. 7 - 12:

Unngå å irritere IO med spørsmålene, han/hun kan ha vanskelig for å huske o.l. Kryss da av for passende kode og gå videre.

Spm. 13 - 20:

Disse spørsmålene ble stilt i Levekårsundersøkelsen 1983. Erfaringene dengang viste at svært mange av de eldre IO'ene ble irritert og/eller hadde vanskelig for å svare på spørsmålene. Det er derfor bestemt at vi ikke skal stille spørsmål 13-20 til IO over 60 år (født 1923 el. tidligere).

Spm. 13:

Dersom IO var uten familieforsørger, f.eks. fordi han/hun ble forsørget av det offentlige, vokste opp på barnehjem eller liknende, skal du gå forbi de neste spørsmålene og direkte til spm. 21.

Spm. 16:

Her tenker vi også på arbeid som familiemedlem uten fast avtalt lønn (arbeid på gardsbruk, i forretning o.l.).

Spm. 21 - 23:

I disse spørsmålene er det ikke meningen at IO skal bruke lang tid på å vurdere hvert yrke. Vi er ute etter IO's umiddelbare svar. Dersom IO vet lite om eller ikke har noe forhold til et bestemt yrke o.l. er det i orden å krysse av for "VET IKKE".

Spm. 21:

Det er her meningen at IO skal anbefale/ikke anbefale yrket som sådant ut fra et generelt synspunkt - d.v.s. uten tanke på om yrket passer eller ikke passer for en bestemt persons evner og anlegg.

Spm. 22:

Dersom IO har problemer med å velge mellom "forholdsvis høy anseelse" og "forholdsvis lav anseelse", still følgende spørsmål: "Vil De si over eller under middels?".

Hvis IO svarer "over middels" kryss av for "FORHOLDSVIS HOY". Hvis svaret er "under middels" kryss av for "FORHOLDSVIS LAV". Hvis IO holder på "middels", kryss av for "VET IKKE".

Spm. 23:

Her er det meningen at IO skal vurdere den innflytelsen de enkelte yrkene har når det gjelder samfunnsutviklingen og offentlige debatter generelt; d.v.s. innflytelse som går "videre" enn det som knytter seg til de arbeidsoppgavene som yrket omfatter. Vi legger f.eks. større eller mindre vekt på det som blir sagt, skrevet eller gjort av folk i ulike yrker, selv om dette ikke har noen direkte sammenheng med det de gjør i yrket sitt.

Spm. 28:

Her er det bare de alternativene som er nevnt i spørsmålsteksten som skal leses opp. Kode 2 eller 3 skal du bruke bare når IO uoppfordret gir svar som passer med det svaret som kodene står for.

Spm. 32:

Vis kort 2 på nytt om nødvendig. Dersom IO allerede er pensjonist, gjelder spørsmålet IO's situasjon i dag.

V. TILBAKERAPPORTERING

Vi ber deg vennligst om å fylle ut et rapportskjema med dine vurderinger av enkeltspørsmål og intervjuuskjema m.v. Husk å gi utfyllende kommentarer.

Det blir beregnet godtgjørelse som vanlig for utfylt rapportskjema.



NAVFs tilleggsundersøkelse til AKU, 3. kvartal 1984

RAPPORT FOR INTERVJUERS VURDERING AV SPØRSMÅL/INTERVJUSKJEMA M.V.

Prosjektets nr.:

Intervjuers nr.: og Navn: _____

NAVFs tilleggsundersøkelse til AKU er, som vi har nevnt i instruksen, et prøveprosjekt. Det er flere forskere som deltar i dette fellesopplegget. Erfaringer og resultater fra denne undersøkelsen vil bety mye for planleggingen av nye fellesprosjekter i årene som kommer. Det er derfor viktig å få en systematisk tilbakereportering fra intervjuerne om deres synspunkter på og erfaringer med undersøkelsen.

Vi ber deg vennligst om å fylle ut skjemaet så nøyaktig som mulig og sende det inn så snart du er ferdig med alle IO til denne undersøkelsen.

Før opp antall IO som du fikk tildelt i alt i denne undersøkelsen: _____

Kan du nedenfor føre opp både spm.nr., hvor mange IO det gjaldt og eventuelt gi en nærmere vurdering av hvorfor spørsmål/skjema etter din mening feilet?

Spørsmål til intervjuer:	Spm.nr.:	Gjaldt antall IO:	Kommentarer:
1. Ble noen av spørsmålene misforstått av IO? (Hvordan merket du at IO misforsto?)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
2. Var noen av spørsmålene spesielt vanskelig for IO å forstå? (Skyldes det lange formuleringer, ord, uttrykk m.v?)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
3. Virket noen av spørsmålene belastende eller irriterende slik at IO viste ubenag eller motvilje mot å svare? (Gi kommentarer)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
4. Var noen av spørsmålene slik at IO virket usikker (famlende) ved besvarelsen?	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
5. Var noen av spørsmålene spesielt tidkrevende?	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
6. Var det noen av spørsmålene som burde vært stilt i en annen rekkefølge/på et annet sted i skjemaet? (Gi kommentarer)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
7. Var det noen spørsmål som fungerte dårlig av andre grunner? Angi for hvert spm.nr. du fører opp, hva du mener er grunnen til at spørsmålet fungerte dårlig.	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Maskinkontroller

7431/NAVF's TILLEGGSUNDERSØKELSE TIL

AKU 3. KV. 1984

Kommentarer til de maskinelle kontrollene

Nedenfor gis en oversikt over kontroller som er foretatt. Kontroller spesifisert under kolonnen "SA", er kontroll på gyldige svarkoder i et bestemt svarfelt (pos. X - pos. Y). Kontroller spesifisert under "HVIS" er logiske kontroller (f.eks. kontrollnr. 7: Hvis pos. 14 = blank, så skal pos. 15-18 = blank).

Koder som var avmerket i gitte posisjoner, men som ikke var riktige i forhold til hverandre, er rettet opp på bakgrunn av merknader i skjema og/eller svar på andre spørsmål.

Kontroll- nr.	HVIS	SA
1		Pos. 1-3 = 101,102,104-149,151-155,157-199, 401-414,511-516,611-613,711,712, 811,812,911,912
2		Pos. 4-6 = 843
3		Pos. 7-9 = 001-150
4		Pos. 10-13 = 0001-1800
5		Pos. 14 = blank,1,2
6		Pos. 15-18 = blank, kommunenr. i Norge
7	Pos. 14 = blank	Pos. 15-18 = blank
8	Pos. 14 = 1,2	Pos. 15-18 = utfyllt
9		Pos. 19-29 = fødselsnr. ktr.
10		Pos. 30-31 = 01-31
11		Pos. 32-33 = 08-09
12		Pos. 34-35 = 08-22
13		Pos. 36-37 = 00-59
14		Pos. 38-39 = 08-22
15		Pos. 40-41 = 00-59
16		Pos. 42-44 = (pos. 38-39) x 60 + pos. 40-41 - [(pos. 34-35) x 60 + (pos. 36-37)]
17		Pos. 45 = 1-3
18		Pos. 46 = 1-5
19		Pos. 47-49 = blank
20		Pos. 50 = blank, 1-3
21		Pos. 51 = blank, 1-3
22		Pos. 52 = blank, 1, 2
23		Pos. 53 = blank, 1-3
24		Pos. 54 = blank, 1, 2
25		Pos. 55 = blank, 1-3
26		Pos. 59 = 1-4
27	Pos. 59 = 1	Pos. 23-24 = 10-33
28	Pos. 59 = 2	Pos. 23-24 = 34-43
29	Pos. 59 = 3	Pos. 23-24 = 44-53
30	Pos. 59 = 4	Pos. 23-24 = 54-68
31		Pos. 60 = blank, 1-3

Kontroll- nr.	HVIS	SÅ
32		Pos. 61-63 = blank, yrkeskoder
33		Pos. 64 = blank, 1
34		Pos. 65 = blank, 1-3
35		Pos. 56-58 = blank
36		Pos. 66 = blank, 1-3
37		Pos. 67-69 = blank, yrkeskoder
38		Pos. 70 = blank, 1
39		Pos. 71 = blank, 1-3
40		Pos. 72 = blank, 1-3
41		Pos. 73-75 = blank, yrkeskoder
42		Pos. 76 = blank, 1
43		Pos. 77 = blank, 1-3
44		Pos. 78 = blank, 1-4
45		Pos. 79-81 = blank, yrkeskoder
46		Pos. 82 = blank, 1
47		Pos. 83 = blank, 1, 2
48		Pos. 84 = blank, 1-4
49		Pos. 85 = blank, 1-4
50		Pos. 86-88 = blank, yrkeskoder
51		Pos. 89 = blank, 1
52		Pos. 90 = blank, 1
53		Pos. 91 = blank, 1-4
54		Pos. 92 = blank, 1-5
55		Pos. 93 = blank, 1-5
56		Pos. 94 = blank, 1-4
57		Pos. 95 = blank, 1-4
58		Pos. 96-99 = blank
59		Pos. 100 = 1-5
60		Pos. 101 = 1-5
61		Pos. 102 = 1-5
62		Pos. 103 = 1-5
63		Pos. 104 = 1-5
64		Pos. 105 = 1-5
65		Pos. 106 = 1-5
66		Pos. 107 = 1-5
67		Pos. 108 = 1-5
68		Pos. 109 = 1-5
69		Pos. 110 = 1-5
70		Pos. 111 = 1-5
71		Pos. 112 = 1-5
72		Pos. 113 = 1-5
73		Pos. 114 = 1-5
74		Pos. 115 = 1-5
75		Pos. 116 = 1-5
76		Pos. 117 = 1-5
77		Pos. 118 = 1-5
78		Pos. 119 = 1-5
79		Pos. 120 = 1-5
80		Pos. 121 = 1-5

Kontroll- nr.	HVIS	SÅ
81		Pos. 122 = 1-5
82		Pos. 123 = 1-5
83		Pos. 124 = 1-5
84		Pos. 125 = 1-5
85		Pos. 126 = 1-5
86		Pos. 127 = 1-5
87		Pos. 128 = 1-5
88		Pos. 129 = 1-5
89		Pos. 130 = 1-5
90		Pos. 131 = 1-5
91		Pos. 132 = 1-4
92		Pos. 133 = 1-4
93		Pos. 134 = 1-4
94		Pos. 135 = 1-4
95		Pos. 136 = 1-4
96		Pos. 137 = 1-4
97		Pos. 138 = 1-4
98		Pos. 139 = 1-4
99		Pos. 140 = 1-4
100		Pos. 141 = 1-4
101		Pos. 142 = 1-4
102		Pos. 143 = 1-4
103		Pos. 144 = 1-4
104		Pos. 145 = 1-4
105		Pos. 146 = 1-4
106		Pos. 147 = 1-4
107		Pos. 148-149 = blank
108		Pos. 150 = 1-3
109		Pos. 151 = blank, 1-3
110		Pos. 152 = blank, 1-3
111		Pos. 153 = blank, 1-3
112		Pos. 154 = blank, 1-3
113		Pos. 155 = blank, 1-3
114		Pos. 156 = blank, 1
115		Pos. 157 = blank, 1-5
116		Pos. 158 = 1-5
117		Pos. 159 = 1-5
118		Pos. 160 = 1-4
119		Pos. 161-164 = blank
120		Pos. 165 = 1-3
121		Pos. 166 = blank, 1-5
122		Pos. 167 = blank, 1-5
123		Pos. 168 = blank, 1-3
124		Pos. 169 = blank
125		Pos. 170 = 1-4
126		Pos. 171 = blank, 1-3
127	Pos. 50-55 = utfylt	Pos. 50 = utfylt
128	50 = 3	Pos. 51-58 = blank

Kontroll- nr.	HVIS	SA
129	Pos. 50 = 2	Pos. 51 = blank
130	Pos. 50 = 1	Pos. 51 = utfylt
131	Pos. 52 = 2	Pos. 53 = blank
132	Pos. 52 = 1	Pos. 53 = utfylt
133	Pos. 54 = 2	Pos. 55 - 58 = blank
134	Pos. 54 = 1	Pos. 55 = utfylt
135	Pos. 59 = 4	Pos. 60-77 = blank
136	Pos. 59 = 3	Pos. 60-71 = blank
137	Pos. 59 = 2	Pos. 60-65 = blank
138	Pos. 59 = 1	Pos. 60 = utfylt
139	Pos. 60 = 2, 3	Pos. 61-65 = blank
140	Pos. 60 = 1	Pos. 61-63 = utfylt eller " 65 = utfylt
141	Pos. 64 = utfylt	Pos. 61-63 = utfylt
142	Pos. 65 = utfylt	Pos. 61-64 = blank
143	Pos. 59 = 1, 2	Pos. 66 = utfylt
144	Pos. 66 = 2, 3	Pos. 67-71 = blank
145	Pos. 66 = 1	Pos. 67-69 = utfylt eller 71 = utfylt
146	Pos. 70 = utfylt	Pos. 67-69 = utfylt
147	Pos. 71 = utfylt	Pos. 67-70 = blank
148	Pos. 59 = 1-3	Pos. 72 = utfylt
149	Pos. 72 = 2, 3	Pos. 73-77 = blank
150	Pos. 72 = 1	Pos. 73-75 = utfylt eller " 77 = utfylt
151	Pos. 76 = utfylt	Pos. 73-75 = utfylt
152	Pos. 77 = utfylt	Pos. 73-76 = blank
153	Pos. 23-24 < 24	Pos. 78-99 = blank
154	Pos. 23-24 > 23	Pos. 78 = utfylt
155	Pos. 79-99 = blank	Pos. 78 = 4
156	Pos. 78 = 1-3	Pos. 79-81 = utfylt eller " 83 = utfylt
157	Pos. 82 = utfylt	Pos. 79-81 = utfylt
158	Pos. 83 = utfylt	Pos. 79-82 = blank
159	Pos. 78 = 1-3 og " 83 = blank	Pos. 84 = utfylt
160	Pos. 83 = utfylt	Pos. 84 = blank
161	Pos. 78 = 2	Pos. 85-91 = blank
162	Pos. 78 = 1, 3	Pos. 85 = utfylt
163	Pos. 85 = 1, 4	Pos. 86-91 = blank
164	Pos. 85 = 2, 3	Pos. 86-88 = utfylt eller 90 = utfylt
165	Pos. 89 = utfylt	Pos. 86-88 = utfylt
166	Pos. 90 = utfylt	Pos. 86-89 = blank
167	Pos. 90 = utfylt	Pos. 91 = blank
168	Pos. 85 = 2, 3 og " 90 = blank	Pos. 91 = utfylt
169	Pos. 78 = 1-3	Pos. 92 = utfylt og " 93 = utfylt

Kontroll- nr.	HVIS	SÅ
170	Pos. 78 = 1-3	Pos. 94 = utfylt og " 95 = utfylt
171	Pos. 150 = 2, 3	Pos. 151-156 = blank og 157 = utfylt
172	Pos. 150 = 1	Pos. 151 = utfylt og " 152 = utfylt og " 153 = utfylt og " 154 = utfylt og " 155 = utfylt og " 157 = blank
173	Pos. 165 = 3	Pos. 166-167 = blank og " 168 = utfylt
174	Pos. 165 = 2	Pos. 166 = blank og 167 = utfylt
175	Pos. 165 = 1	Pos. 166 = utfylt og 167 = blank
176	Pos. 166 = 1, 3-5	Pos. 168 = utfylt
177	Pos. 166 = 2	Pos. 168 = blank
178	Pos. 167 = 2	Pos. 168 = blank
179	Pos. 167 = 1, 3-5	Pos. 168 = utfylt
180	Pos. 50-55 = blank	Pos. 171 = blank
181	Pos. 50-55 = utfylt	Pos. 171 = utfylt
182	Pos. 51 = 1	Pos. 53 U 1 og pos. 55 U 1
183	Pos. 53 = 1	Pos. 51 U 1 og pos. 55 U 1
184	Pos. 55 = 1	Pos. 51 U 1 og pos. 53 U 1
185	Pos. 51 = 2	Pos. 53 = 2 og pos. 55 = blank, 3 eller " 55 = 2 og " 53 = blank, 3
186	Pos. 53 = 2	Pos. 51 = 2 og pos. 55 = blank, 3 eller " 55 = 2 og pos. 51 = blank, 3
187	Pos. 55 = 2	Pos. 51 = 2 og pos. 53 = blank, 3 eller " 53 = 2 og " 51 = blank, 3
188	Pos. 51 = 3	Pos. 53 = 1 og pos. 55 = blank, 3 eller " 53 = 2 og " 55 = 2, 3 eller " 55 = 1 og pos. 53 = blank, 3 eller " 55 = 2 og " 53 = 2, 3
189	Pos. 53 = 3	Pos. 51 = 1 og pos. 55 = blank, 3 eller " 51 = 2 og " 55 = 2, 3 eller " 55 = 1 og " 51 = blank, 3 eller " 55 = 2 og " 51 = 2, 3
190	Pos. 55 = 3	Pos. 51 = 1 og pos. 53 = blank, 3 eller " 51 = 2 og " 53 = 2, 3 eller " 53 = 1 og " 51 = blank, 3 eller " 53 = 2 og " 51 = 2, 3



A V T A L E

mellom

NORGES ALMENVITENSKAPELIGE FORSKNINGSRÅD

og

STATISTISK SENTRALBYRÅ

om

GJENNOMFØRING AV EN TILLEGGSUNDERSØKELSE TIL ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSEN
I 3. KVARTAL 1984

Statistisk Sentralbyrå (Byrået) skal på oppdrag fra Norges almenvitenskapelige forskningsråd (NAVF) gjennomføre en tilleggsundersøkelse til arbeidskraftundersøkelsen (AKU) i 3. kvartal 1984, og det inngås følgende avtale mellom Byrået og NAVF:

1. Ved tilleggsundersøkelsen skal det hentes inn data for følgende institutter:

Institutt for anvendt sosialvitenskapelig forskning
Institutt for samfunnsforskning, Universitetet i Oslo
Institutt for samfunnsvitenskap, Universitetet i Tromsø
Institutt for sosiologi, Universitetet i Bergen
Instituttet for sosiologi, Universitetet i Oslo.

NAVF er koordineringskontakt overfor instituttene og fastlegger hvilke spørsmål det enkelte institutt skal ha med i undersøkelsen.

2. Til undersøkelsen trekkes et tilfeldig utvalg på om lag 2 200 intervjuobjekter blant personene som i 3. kvartal er med i AKU for 2., 3. eller 4. gang.

3. Byrået deltar i utarbeiding av spørreskjema og instruks for intervjuerne. Omfanget av spørsmål skal være slik som NAVF og Byrået tidligere er blitt enige om.

4. Byrået maskinskriver og trykker alt intervjumateriale.

5. Byrået utfører interjvuarbeidet ved hjelp av spørreskjemaet. Det kan foretas telefonintervjuing, men ikke indirekte intervjuing. Før en person regnes som frafall, kan det foretas inntil 2 gjenbesøk.
6. Byrået dataoverfører, kontrollerer og feilretter intervjuoppgavene og tilfører dem opplysninger som gis til AKU i 3. kvartal 1984.
7. Byrået låner ut til instituttene (jfr. pkt. 1) bånd med opprettede og anonymiserte individdata fra tilleggsundersøkelsen og AKU og fastlegger i samråd med dem hvordan anonymiseringen skal foretas. Utlånet foretas via Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste (NSD) og i samsvar med reglene som er avtalt mellom NSD og Byrået om formidling av anonymiserte data til samfunnsforskere og hovedfagstudenter.
8. Datainnsamlingen gjennomføres fra slutten av august til i midten av september 1984. Det tas sikte på at bånd med opprettede og anonymiserte data skal foreligge innen utgangen av året. Krav kan imidlertid ikke gjøres gjeldende overfor Byrået dersom det skulle oppstå forsinkelser.
9. NAVF skal dekke Byråets undersøkelseskostnader med inntil 175 000 kroner.
10. Byrået gis rett til å bruke dataene og kan publisere resultater fra undersøkelsen. Eventuell publisering kan imidlertid tidligst finne sted ett år etter at Byrået har utlevert bånd med opprettede data til instituttene.
11. Byrået kan låne ut datasettet i anonymisert form også til andre enn instituttene og i samsvar med reglene som er avtalt mellom NSD og Byrået. Utlån til andre kan tidligst finne sted ett år etter at instituttene har fått tilgang til bånd med opprettede data.

For Norges almenvitenskapelige
forskningsråd

Oslo den, 03. oktober 1984
Nina Gornitzka
Nina Gornitzka

For Statistisk Sentralbyrå

Oslo den, 8/10-1984
Arne Øien
Arne Øien